65.32
-
Т78

63
Т-78 89

Трудись и молись.

ТРУДЫ

I-го ТОБОЛЬСКАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

КНИЖКА 2-я.

1898 годъ.

ТОБОЛЬСКЪ.
Губернская Типографія.
1899.

Печатать разрѣшено. 28 Августа 1899 года.

СОДЕРЖАНІЕ

ЧАСТЬ I

ПРОТОКОЛЫ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ 1-ГО ТОБОЛЬСКАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛ. ХОЗ.

	Стр.
Годичное собраніе 12 декабря 1897 года	1—6.
— — 13 декабря „ „	6—9.
№ 1. Очередное собраніе 19 декабря 1897 года . . .	9—11.
№ 2. — — 3 января 1898 года . . .	11—16.
№ 3. — — 23 января „ „ . . .	16—21.
Докладная записка г. министру путей сообщенія . . .	21—24.
№ 4. Очередное собраніе 20 февраля 1898 года . . .	24—29.
№ 5. — — 20 марта „ „ . . .	30—33.
№ 6. — — 27 марта „ „ . . .	33—36.
№ 7. — — 10 апрѣля „ „ . . .	37—42.
№ 8. — — 17 апрѣля „ „ . . .	42—43.
Чрезвычайное собраніе 8 марта „ „ . . .	43—47.
— — 12 іюня „ „ . . .	47—55.
№ 9. Очередное собраніе 12 іюня „ „ . . .	55—61.
№ 10. — — 2 іюля „ „ . . .	61—64.
№ 11. — — 16 іюля „ „ . . .	64—65.
Чрезвычайное собраніе 23 іюля „ „ . . .	65—71.
№ 12. Очередн. собраніе 13 августа „ „ . . .	72—73.
№ 13. — — 3 сентября „ „ . . .	73—75.
Чрезвычайное собраніе 10 ноября „ „ . . .	75—82.
№ 14. Очередн. собраніе 19 ноября „ „ . . .	82—85.
Чрезвычайное собраніе 20 декабря „ „ . . .	85—87.

08

-1876 а
02

ЧАСТЬ II.

СООБЩЕНІЯ И ДОКЛАДЫ.

Стр.

1. Маслодѣліе и условія крестьянскаго молочнаго скотоводства въ Курганскомъ округѣ, Тобольской губ Докладъ Н. Л. Скалозубова . . . . . 1—34.
   Въ приложеніи—статистическая вѣдомость о распредѣленіи скота въ описанныхъ селеніяхъ.
2. Объ изданіи 1-мъ Тобольскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства еженедѣльнаго печатнаго органа. Докладъ А. А. Балакшина . . . . . 1—8.
3. О привлеченіи сельскаго населенія къ участію въ дѣятельности Отдѣла. Докладъ предсѣдателя Отдѣла А. Н. Балакшина . . . . . 1—12.
4. О годовой дѣятельности Отдѣла и о ближайшихъ задачахъ его въ будущемъ. Докладъ А. Н. Балакшина 13—23.
5. Предварительный отчетъ о конкурсѣ вѣялокъ и сортировокъ, устроенномъ въ г. Курганѣ 1-мъ Тобольскимъ Отдѣломъ Императорскимъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ іюнѣ 1898 года . 24—28
6. По вопросу о содѣйствіи развитію гончарнаго промысла въ Малочаусовской волости, Курганскаго округа. С. Я. Деспотъ Зеновичъ . . . . . 29—30.
7. Кирпичное и гончарное производство въ Малочаусовской волости. А. Гурьевскій . . . . . 31—32.
8. Къ вопросу объ организаціи складовъ сельско хозяйственныхъ орудій и машинъ. Н. Скалозубовъ . . 33—36
9. Къ вопросу о лѣсоразведеніи. Докладъ В. И. Чарыкова . . . . . 37—38.
10. Къ вопросу о лѣсоразведеніи. Н. Скалозубовъ . . 39—42.
11. Къ вопросу объ участіи Отдѣла въ дѣлѣ распространенія свѣдѣній о торфѣ, какъ дешевомъ суррогатѣ топлива . . . . . 43—45.

Стр.

12. О дѣятельности Марайской волостной маслодѣльни. В. И. Чарыковъ . . . . . 45—48.
13. О встрѣчѣ депутаціей Отдѣла г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ г. Курганѣ 29 іюля 1898 г. Докладъ А. Н. Балакшина . . . 48—52.
14. Отчетъ о поѣздкѣ отъ Кургана до Ревеля для сопровожденія поѣзда съ сибирскимъ сливочнымъ масломъ, съ цѣлью изученія условій нахожденія масла въ пути. В. Ѳ. Сокульскій . . . . . 52—56.
    Къ нему—выписка изъ журнала, веденнаго въ пути.
15. О желательности опыта культуры кендыря (Apocynum Sibiricum). В. И. Чарыковъ . . . . . 57.
16. По вопросу о добываніи живицы въ Тарскихъ урманахъ. В. В. Барышевцевъ . . . . . 58—59.
17. По вопросу о лѣсоразведеніи въ Курганскомъ округѣ. Изъ письма В. В. Барышевцева . . . . . 59—60.
18. Докладъ коммиссіи по выработкѣ проекта организаціи учебнаго хозяйства при Введенской второклассной женской школѣ . . . . . 60—64.
    Къ нему—смѣты на устройство скотнаго двора и свинарника; смѣта на пріобрѣтеніе живаго инвентаря и разнаго имущества для скотнаго двора и птичника и проектъ смѣты на содержаніе скотнаго двора, овчарни, свинарника и птичника за годъ.
19. Отчетъ о конкурсѣ вѣялокъ и сортировокъ, устроенномъ 1-мъ Тобольскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и происходившемъ 3—9 іюня 1898 г. Н. Л. Скалозубовъ 65—96.
    Къ нему—сводная вѣдомость о размѣрахъ, качествѣ и производительности испытанныхъ на конкурсѣ вѣялокъ и сортировокъ и 5 листовъ чертежей.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ 1-го ТОБОЛЬСКАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Годичное собраніе членовъ, засѣданіе 12-го декабря 1897 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Отдѣла А. Н. Балакшинъ и члены—Н. Л. Скалозубовъ, В. Н. Гудковъ, В. Ф. Вольскій, Н. Д. Карчевскій, А. Т. Первухинъ, С. А. Добронравовъ, Е. А. Кропанинъ, В. П. Мякининъ, А. И. Образцовъ, А. Ѳ. Памфиловъ, П. В. Ивановъ, А. П. Ванюковъ, Г. С. Скрипченко, Д. А. Чукмасовъ, К. С. Колмаковъ, В. Ѳ. Сокульскій, А. И. Ильиныхъ, А. А. Балакшинъ, А. П. Шатаевъ, С. И. Полушинъ, И. Г. Хрусталевъ, А. А. Наумовъ, А. Х. Большаковъ, Н. И. Титовъ, Ѳ. В. Шветовъ, А. И. Кочешевъ, О. Е. Антоновскій, З. П. Хворостова, В. Г. Меркъ, К. Х. Ганзенъ, В. П. Елсуфьевъ, П. А. Русановъ, К. П. Корхъ, Т. П. Бѣлоноговъ, И. С. Зыряновъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, Н. П. Карпова, Н. П. Преображенскій, В. А. Сергѣевъ, Н. С. Лебедкинъ, С. И. Дьяконовъ и 36 человѣкъ сторонникъ посѣтителей.

1) По предложенію Правленія безплатными членами Отдѣла избраны: Шилковъ В. Е., Пшеничниковъ Н. В., Рязановъ И. И., Шороховъ П. А., Сѣдинкинъ Ф. И. и дѣйствительными платными членами: Меньщиковъ И. И., Буровъ П. В., Преображенскій Н. П., Ганзенъ К. Х., Куминовъ А. Г., Гусевъ В. И., Русановъ П. А., Елсуфьевъ В. И., Корхъ К. П., Несговоровъ Е. А. и Аргентовскій В. В.

2) Прочитаны и утверждены: отчетъ о дѣятельности Отдѣла, кассовый отчетъ, отчетъ ревизіонной комиссіи и отчетъ о библіотекѣ за 1897 годъ.

3) Доложены отчеты мѣстныхъ комиссій Заводоуковской и Мокроусовской.

4) Г. предсѣдателемъ внесенъ на обсужденіе собранія проектъ смѣты доходовъ и расходовъ Отдѣла на 1898 г. съ объяснительною къ проекту запискою.

По § 1 смѣты расходовъ въ собраніи возникли пренія по

заявленію А. А. Наумова о недостаточности внесенной Правленіемъ на библіотеку суммы въ 50 руб. Указывая на необходимость расходовъ на переплетъ и выписку журналовъ, г. Наумовъ полагалъ необходимымъ внести въ смѣту по этой статьѣ 140 р. Заявленіе г. Наумова поддерживалъ Т. П. Бѣлоноговъ, полагавшій возможнымъ уменьшить расходъ на сельско-хозяйственные опыты въ пользу расхода на библіотеку. По обсужденіи вопроса онъ былъ поставленъ на баллотировку, и большинствомъ 38 голосовъ противъ 2-хъ постановлено: утвердить предложенную Правленіемъ сумму.

По § 2 смѣты гг. А. А. Балакшинъ, Бѣлоноговъ и Наумовъ высказывались за уменьшеніе расхода въ виду проектируемаго изданія печатнаго органа и необходимости увеличенія статьи расходовъ на это послѣднее. По обсужденіи вопроса собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило утвердить предложенную Правленіемъ сумму. Затѣмъ г. Наумовъ просилъ Предсѣдателя прежде продолженія разсмотрѣнія смѣты познакомить собраніе съ докладомъ А. А. Балакшина объ изданіи Отдѣломъ своего печатнаго органа. А. А. Балакшинъ прочелъ докладъ объ изданіи вѣстника 1-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства.

§ 3 смѣты на наемъ писца утвержденъ собраніемъ единогласно, точно также и § 4.

§ 5 смѣты на канцелярскіе расходы мѣстныхъ комиссій вызвалъ заявленія со стороны предсѣдателей этихъ комиссій К. С. Колмакова, А. Т. Первухина и А. Ѳ. Панфилова о возможности для комиссій обойтись безъ этихъ денегъ.

Собраніе постановило исключить эту статью смѣты.

§ 6 смѣты не вызвалъ возраженій, и собраніе утвердило предположеніе Правленія.

§ 7 смѣты расходовъ на опыты, конкурсы и проч. вызвалъ возраженіе со стороны А. А. Наумова и А. И. Образцова, которые находили недостаточно мотивированнымъ этотъ расходъ. А. Н. Балакшинъ, А. П. Ванюковъ и В. С. Гудковъ заявили, что Правленіе еще очень скромно въ своихъ требованіяхъ на постановку опытовъ, выписку сѣмянъ и пр.; что изъ этой суммы предположено удовлетворять и запросы мѣстныхъ комиссій. По баллотировкѣ вопроса большинствомъ 31 голоса противъ 9-ти, собраніе утвердило предположеніе Правленія. Г. Наумовъ, выслушавъ результатъ баллотировки, просилъ разъяснить: имѣлъ ли въ виду предсѣдатель, ставя на баллотировку вопросъ объ утвержденіи § 7 смѣты,—расходъ по этой статьѣ въ 500 руб. въ

случаѣ полученія пособія отъ министерства или же онъ хотѣлъ только, что бы собраніе утвердило лишь расходъ въ 250 руб., предположенный Правленіемъ на случай, если пособіе получено не будетъ. Онъ, г. Наумовъ, полагалъ, что многіе, высказываясь за утвержденіе § 7, имѣли въ виду 250 р., а не 500 р. Г. предсѣдатель заявилъ, что онъ ставилъ вопросъ такъ, какъ написано въ прочитанномъ имъ проектѣ смѣты, и что недоразумѣній быть не могло, поэтому перебаллотировывать вопросъ представляется неудобнымъ.

§ 8 смѣты вызвалъ заявленіе П. В. Иванова, который, соглашаясь съ полезностью изданія Отдѣломъ своего органа, полагалъ однако, что докладчикомъ высказанъ слишкомъ радужный взглядъ на это изданіе: врядъ ли изданіе, будучи еженедѣльнымъ, можетъ имѣть какое либо значеніе въ торговомъ мірѣ, какъ вѣстникъ торговыхъ цѣнъ. По обсужденіи вопроса собраніе большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1 утвердило § 8 смѣты условно, предоставивъ Правленію израсходовать 200 р. въ томъ лишь случаѣ, если министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ ассигнуетъ Отдѣлу пособіе въ 500 руб.

§ 9 смѣты вызвалъ въ собраніи продолжительныя пренія. Г. Наумовъ высказался за выдачу пособія библіотекѣ общества попеченія объ учащихся въ г. Курганѣ въ виду необходимой связи между успѣхами сельскаго хозяйства и умственнымъ развитіемъ народа, въ пользу котораго Отдѣломъ еще ничего не сдѣлано. Затѣмъ г. Наумовъ полагалъ необходимымъ учредить при Отдѣлѣ комиссію для изслѣдованія положенія народнаго образованія въ районѣ дѣятельности Отдѣла, для учрежденія библіотекъ и чтеній.

С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, не усматривая ближайшей связи дѣятельности Отдѣла съ дѣятельностію курганскаго общества попеченія о городскихъ дѣтяхъ и отмѣтивъ, что библіотека этого общества, для которой испрашивается пособіе, служитъ лишь городскому населенію, и что берутъ изъ нея книги почти исключительно по беллетристикѣ,—высказался противъ утвержденія этого расхода. Со своей стороны С. Я. предлагалъ передать эту сумму на устройство сельско-хозяйственной библіотеки при Мало-Чаусовскомъ училищѣ, гдѣ предположено устроить 4-й сельско-хозяйственный классъ и гдѣ уже и теперь разрѣшены сельско-хозяйственныя чтенія.

Н. Л. Скалозубовъ высказался противъ внесенія въ смѣту расхода на пособіе библіотекѣ въ городѣ и противъ предложенія г. Деспотъ-Зеновича. Онъ подтверждалъ свое мнѣніе ссылкою на

то, что распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній тормозится не отсутствіемъ библіотекъ, а отсутствіемъ лицъ, которые взяли бы на себя трудъ передавать крестьянамъ изложенное въ книгахъ; что если бы гдѣ-либо нашлись желающіе устроить сельскохозяйственныя чтенія, то книги всегда найдутся. Къ этому мнѣнію присоединился Д. А. Чукмасовъ, также отмѣтившій, что чаще замѣчается недостатокъ въ лицахъ, желающихъ и умѣющихъ толково и въ доступной формѣ передавать народу свѣдѣнія по техникѣ и экономикѣ сельскаго хозяйства, а не недостатокъ въ книгахъ.

По обсужденіи вопроса собраніе большинствомъ голосовъ 37 противъ 3-хъ постановило: предположенные по § 9-му 50 руб. обществу попеченія объ учащихся не передавать, а зачислить эту сумму на непредвидѣнные расходы.

5) Г. Наумовъ, просилъ г. Предсѣдателя поставить на обсужденіе собранія вопросъ о такомъ измѣненіи смѣты, при которомъ Отдѣлу можно было бы начать изданіе печатнаго органа и въ томъ случаѣ, если пособіе отъ министерства получено не будетъ; г. Наумовъ предлагалъ по § 2 ассигновать лишь 60 р., по § 7—20[illegible] р., тогда вмѣстѣ съ непредвидѣнными расходами образуется сумма въ 190 р., которую и можно было бы затратить на газету.

Г. Предсѣдатель въ виду утвержденія смѣты собраніемъ не нашелъ возможнымъ вновь ее пересматривать, а попросилъ собраніе высказаться, какъ поступить въ отношеніи изданія печатнаго органа, если въ пособіи Отдѣлу будетъ отказано.

Собраніе постановило: поручить правленію изыскать средства на изданіе своего органа, въ случаѣ если министерство земледѣлія не дастъ пособія Отдѣлу.

6) Разсмотрѣвъ вопросъ о средствахъ на покрытіе предположенныхъ въ 1898 году расходовъ Отдѣла, собраніе постановило ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ ежегодной субсидіи Отдѣлу въ размѣрѣ 500 р.

7) Послѣ предложенія г. Предсѣдателя приступить къ выборамъ должностныхъ лицъ Отдѣла, Н. Л. Скалозубовъ обратился къ собранію съ просьбой разрѣшить ему прочесть составленный имъ списокъ членовъ Отдѣла, привлеченіе коихъ къ работамъ въ качествѣ членовъ правленія и комиссій, по его мнѣнію, желательно. Списокъ этотъ составленъ Н. Л., между прочимъ, на основаніи статистическихъ данныхъ о посѣщеніи разными лицами собраній членовъ Отдѣла очередныхъ и чрезвычайныхъ.

Г.г. Хрусталевъ и Бѣлоноговъ высказались противъ прочте-

нія этого списка, полагая, что этимъ было бы оказано нѣкоторое давленіе на выборы.

Г. Скалозубовъ добавилъ, что онъ рѣшился просить о разрѣшеніи прочесть этотъ списокъ въ виду присутствія въ собраніи многихъ членовъ Отдѣла, незнакомыхъ между собою и незнающихъ, кто работалъ въ истекшемъ году. По баллотировкѣ большинствомъ 37 противъ 3 собраніе разрѣшило Н. Л. Скалозубову предъявить составленный имъ списокъ, который и былъ затѣмъ прочитанъ.

8) Записками на должность предсѣдателя Отдѣла указаны, какъ кандидаты: А. Н. Балакшинъ 32 голоса, А. А. Балакшинъ 3 голоса, И. С. Зыряновъ, А. И. Образцовъ, и В. И. Куркинъ по 1-му голосу. По баллотировкѣ шарами А. Н. Балакшинъ получилъ 32 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ; остальные кандидаты отъ баллотировки отказались. Избраннымъ объявленъ А. Н. Балакшинъ.

Товарищемъ предсѣдателя указаны кандидаты: Колмаковъ К. С. (12 голосовъ), Шветовъ Ѳ. В. (8 голосовъ) и Памфиловъ А. Ѳ. (5 голосовъ). По баллотировкѣ шарами, К. С. Колмаковъ получилъ 32 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ. Прочіе кандидаты отъ баллотировки отказались. Избраннымъ объявленъ К. С. Колмаковъ.

На должность казначея записками указаны кандидаты: Ванюковъ А. П. (29 голосовъ), Чукмасовъ Д. А. (2 голоса), Скрипченко Г. С. и Образцовъ А. И. (по 1-му голосу). Въ виду подавляющаго числа голосовъ за А. П. Ванюкова постановлено считать его избраннымъ безъ баллотировки.

На должность секретаря записками указаны: В. И. Куркинъ (15 голосовъ), Чукмасовъ Д. А. (12 голосовъ) и Наумовъ А. А. (7 голосовъ). По баллотировкѣ шарами В. И Куркинъ получилъ 22 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ. Прочіе кандидаты отъ баллотировки отказались. Избраннымъ объявленъ В. И. Куркинъ. Членовъ правленія постановлено избрать подачей голосовъ записками. Избранными оказались: В. Ѳ. Сокульскій (24 голоса), Д. А. Чукмасовъ (18 голосовъ), А. А. Наумовъ (13 голосовъ), А. А. Балакшинъ (13 голосовъ), О. Д. Смолинъ (12 голосовъ), И. С. Зыряновъ (12 голосовъ) и Н. Л. Скалозубовъ (12 голосовъ).

Членами ревизіонной комиссіи, также по запискамъ, избраны: Шветовъ Ѳ. В. (17 голосовъ), Успенскій П. П. (12 голосовъ), Карчевскій Ю. Д. (10 голосовъ) и Чарыковъ В. И. (10 гол.).

9) По предложенію г. предсѣдателя постановлено благодарить Н. Л. Скалозубова за его значительные труды по Отдѣлу.

10) А. Н. Балакшинымъ прочитанъ докладъ о желательности

привлеченія крестьянскихъ обществъ къ разработкѣ вопросовъ, обсуждаемыхъ Отдѣломъ.

Собраніе большинствомъ голосовъ присоединилось къ мнѣнію, высказанному докладчикомъ по этому вопросу.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Годичное общее собраніе членовъ. Засѣданіе 13 декабря 1897 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель отдѣла А. Н. Галактіонъ и члены отдѣла: Д. А. Чукмасовъ, А. Н. Ванюковъ, Н. Л. Скалозубовъ, А. О. Памфиловъ, К. С. Колмаковъ, А. Н. Образцовъ, А. А. Наумовъ, А. И. Кочешевъ, В. С. Гудковъ, Т. Н. Бѣлоноговъ, П. П. Успенскій, В. Ф. Вольскій, Н. П. Карпова, Н. А. Русановъ, С. Я. Десногъ-Зеновичъ, А. Х. Большаковъ, З. Н. Хворостова, С. А. Старцевъ. Н. И. Титовъ, В. П. Елсуфьевъ, А. Т. Первухинъ. И С. Зыряновъ, Ю. Д. Карчевскій и К. П. Корхъ.

1) Г. Предсѣдателемъ предложенъ на обсужденіе собранія докладъ правленія „объ измѣненіи правилъ внутренняго распорядка занятій 1-го тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства".

По обсужденіи вопроса собраніемъ постановлено согласиться съ мнѣніемъ правленія и измѣнить указанные докладомъ §§ правилъ въ томъ смыслѣ, какъ намѣчено правленіемъ.

2) Г. Предсѣдателемъ доложено заявленіе нѣкоторыхъ членовъ Отдѣла о желательности перенесенія очередныхъ собраній съ пятницы на другой день недѣли.

Постановлено: поручить правленію представить свои соображенія по этому вопросу ближайшему чрезвычайному собранію.

3) Г. Предсѣдателемъ постановленъ на обсужденіе собранія вопросъ объ изысканіи средствъ на устройство зданія школы маслодѣлія по типу, выработанному Отдѣломъ и доложено мнѣніе по этому вопросу члена Отдѣла Н. Л. Скалозубова.

По обсужденіи вопроса, собраніе высказалось за желательность привлеченія къ участію въ составленіи фонда на устройство зданія школы мѣстныхъ владѣльцевъ маслодѣльныхъ заводовъ путемъ попуднаго сбора съ молока, перерабатываемаго на заводахъ. Постановлено—поручить правленію войти по этому вопросу въ соглашеніе съ владѣльцами заводовъ.

4) Прочитанъ докладъ Н. Л. Скалозубова—„объ изданіи отчета о сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки Тобольской губерніи въ г. Курганѣ въ 1895 году". Собраніе по-

становило: принять предложеніе г. Скалозубова объ изданіи отчета отъ имени Отдѣла и поручить правленію оказать г. Скалозубову содѣйствіе въ дѣлѣ привлеченія средствъ для изготовленія рисунковъ и чертежей для отчета. Затѣмъ г. предсѣдатель, обратившись къ участвующему въ засѣданіи А. И. Кочешеву, просилъ его высказаться, не найдетъ ли онъ возможнымъ разрѣшить пользоваться его фотографіями, для воспроизведенія ихъ путемъ печати въ отчетѣ. А. И. Кочешевъ заявилъ собранію о своей готовности предоставить редакціи отчета свои фотографіи для печати.

5) Г. Предсѣдатель доложилъ собранію о безвозмездной работѣ А. И. Кочешева по изготовленію фотографій для поднесенія отъ имени Отдѣла представителямъ VII международнаго геологическаго конгресса, предлагая со своей стороны, благодарить Алексѣя Ивановича за его любезность. Собраніе постановило: благодарить А. И. Кочешева за его безвозмездный трудъ

6) Н. Л. Скалозубовымъ прочитанъ докладъ—„условія крестьянскаго молочнаго скотоводства, въ районѣ дѣятельности маслодѣленъ въ Тобольской губерніи".

7) Г. Предсѣдатель доложилъ собранію, что поставленный на очередь однимъ изъ чрезвычайныхъ собраній вопросъ о выработкѣ основаній организаціи при Отдѣлѣ постояннаго бюро по молочному дѣлу и маслодѣлію подвергался всестороннему разсмотрѣнію въ особой избранной для сего комиссіи и въ правленіи Отдѣла, но въ виду возникшихъ и несогласованныхъ разногласій членовъ комиссіи и правленія вопросъ этотъ такъ и остался открытымъ. Одни категорически высказывались за учрежденіе самостоятельнаго бюро съ особыми полномочіями, предоставляющими право этому учрежденію дѣйствовать самостоятельно, изыскивать средства и расходовать ихъ, не входя въ соглашеніе съ собраніями членовъ Отдѣла; другіе, напротивъ, считали неудачнымъ такое выдѣленіе одного изъ важныхъ дѣлъ и изъятіе его изъ вѣдѣнія Отдѣла. Въ виду этого г. предсѣдатель просилъ собраніе высказаться по этому вопросу.

По обсужденіи вопроса, причемъ высказаны были разными членами тѣже противоположные взгляды на дѣло, собраніе постановило вновь передать вопросъ въ правленіе.

8) Прочитанъ докладъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 1-го участка, Курганскаго округа С. Я. Деспотъ-Зеновича по вопросу о содѣйствіи развитію кирпичнаго и гончарнаго производства въ Малочаусовской волости и свѣдѣнія о состояніи этого промысла, собранныя г. А. Гурьевскимъ.

П. Л. Скалозубовъ, соглашаясь съ выводомъ докладчика о желательности помощи кирпичникамъ и гончарамъ, полагалъ однако, вопросъ о способахъ организаціи помощи подвергнуть всестороннему обсужденію и со своей стороны предлагалъ обратиться по этому вопросу за совѣтомъ къ П. П. Носову, помощнику чиновника по крестьянскимъ дѣламъ въ Тарѣ, спеціально изучавшему гончарное дѣло.

П. П. Успенскій полагалъ, прежде рѣшенія вопроса, изучить положеніе этого промысла во всемъ округѣ.

Собраніе постановило передать вопросъ для разработки въ правленіе и рекомендовать привлеченіе къ разработкѣ вопроса И. Н. Носова.

9) А. А. Наумовымъ прочитано „предложеніе общему годовому собранію членовъ 1-го тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства“, вызвавшее обмѣнъ рѣзко выраженныхъ мнѣній.

А. П. Балакшинъ отмѣтилъ крайнюю нетактичность докладчика, старающагося, несмотря на явно выраженное въ прошломъ засѣданіи отрицательное отношеніе собранія къ его предложеніямъ, во что бы то ни стало провести свои предложенія, хотя бы это потребовало новаго пересмотра сдѣланныхъ уже постановленій и выразилъ недовѣріе къ серьезности проектовъ г. Наумова. Разговоры о библіотекахъ и чтеніяхъ отнимали у собранія, благодаря г. Наумову, очень много времени; что было въ силахъ Отдѣла—было сдѣлано; но онъ, г. Балакшинъ, не видитъ, что бы всѣ эти разговоры имѣли какой либо практическій результатъ. Разговоровъ много, а дѣла дѣлается мало. Что это онъ имѣетъ право сказать,—г. Балакшинъ пояснилъ примѣромъ: зная, что въ Курганѣ есть группа лицъ, горячо ратующихъ за распространеніе просвѣщенія, за необходимость библіотекъ, чтеній, онъ письменно обратился къ нимъ съ предложеніемъ организовать для народа сельско-хозяйственныя чтенія, для чего отъ себя предлагалъ 100 руб., обѣщая въ случаѣ успѣха и поддержки чтеній участвующими и дальнѣйшую помощь,—просилъ при этомъ высказаться о способѣ организаціи дѣла. Объ этомъ предложеніи знали всѣ. Но вотъ прошло уже 2 мѣсяца и ни одинъ изъ ратующихъ за чтенія не далъ никакого заключенія по возбужденному вопросу. Болѣе того, онъ, г. Балакшинъ, ни отъ кого не получилъ даже отвѣта на свое предложеніе; а въ тоже время въ публичныхъ собраніяхъ Отдѣла разговоры этихъ же лицъ о народѣ, образованіи и чтеніяхъ вытѣснили и вытѣсняютъ собою обсужденіе текущихъ вопросовъ.

И. Л. Скалозубовъ, присоединившись къ мнѣнію А. П. Балакшина, и со своей стороны находилъ предложенія г Наумова не имѣющими серьезнаго значенія. Г. Наумовъ между прочимъ рекомендуетъ ходатайствовать предъ г. губернаторомъ о разрѣшеніи Отдѣлу пользоваться переписнымъ матеріаломъ для своихъ цѣлей. Очевидно, что г. Наумовъ совершенно не знакомъ съ техникою статистическихъ работъ и матеріаломъ переписи; если бы это было г. Наумову извѣстно, то, зная слабыя личныя силы Отдѣла, онъ не рѣшился бы предлагать работу прямо для послѣдняго непосильную. А. А. Наумовъ, возражая А. П. Балакшину, пояснилъ, что ни онъ, ни его единомышленники не полагали, что г. Балакшинъ обратился со своимъ предложеніемъ именно къ нимъ; затѣмъ онъ находилъ несправедливымъ упрекъ г. Балакшина, что группа лицъ, много говорящихъ о народномъ образованіи. ничего не дѣлаетъ; отвѣтомъ на этотъ упрекъ могутъ служить и прекрасно дѣйствующая библіотека, ими поставленная, и воскресные классы.

Затѣмъ въ виду того, что пренія приняли нежелательный, рѣзкій характеръ г. предсѣдатель, съ согласія собранія, закрылъ засѣданіе, отложивъ разсмотрѣніе предложенія А. А. Наумова до слѣдующаго собранія.

№ 1. Очередное собраніе 19 декабря 1897 г.

На собраніи присутствовали: товарищъ предсѣдателя К. С. Колмаковъ; члены: В. О. Сокульскій, А. А. Наумовъ, А. П. Образцовъ, О. К. Соколовъ, Д. П. Матвѣевъ, от. П. Преображенскій, В. А. Сергѣевъ. Д. А. Чукмасовъ, В. Е. Шилковъ, Ѳ. Д. Смолинъ и А. И. Кочешевъ.

1) Доложены собранію: а) письмо Н. Шанскаго, заключающее въ себѣ просьбу о сообщеніи адресовъ бондарей, принимающихъ заказы на боченки для укупорки экспортнаго сливочнаго масла; б) письмо С. П. Задніпрянчука, обращающагося къ Отдѣлу съ просьбой рекомендовать ему наиболѣе благонадежныя фирмы, покупающія оптомъ сливочное масло.

Постановлено: просить В. О. Сокульскаго сообщить г. Шанскому нужныя ему свѣдѣнія; увѣдомить г. Задніпрянчука, что Отдѣлъ не считаетъ для себя возможнымъ рекомендовать ту или другую фирму, занимающуюся нынѣ скупкою сибирскаго сливочнаго масла, въ виду того, что всѣ эти фирмы, работающія у насъ

пока еще непродолжительное время,—не установили прочно своихъ репутацій предъ Отдѣломъ.

2) Прочитаны сообщенія Бугурусланскаго Отдѣла и Бюро Курскаго Отдѣла Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства о согласіи ихъ на взаимный съ нашимъ Отдѣломъ обмѣнъ изданіями.

Постановлено: принять эти сообщенія къ свѣдѣнію.

3) Библіотекарь А. А. Наумовъ заявилъ собранію о необходимости назначить, на время его 1½ мѣсячной отлучки, замѣстителя.

Постановлено: просить Д. А. Чукмасова принять въ свое завѣдываніе библіотеку Отдѣла на время отсутствія г. Наумова

4) Прочитанъ докладъ И. А. Бѣлича „о желательности заготовленія крестьянскими обществами запасовъ сѣна и соломы на случай неурожая кормовъ".

Докладчикъ характеризуетъ положеніе мѣстнаго крестьянскаго скотоводства, которое, не имѣя резервнаго фонда въ формѣ денегъ или же въ видѣ запаса кормовыхъ средствъ, легко можетъ подвергнуться сильному сокращенію или пасть даже послѣ одного голоднаго года, какъ это было въ 1892 году.

Такое неустойчивое положеніе этой отрасли хозяйства, по мнѣнію И. А. Бѣлича, можетъ быть устранено лишь введеніемъ правильной организаціи общественныхъ запасовъ сѣна и соломы для скота на случай голода.

Основанія для такой организаціи могутъ быть представлены въ такомъ видѣ:

а) Каждый разъ, при дѣлежѣ общественныхъ сѣнокосовъ, слѣдуетъ опредѣлять особый участокъ, сѣно съ котораго должно поступать въ общественный запасъ.

б) Уборку общественнаго сѣна и укладку его въ надлежащее для храненія мѣсто желательно производить за плату, такъ какъ натуральною повинностью трудно уровнять интересы общинниковъ.

в) Въ урожайные годы, когда бываетъ много дешевой соломы, крестьянскому обществу слѣдовало бы скупать ее и складывать въ опредѣленное мѣсто.

г) Источникомъ средствъ на уплату за уборку сѣна, на покупку соломы и на погашеніе расходовъ по храненію запасовъ, можетъ служить слѣдующая приходная статья въ крестьянскомъ обществѣ: съ каждой головы наличнаго скота, какой имѣется у общественниковъ, взимать особый налогъ, который могъ бы покрыть означенные расходы.

Желающіе изъ членовъ общества могутъ, взамѣнъ уплаты денежнаго налога, на нихъ причитающагося, отработать его при

уборкѣ сѣна по расчету рабочей платы, а болѣе состоятельные члены могутъ свой денежный взносъ погасить доставкою сѣна и соломы въ общественный запасъ.

д) Распредѣленіе запасовъ сѣна и соломы въ неблагополучные годы можетъ производиться по количеству наличнаго скота у каждаго общинника.

5) Прочитанъ докладъ В. В. Колокольникова „по вопросу о направленіи дѣятельности нашего отдѣла".

Выслушавъ доклады гг. Бѣлича и Колокольникова, собраніе постановило: внести эти доклады на обсужденіе ближайшихъ собраній Отдѣла.

№ 2. Засѣданіе 3 января 1898 года

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель Отдѣла А. Н. Балакшинъ, члены правленія: Д. А. Чукмасовъ, И. С. Зыряновъ, А. А. Наумовъ, А. П. Ванюковъ, Н. Л. Скалозубовъ, В. Ѳ. Сокульскій и Ѳ. Д. Смолинъ и члены Отдѣла: В И. Чарыковъ, П. А Лыткинъ, В Ф. Вольскій, А П. Шатаевъ, Д. Н. Матвѣевъ, Н. Н. Карпова, Т. П. Бѣлоноговъ, К. С. Мякининъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, А. Я. Лемпертъ.

1) Прочитаны и утверждены протоколы очередныхъ засѣданій 28 ноября и 5 декабря 1897 г.

2) Выслушано и принято къ свѣдѣнію, сообщеніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Курганскаго округа 1 участка, объ утвержденіи Отдѣла попечителемъ Малочаусовской сельской школы.

3) Выслушано сообщеніе Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства, о постановленіи общаго собранія этого общества предоставить курганскому Отдѣлу замѣщеніе одной стипендіи въ московской сельско-хозяйственной школѣ.

4) Доложено письмо комиссіи по упорядоченію торговли сельско-хозяйственными продуктами при Императорскомъ московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства съ нѣсколькими экземплярами русско-англійскаго „Торговаго Вѣстника" для ознакомленія Отдѣла съ этой газетой. Постановлено разослать пробные номера комиссіямъ Отдѣла и нѣкоторымъ членамъ.

5) Н. Л. Скалозубовъ, сообщивъ, что департаментомъ земледѣлія высланы ему разнаго рода сѣмена хлѣбовъ и травъ для опытныхъ посѣвовъ, предложилъ Отдѣлу принять эти сѣмена и, недорого разцѣнивъ ихъ, пустить въ продажу лицамъ, желающимъ произвести пробные посѣвы. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Скалозубовъ на обсужденіе собранія предложилъ проектъ обращенія къ членамъ Отдѣла и сельскимъ хозяевамъ о коллективной выпискѣ,

при содѣйствіи Отдѣла, къ веснѣ этого года улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбовъ и травъ. Гг. В. И. Чарыковъ и Т. П. Бѣлоноговъ, соглашаясь съ желательностью распространенія улучшенныхъ сѣмянъ, находили однако не цѣлесообразнымъ раздачу ихъ за деньги; этимъ Отдѣлъ искусственно прекратитъ доступъ къ улучшеніямъ въ хозяйствѣ бѣднымъ крестьянамъ.

Г. Скалозубовъ разъяснилъ, что опытъ безплатной раздачи сѣмянъ, не разъ имъ дѣланный, показываетъ, что при этомъ очень значительный процентъ взявшихъ сѣмена хозяевъ въ дѣйствительности опыта не производятъ или производятъ его такъ небрежно, что результаты получаются очень неопредѣленные. Цѣну на сѣмена проектируется назначить малую, сѣмена будутъ продаваться фунтами, такъ что объ отяготительности покупки ихъ для крестьянъ, интересующихся и могущихъ поставить опытъ не можетъ быть и рѣчи. Крестьянинъ же, рѣшившійся затратить на сѣмена деньги, несомнѣнно сдѣлаетъ все, что бы получить благопріятный результатъ.

А. П. Ванюковъ, соглашаясь съ желательностью общей выписки сѣмянъ, полагалъ дополнить составленный г. Скалозубовымъ списокъ: такъ по его мнѣнію желательно ввести въ списокъ сѣмена чечевицы.

По обсужденіи вопроса, собраніе постановило: принять предложеніе г. Скалозубова о распродажѣ высланныхъ ему департаментомъ земледѣлія сѣмянъ и обратиться къ членамъ Отдѣла съ предложеніемъ принять участіе въ выпискѣ сѣмянъ.

6) Прочитаны доклады А. А. Наумова и В. В. Колокольникова, касающіеся вопроса о направленіи дѣятельности Отдѣла.

Оба доклада имѣютъ въ виду, на основаніи съ одной стороны рѣчи А. П. Балакшина при открытіи Отдѣла и доклада П. Л. Скалозубова о кобылкѣ, съ другой—на основаніи отдѣльныхъ выраженій, имѣющихся въ постановленіяхъ очередныхъ и годичнаго собраній, доказать неясность цѣлей Отдѣла, нецѣлесообразность направленія дѣятельности его и видимое желаніе устранить изъ сферы своей дѣятельности неимущую, маломощную, въ помощи нуждающуюся часть населенія: вмѣсто того, чтобы заняться выясненіемъ нуждъ этой группы населенія, Отдѣлъ интересуется и намѣренъ оказывать помощь паточникамъ, маслодѣламъ, заводчикамъ и богатымъ крестьянамъ. Затѣмъ, по мнѣнію докладчиковъ, Отдѣлъ совсѣмъ не оказываетъ вліянія на удовлетвореніе коренной нужды населенія: на распространеніе образованія.

Доклады эти вызвали пренія, въ которыхъ участвовали А. П. Балакшинъ, А. А. Наумовъ, Т. П. Бѣлоноговъ, В. И. Чары-

ковъ, А. П. Шатаевъ, А. Я. Лемпертъ, В. О. Сокульскій В. Ф. Вольскій, Н. С. Зыряновъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, Ѳ. Д. Смолинъ и Н. Л. Скалозубовъ.

На сторонѣ докладчиковъ изъ говорившихъ были А. А. Наумовъ, В. П. Чарыковъ и Г. П. Бѣлоноговъ, остальные возражали докладчикамъ. Возраженія касались во 1-хъ формы докладовъ, во 2-хъ ихъ существа.

Гг. Вольскій и Лемпертъ находили докладъ г. Колокольникова составленнымъ въ обидной для собранія членовъ формѣ, такъ какъ онъ заключаетъ въ себѣ не тактичныя выраженія по отношенію къ избранному Отдѣломъ предсѣдателю.

Г. Деспотъ Зеновичъ, касаясь формы доклада, полагалъ необходимымъ требовать, что бы доклады прежде всего были корректны; обидныхъ словъ и выраженій въ докладѣ г. Колокольникова много, по употребленіе ихъ въ качествѣ аргументовъ истины не выясняетъ; на каждое такое выраженіе можно привести десятки такихъ же обидныхъ словъ и выраженій. Докладъ г. Колокольникова составленъ въ формѣ неудобной для обсужденія, поэтому г. Деспотъ-Зеновичъ полагалъ оставить его безъ обсужденія.

Гг. Наумовъ и Чарыковъ не видѣли ничего не корректнаго въ докладѣ г. Колокольникова.

Касаясь существа докладовъ, г. Сокульскій видѣлъ въ нихъ желаніе докладчиковъ, во что бы то ни стало, навязать Отдѣлу свои взгляды, не смотря на ясно выраженное мнѣніе по этому предмету большинства членовъ Отдѣла, присутствующихъ на собраніяхъ; поэтому г. Сокульскій полагалъ необходимымъ нынѣ же въ принципѣ рѣшить вопросъ окончательно—продолжать ли заниматься обсужденіемъ проектовъ библіотекъ, чтеній и пр., или заняться вопросами, ближе касающимися Отдѣла,– вопросами сельско-хозяйственными.

А. П. Балакшинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Сокульскаго, тоже полагалъ необходимымъ собранію высказаться рѣшительно по вопросамъ, поднимаемымъ гг. Колокольниковымъ и Наумовымъ. Съ ихъ стороны замѣчается постоянное стремленіе указывать на какія то помѣхи, которыя правленіе ставитъ выполненію ихъ начинаній. Такъ г. Наумовъ ставитъ въ вину правленію, что имъ не разработана его статист. программа; между тѣмъ въ этомъ случаѣ дѣло за самимъ г. Наумовымъ, которому программа по его же просьбѣ передана для переработки. Идутъ большіе разговоры о библіотекѣ, а порученная г. Наумову библіотека, до сего времени не приведена въ порядокъ. Г. Наумовъ упрекаетъ

правленіе, что имъ мало сдѣлано для привлеченія членовъ корреспондентовъ: между тѣмъ самъ же осмѣливается попытку Отдѣла обратиться къ крестьянскимъ обществамъ. для разработки сельско-хозяйственныхъ вопросовъ. Программа гг. Наумова и Колокольникова требуетъ, чтобы сначала Отдѣлъ позаботился объ образованіи и развитіи крестьянъ, а уже затѣмъ обращался къ нимъ съ вопросами и пытался вводить сельско-хозяйственное улучшеніе,—программа очевидно уничтожающая дѣятельность общества.

Г. Скалозубовъ. присоединяясь къ мнѣнію г. Деспотъ-Зеновича о необходимости требовать отъ докладовъ корректности въ изложеніи, полагалъ, что лишь при этомъ условіи возможна объективная оцѣнка мнѣній, излагаемыхъ докладчиками. Затѣмъ г. Скалозубовъ полагалъ, что кромѣ этого отъ докладовъ нужно требовать и большаго. Необходимо. чтобы доклады вносили нѣчто въ дѣятельность общества: доклады, написанные на общія темы, не разработанные въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ, имѣющіе въ виду лишь предложить Отдѣлу или правленію ту или иную задачу. не только не имѣютъ цѣны, но вредны, такъ какъ отнимаютъ у Отдѣла время, которое съ большей пользой могло бы быть употреблено на разработку и осуществленіе мѣропріятій посильныхъ и для которыхъ имѣются въ составѣ Отдѣла работники. Обращеніе съ упреками или съ требованіями къ Отдѣлу врядъ ли цѣлесообразно. Отдѣлъ не есть физическое лицо, находящееся въ условіяхъ обязательной работы. Работы Отдѣла слагаются изъ работъ его членовъ. Что говорить и требовать отъ лицъ, не заинтересованныхъ въ данную минуту устройствомъ библіотекъ и чтеній, о необходимости этихъ учрежденій, если къ фактической постановкѣ ихъ ничего не сдѣлано и не дѣлается лицами, въ этомъ заинтересованными. Упреки Отдѣлу или правленію тогда были бы справедливы и законны, когда тотъ или другое отказывались бы въ предѣлахъ возможнаго помогать начатымъ уже мѣропріятіямъ этого рода. Но этого нѣтъ. Г. Скалозубовъ полагаетъ. что собраніе членовъ и правленіе всегда отнесутся съ уваженіемъ къ самостоятельнымъ работамъ отдѣльныхъ членовъ или группы ихъ по вопросу объ образованіи народа и окажутъ этимъ работамъ свое содѣйствіе. Настойчиво же требовать отъ Отдѣла, т. е. отъ каждаго въ отдѣльности члена его, выполненія такой программы, которая въ данный моментъ не находитъ работниковъ, нецѣлесообразно и безполезно

Обращаясь далѣе къ докладу г. Колокольникова. г. Скалозубовъ замѣтилъ, что послѣ неоднократнаго внимательнаго чте-

нія этого доклада онъ могъ лишь понять, что докладчикъ ставитъ въ вину Отдѣлу его желаніе развивать такія мѣропріятія, (какъ напр. маслодѣліе) которыя выгодно отражаются лишь на хозяйствѣ зажиточныхъ крестьянъ. Въ упрекъ Отдѣлу ставится, что онъ игнорируетъ интересы неимущихъ. Это сужденіе о дѣятельности Отдѣла, по мнѣнію Скалозубова, исходитъ изъ ошибочнаго взгляда на значеніе послѣдняго: наше общество не имѣетъ въ виду цѣлей регулированія распредѣленія богатствъ; это задача непосильная для техническаго общества. Наше дѣло— улучшеніе техники сельскаго хозяйства, поднятіе выгодности этого хозяйства для всѣхъ, кто имъ занимается и, конечно, мѣропріятія Отдѣла, если бы ему удалось что либо сдѣлать въ этомъ направленіи, благотворно отразятся прежде всего на тѣхъ, кто имѣетъ хозяйство. Это нужно знать и съ этимъ необходимо помириться; а если присмотрѣться ближе къ дѣйствительности, то необходимо будетъ согласиться, что и такого рода дѣятельность, въ случаѣ успѣха ея, должна оказать населенію, въ широкомъ смыслѣ этого слова, большіе услуги. Указывается напр., что заботы о развитіи маслодѣлія выгодно отражаются прежде всего на владѣльцахъ масляныхъ заводовъ, а потомъ на владѣльцахъ большаго количества скота, ближайшее же изслѣдованіе вопроса показываетъ, что выгодами этими пользуется $^2/_3$ населенія, что плюсы, которые получаетъ крестьянское хозяйство отъ новой организаціи маслодѣлія распространяются на обширнѣйшую группу такъ называемыхъ среднихъ хозяевъ, увеличеніе благосостоянія которыхъ только желательно. Но и кромѣ маслодѣлія не мало есть предпріятій, которыя должны благотворно отразиться и на хозяйствѣ маломощныхъ крестьянъ, таковы напр. мелкія спеціальныя культуры, какъ культура табака и др. промышленныхъ растеній, таковы кустарные промыслы. Тенденціи Отдѣла, ставящаго себѣ цѣлію разработку этихъ спеціальныхъ вопросовъ, поэтому не такъ уже плохи, какъ это хотятъ видѣть авторы докладовъ.

Обращаясь затѣмъ къ той части доклада г. Колокольникова, которая касается вопросовъ, затронутыхъ докладомъ о кобылкѣ и программой, разосланной членамъ Отдѣла, г. Скалозубовъ выразилъ недоумѣніе по поводу указанія г. Колокольникова на безполезность или несвоевременность естественно-историческихъ изслѣдованій губерніи въ цѣляхъ борьбы съ кобылкою. Выдвигая вопросы о кобылкѣ, г. Скалозубовъ ждалъ серьезнаго ихъ обсужденія, какъ того требуетъ серьезность предмета; сужденія же г. Колокольникова, не считающагося съ мотивами, приведенными въ

докладѣ, по меньшей мѣрѣ излишни. Столь же непонятны и попытки г. Колокольникова сдѣлать неразрѣшимымъ сравнительно простой вопросъ, вопросъ о правильной организаціи продовольственныхъ запасовъ: программа, разосланная по этому вопросу членамъ Отдѣла, имѣетъ въ виду лишь технику этого дѣла, которое, имѣя значеніе страховой операціи, можетъ быть разсматриваемо до извѣстной степени независимо отъ деталей экономическаго положенія населенія; г. же Колокольниковъ выпучиваетъ эту программу и требуетъ вмѣсто нея прежде всего выясненіе вопроса, можетъ ли населеніе, по силамъ ли ему вообще составленіе продовольственныхъ запасовъ.

Заключая свою рѣчь, г. Скалозубовъ выразилъ пожеланіе, чтобы доклады членовъ для чтенія ихъ въ собраніяхъ составлялись болѣе или менѣе обстоятельно и мнѣнія, высказанныя въ докладахъ, сопровождались достаточной мотивировкой.

По обсужденіи вопроса собраніе, признавая доклады гг. Колокольникова и Наумова неудобными по формѣ, постановило:

1) чтобы представляемые на обсужденіе собраній доклады были корректны по формѣ и обставлены, въ особенности, если докладъ выходитъ изъ сферы техники сельскаго хозяйства, фактами.

2) что Тобольскій Отдѣлъ, какъ общество спеціальное, сельско-хозяйственное, долженъ прежде всего преслѣдовать сельскохозяйственные интересы и цѣли, какъ съ теоретической такъ и съ практической стороны, задаваясь общеобразовательными задачами лишь въ формѣ содѣйствія и покровительства лицамъ и группамъ лицъ, работающимъ въ этой области.

№ 3. Очередное собраніе 23 января 1898 г.

На собраніи присутствовали: предсѣдатель А. П. Балакшинъ, члены правленія—Д. А. Чукмасовъ, А. П. Ванюковъ, В. Ѳ. Сокульскій, В. П. Куркинъ, члены Отдѣла—М. А. Пересвѣтъ-Солтанъ, В. П. Мякишинъ, А. П. Кочешевъ, В. Е. Шилковъ, Е. Л. Кропанинъ, С. Я. Деспотъ Зеновичъ, В. Ф. Вольскій, С. П. Дьяконовъ, К. С. Мякишинъ, Т. П. Бѣлоноговъ, Г. С. Скрипченко, О. К. Соколовъ, Е. А. Несговоровъ, П. П. Успенскій, А. Я. Лемпертъ, П. П. Карпова, С. Ѳ. Раевъ, и три сторонникъ посѣтителя.

1) По открытіи засѣданія г. предсѣдатель доложилъ собранію, что, по совѣту Ник. Вас. Верещагина, онъ, совмѣстно съ членами правленія и нѣсколькими членами Отдѣла, свѣдущими по маслодѣлію и экспорту масла, представлялся 12 января прослѣдовавшему черезъ Курганъ г. министру путей сообщенія и изложилъ Его Сіятельству мотивы ходатайства Отдѣла объ упорядо-

ченіи перевозки масла по желѣзнымъ дорогамъ путемъ введенія вагоновъ-ледниковъ и ускоренія провоза. Г. министръ, выслушавъ объясненія и просмотрѣвъ представленную ему докладную записку правленія, карту распространенія маслодѣльныхъ заводовъ и вѣдомость о производительности каждаго завода, высказалъ, что ходатайство это уже признано имъ заслуживающимъ удовлетворенія, почему и сдѣлано распоряженіе о заготовкѣ льда по линіи желѣзной дороги.

Постановлено: принять изложенныя предсѣдателемъ обстоятельства къ свѣдѣнію.

2) Г. предсѣдатель доложилъ собранію, что, по заявленію ревизіонной комиссіи, за первые полгода существованія Отдѣла было нѣсколько случаевъ, когда выбирались въ члены Отдѣла лица, не изъявившія со своей стороны формальнаго на то согласія. Во избѣжаніе повторенія подобныхъ случаевъ въ будущемъ, собраніемъ постановлено: допускать къ баллотировкѣ въ дѣйствительные члены лишь тѣхъ лицъ, кои изъявятъ на то письменное согласіе.

3) Г. предсѣдатель сообщилъ собранію о поступившихъ въ библіотеку книгахъ, присланныхъ въ даръ Отдѣлу департаментомъ земледѣлія.

Постановлено: зачислить эти книги въ библіотеку Отдѣла и благодарить департаментъ.

4) Доложено извѣщеніе Вяземскаго отдѣла московскаго сельско-хозяйственнаго общества о желаніи его войти въ непосредственныя сношенія съ Тобольскимъ Отдѣломъ и о готовности дѣлиться своими трудами.

Постановлено: послать Вяземскому Отдѣлу „Труды“ Тобольскаго Отдѣла.

5) Г. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ о замѣщеніи предоставленной Императорскимъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства Отдѣлу вакансіи въ московской земледѣльческой школѣ общества.

А. Н. Балакшинъ и В. П. Куркинъ полагали, что выборъ кандидата слѣдуетъ сдѣлать съ тѣмъ расчетомъ, чтобы этотъ кандидатъ, пройдя курсъ школы, не поступилъ въ какое-нибудь имѣніе въ Западной Россіи, а вернулся обратно и поработалъ на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства,—всего лучше въ качествѣ самостоятельнаго сельскаго хозяина. Поэтому слѣдуетъ выбрать кандидата изъ средней по достатку крестьянской семьи, который былъ бы привязанъ къ своему хозяйству и, вернувшись на родину, могъ бы примѣнить въ немъ свои знанія.

В. Ф. Вольскій высказалъ сомнѣніе, чтобы крестьянскій мальчикъ изъ средней семьи средняго достатка, получивъ образованіе въ средне-учебной сельско-хозяйственной школѣ, могъ, вернувшись въ свое хозяйство, заработать 600—900 руб., которые онъ легко можетъ получить, работая по найму въ крупномъ помѣщичьемъ имѣніи Западной или Южной Россіи.

Т. П. Бѣлоноговъ полагалъ необходимымъ выработать точныя основанія для сужденія о томъ, что разумѣть подъ крестьянскою семьею средняго, по мѣстнымъ условіямъ, достатка, такъ какъ въ разсчеты Отдѣла не должно входить благотвореніе какому-нибудь богатому хозяину, который можетъ обучить своего сына или родственника въ земледѣльческой школѣ и за свой собственный счетъ.

Постановлено: вопросъ объ основаніяхъ выбора кандидата для замѣщенія предоставленной Отдѣлу свободной вакансіи въ земледѣльческой школѣ считать открытымъ; поручить правленію обратиться къ членамъ Отдѣла съ просьбою подыскивать со своей стороны кандидатовъ, окончательный выборъ между коими будетъ произведенъ своевременно на одномъ изъ чрезвычайныхъ собраній.

6) Прочитанъ отзывъ П. Н. Носова о докладѣ С. Я. Деспотъ-Зеновича по вопросу о мѣрахъ воспособленія кустарямъ, гончарамъ и кирпичникамъ, Малочаусовской волости.

П. Н. Носовъ сомнѣвается въ полезности рекомендуемаго въ докладѣ г. Зеновича приглашенія интеллигентнаго техника по кирпичному и гончарному производствамъ, который могъ бы быть полезенъ въ качествѣ изслѣдователя положенія этихъ двухъ отраслей промышленности и въ то же время былъ бы мастеромъ-практикомъ, могущимъ ознакомить кустарей на дѣлѣ съ лучшими сноровками и способами выдѣлки издѣлій. Такое лицо подыскать весьма трудно. Поэтому г. Носовъ считаетъ необходимымъ разсмотрѣть каждое изъ указанныхъ производствъ въ отдѣльности и выяснить, нуждается ли каждое изъ нихъ въ приглашеніи спеціалиста или въ чемъ другомъ.

Тезисы сообщенія г. Носова:

1) Состояніе мѣстнаго кирпичнаго дѣла свидѣтельствуетъ о томъ, что оно не нуждается въ какихъ-либо мѣрахъ воспособленія со стороны Отдѣла.

2) Введеніе кирпичедѣлательныхъ машинъ уничтожитъ кустарный характеръ этого мѣстнаго промысла и превратитъ его въ капиталистическое предпріятіе, упразднивъ мелкихъ предпринимателей.

3) Заведеніе общественныхъ кирпичедѣлательныхъ машинъ

нанесетъ вредъ кустарямъ, раздробивъ прибыль между всѣми членами общества, даже и такими, которые промысломъ не занимаются.

4) Выдѣлка черепицы, по отсутствію въ ней спроса, не имѣетъ будущности.

5) Выдѣлка гончарныхъ трубъ, по мѣстнымъ условіямъ, не можетъ быть осуществлена, какъ за отсутствіемъ матеріала, такъ и за отсутствіемъ сбыта издѣлій.

6) Для улучшенія мѣстнаго гончарно-посуднаго производства слѣдуетъ послать кого либо изъ кустарей на выучку въ одну изъ мастерскихъ, производящихъ улучшенныя издѣлія, высшія по изяществу и прочности, напр., въ мастерскую при красноуфимской сельско-хозяйственной школѣ.

С. Я. Деспотъ-Зеновичъ заявилъ, что, возбудивъ вопросъ о необходимости мѣропріятій съ цѣлью улучшить мѣстные кирпичный и гончарный кустарные промыслы, онъ былъ далекъ отъ намѣренія рѣшить категорически вопросъ о характерѣ этихъ мѣропріятій. Для выполненія этой задачи у него не было достаточно фактическихъ данныхъ.

Возраженія г. Носова противъ полезности введенія въ кирпичное производство общественныхъ кирпичедѣлательныхъ машинъ, по мнѣнію С. Я, излишни, такъ какъ въ докладѣ не было и рѣчи о такихъ машинахъ. Опровергнуть же, на основаніи доводовъ г. Носова, возможность и желательность артельной постановки кирпичнаго дѣла, очевидно нельзя. Кирпичное производство сильно нуждается въ помощи, и Отдѣлу стоитъ подумать о томъ, въ какой формѣ удобнѣе сдѣлать это. Съ мнѣніемъ г. Носова о томъ, что это производство находится въ удовлетворительномъ состояніи, ибо издѣлія имѣютъ выгодный сбытъ,—едва ли можно согласиться. И на плохія издѣлія имѣется спросъ, за неимѣніемъ хорошихъ. Что же касается до соображеній г. Носова объ отправкѣ кого-либо изъ кустарей-гончаровъ на выучку въ красноуфимскую школу, то они представляются весьма основательными, и было бы желательно, чтобы Отдѣлъ воспользовался этими указаніями.

В. Ѳ. Сокульскій полагаетъ, что И. Н. Носовъ ошибается, утверждая, что въ нашей мѣстности нѣтъ бѣлой огнеупорной глины, пригодной для выдѣлки гончарныхъ трубъ. Если ее поискать, то она, вѣроятно, найдется, напр. близъ селенія Бѣлаго.

А. П. Балакшинъ замѣчаетъ, что плохой кирпичъ получается не только вслѣдствіе неудовлетворительной съ технической стороны постановки дѣла, но и отъ качества глины и присутствія въ ней извести и др. минеральныхъ солей. Промыселъ, несомнѣнно, улучшился бы, если бы произведено было изслѣдованіе мѣстныхъ

глинъ, результатами котораго кустари тотчасъ воспользовались бы.

В. И. Куркинъ полагалъ, что мнѣніе И. И. объ удовлетворительномъ положеніи мѣстнаго кирпичедѣлательнаго промысла вовсе не подтверждено фактами, равно какъ не доказано имъ, что всякое улучшеніе техники этого производства равноспльно упраздненію кустарнаго его характера и капитализированію его. Поэтому Отдѣлъ можетъ и долженъ позаботиться объ улучшеніи и технической постановкѣ кирпичнаго дѣла.

А. П. Вапюковъ и С. Я. Деспотъ-Зеновичъ выразили желаніе, чтобы Отдѣлъ обратился съ просьбою о воспособленіи мѣстнымъ кустарямъ-кирпичникамъ и гончарникамъ къ Комитету сибирской желѣзной дороги, въ которомъ уже трактовался кустарный вопросъ.

Ѳ. К. Соколовъ полагалъ, что на поѣздку кустаря въ красноуфимскую школу Отдѣлъ можетъ выдать ссуду съ возвратомъ.

Постановлено: вопросъ о мѣрахъ воспособленія кустарному кирпичному промыслу признать открытымъ; ассигновать 20 руб. на поѣздку кустаря-кирпичника въ красноуфимскую школу.

Предсѣдатель объявилъ перерывъ засѣданія.

7) Прочитанъ рефератъ В. Ѳ. Вольскаго „объ измѣняемости животныхъ“. Отмѣтивъ сначала тѣ общія измѣненія, которыя пріобрѣтаетъ дикое животное подъ вліяніемъ естественнаго подбора, референтъ излагаетъ цѣлый рядъ фактовъ, доказывающихъ и характеризующихъ вліяніе на домашнихъ животныхъ слѣдующихъ факторовъ: климата (холоднаго и жаркаго, континентальнаго и морского), свѣта, атмосфернаго давленія, характера почвы, упражненія и неупражненія мускуловъ и органовъ, качества и количества пищи.

Постановлено: благодарить В. Ф., сообщившаго рядъ интересныхъ фактовъ, характеризующихъ способность животнаго организма примѣняться ко внѣшнимъ условіямъ.

8) Прочитано сообщеніе корреспондента Отдѣла П. П. Терпугова „о нѣкоторыхъ хозяйственныхъ нуждахъ села Плѣхановскаго“. П. П. Терпуговъ указываетъ на необходимость ознакомить населеніе съ травосѣяніемъ, улучшенными пахотными орудіями, вѣялками, молотилками, а также увеличить весьма низкую продуктивность мѣстнаго молочнаго скота. Неудовлетворительное состояніе рогожнаго, кузнечнаго и др. промысловъ наводитъ корреспондента на мысль о крайней желательности устройства на Тавдѣ ремесленнаго училища.

Постановлено: 1) отослать сообщеніе П. П. Терпугова тюменской комиссіи Отдѣла и просить ее помочь П. П. Терпугову въ выясненіи мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ и наибо-

лѣе удобныхъ способовъ удовлетворенія ихъ; 2) послать корреспонденту, видимо интересующемуся экономическимъ бытомъ населенія, для руководства программу, которая была принята при хозяйственно-экономическомъ изслѣдованіи селеній Ялуторовскаго округа въ 94—95 гг.

9) А. П. Ванюковъ ознакомилъ собраніе съ результатами своего изслѣдованія натуры хлѣбовъ хозяйства дѣйствительнаго члена Отдѣла Вас. Евс. Шилкова. Натура изслѣдованныхъ имъ хлѣбовъ слѣдующая:

		Вѣсъ. Четверика.	Вѣсъ. Четверти.	Вѣсъ. По Риж. пуркѣ.
Пшеницы	Императорской	50 7/8 ф.	10 п. 7 ф.	133.6 зол.
»	Бѣлоколосой	50 1/2 ф.	10 п. 4 ф.	133 »
»	Эльзасской	49 1/8 ф.	9 п. 33 ф.	129,8 »
Овса	Клейдесдальскаго	32 ф.	6 п. 16 ф.	84,7 »
»	Шатиловскаго	32 1/2 ф.	6 п. 21 ф.	86 »
»	Голаго	39 3/8 ф.	7 п. 35 ф.	104 »

Докладная записка г. министру путей сообщенія.

Ваше Сіятельство!

1-й Тобольскій отдѣлъ И. М. О. С. Х. осмѣливается просить Васъ обратить вниманіе на его ходатайство объ упорядоченіи перевозки сибирскаго сливочнаго масла отъ станцій отправленія, начиная съ Омска, до станцій назначенія,—Москвы, Петербурга, Либавы и Ревеля. Причины, которыя побуждаютъ Отдѣлъ утруждать вниманіе Вашего Сіятельства, заключаются въ слѣдующемъ.

Въ 1894 году въ нашей мѣстности петербургскимъ купцомъ А. Вальковымъ были открыты первые 2 завода сливочнаго масла и выработано 400 пуд. Въ 95 г. подобные заводы начали устраивать и мѣстные промышленники, и производство масла достигло до 5000 пуд. Въ 1896 г. было уже 19 заводовъ, сработавшихъ 16.589 п. масла. Въ минувшемъ 97 году число заводовъ возросло до 73, съ общею производительностью въ 72.578 п. Въ настоящемъ году приступлено къ устройству новыхъ 43 заводовъ, и можно ожидать, что выработка сливочнаго масла достигнетъ до 120,000 пудовъ.

Столь быстрый ростъ этой новой у насъ отрасли промышленности объясняется весьма благопріятными условіями: 1) обиліемъ

хорошихъ пастбищъ и 2) большимъ количествомъ у населенія рогатаго скота.

Вырабатываемое здѣсь сливочное масло сбывается исключительно на заграничные рынки; на нашихъ внутреннихъ рынкахъ задерживается самая незначительная часть его, только сладко-соленое. Можно съ увѣренностью утверждать, что такой порядокъ не измѣнится и въ будущемъ. Сибирскіе маслодѣльные заводы, вслѣдствіе отдаленности ихъ, не могутъ производить сладкіе сорта, требуемые русскими потребителями, ибо эти сорта не выносятъ дальней перевозки. Поэтому прямая выгода заставляетъ нашихъ производителей вырабатывать особый сортъ, такъ называемое, экспортное масло (кисло-соленое), которое требуется въ значительныхъ количествахъ заграничными рынками.

Опытъ прошлаго, 1897 года показалъ, что при существующихъ условіяхъ перевозки масла въ общетоварныхъ вагонахъ и при медленности такой перевозки, сливочное масло, понижаясь въ своихъ качествахъ, значительно обезцѣнивалось, что, несомнѣнно, задержитъ развитіе этой возникшей у насъ полезной отрасли сельско-хозяйственной промышленности. Сливочное масло, даже самые прочные сорта его, какъ извѣстно, принадлежитъ къ скоропортящимся продуктамъ, что официально признано и министерствомъ путей сообщенія. Оно хорошо сохраняется лишь при низкой температурѣ отъ 0° до 6°. За границей и въ Финляндіи давно уже было обращено на это вниманіе и сдѣлано весьма много для улучшенія транспортировки масла. Извѣстный датскій профессоръ Фіордъ еще въ 1885—86 гг. произвелъ параллельныя отправки масла въ простыхъ вагонахъ и вагонахъ-ледникахъ. Результаты его опытовъ были поразительны: масло изъ вагоновъ-ледниковъ расцѣнивалось на рынкахъ на 85 коп. въ пудѣ дороже, чѣмъ изъ простыхъ вагоновъ, при чемъ то и другое находилось въ пути лишь двое сутокъ при температурѣ въ 20°—25°. Масло же, отправляемое изъ нашей мѣстности въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, идетъ при температурѣ въ 30 слишкомъ градусовъ въ продолженіе 11—16 дней. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Огдѣломъ, отъ Кургана до Москвы масло шло minimum 7 сутокъ, maximum 14, въ среднемъ 11 дней; отъ Кургана до Петербурга отъ 8 до 22 сутокъ; въ среднемъ 16 сутокъ. Если датское масло, вслѣдствіе двухдневной перевозки въ общетоварныхъ вагонахъ, значительно понижалось въ цѣнѣ, какъ это показали опыты Фіорда, то совершенно понятно, что наше сибирское масло, послѣ долговременной перевозки, въ теплое время является на заграничные рынки въ видѣ почти негоднаго къ продажѣ. Заявленія въ этомъ смыслѣ былъ

сдѣланы Отдѣлу какъ крупными торговыми фирмами—Паллизенъ (Петербургъ), бр. В. и Н. Бландовы (Москва), такъ и болѣе мелкими экспортерами. Лѣтомъ истекшаго года по вышеизложенной причинѣ они прекращали отправку масла на цѣлый мѣсяцъ, что также невыгодно отозвалось на его качествахъ и цѣнѣ. Кромѣ того, эта задержка товара особенно отразилась на мелкихъ маслодѣлахъ, такъ какъ они нуждались въ деньгахъ для расчетовъ за молоко. Императорскій Россійскій вице консулъ въ Гамбургѣ 18/30 авг. 97 г., № 734, сообщилъ Отдѣлу, что не малымъ препятствіемъ для вывоза нашего масла за границу служитъ отсутствіе льда въ желѣзно-дорожныхъ вагонахъ, перевозящихъ масло, отчего сданное отправителемъ хорошее масло приходитъ сюда прогорклымъ. Россійскій генеральный консулъ въ Лондонѣ 18/30 авг. 97 г., № 879, разъяснилъ Отдѣлу, что, по той же причинѣ, въ Лондонѣ по коровьему и сливочному маслу весьма часто бываютъ арбитражи и недоразумѣнія съ нашими русскими экспортерами. Какъ лондонскій консулъ, такъ и гамбурскій вице-консулъ, высказываютъ сомнѣніе, чтобы нашъ товаръ, при существующихъ условіяхъ, могъ выдержать продолжительное путешествіе безъ порчи.

Въ силу всего вышеизложеннаго, 1-й Тобольскій Отдѣлъ имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Сіятельство, въ видахъ обезпеченія сибирскаго сливочнаго масла отъ порчи въ пути и тѣмъ самымъ поддержанія развитія этой полезной отрасли промышленности,—объ устройствѣ вагоновъ-ледниковъ по линіи отъ Омска до Москвы и Петербурга и объ установленіи болѣе быстраго провоза масла.

Отдѣлъ полагаетъ, что для перевозки масла въ жаркое время года, съ 15 мая по 1-е сентября,—періодъ, на который падаетъ 2/3 всего маслянаго производства, потребуется количество вагоновъ-ледниковъ, достаточное для транспортированія отъ 5 до 8000 пудовъ въ недѣлю, при чемъ желательны, или особый еженедѣльный спеціальный поѣздъ, начиная съ Омска, или же прицѣпка вагоновъ-ледниковъ къ пассажирскимъ поѣздамъ. Относительно скорости движенія транспортовъ съ масломъ желательно, чтобы какъ въ вагонахъ-ледникахъ, такъ и въ общетоварныхъ, масло доставлялось: отъ Омска до Москвы въ 7 сутокъ, до Петербурга—въ 9, до Ревеля—10 и до Либавы—11.

Помимо этого, Отдѣлъ ходатайствуетъ предъ Вашимъ Сіятельствомъ объ отмѣнѣ обязательнаго взиманія платы за провозъ сливочнаго масла на мѣстахъ его отправки. Плата за провозъ составляетъ менѣе 10 проц. стоимости масла, почему нельзя предположить, чтобы за время пути оно уже настолько испорти-

лось, что за него нельзя было выручить десятую часть его первоначальной цѣнности, въ случаѣ неуплаты стоимости провоза на станціи назначенія. Настоящій же порядокъ взысканія провозной платы съ одной стороны обременителенъ для небогатыхъ мелкихъ маслодѣловъ, которые у насъ составляютъ большинство, съ другой стороны онъ вызываетъ большія неудобства, вслѣдствіе того обстоятельства, что на станціи желѣзной дороги нерѣдко приходится отправлять масло съ простыми возчиками, совершенно неграмотными или малонадежными.

Въ заключеніе, Отдѣлъ считаетъ необходимымъ представить Вашему Сіятельству, что мѣстные маслодѣльные заводчики и экспортеры не откажутся даже оплачивать нѣсколько повышеннымъ тарифомъ провозъ масла въ вагонахъ-ледникахъ.

№ 4. Очередное собраніе 20 февраля 1898 г.

На собраніи присутствовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ, члены—В. Ш. Чарыковъ, В. Ѳ. Сокульскій, Е. Л. Кропанинъ, А. М. Гурьевскій, П. А. Шороховъ, В. Ш. Куркинъ, К. С. Мякининъ, В. Ф. Вольскій, А. И. Кочешевъ, А. А. Наумовъ, Т. П. Бѣлоноговъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, Д. А. Чукмасовъ, И. С. Зыряновъ, А. В. Толкачевъ, Ю. Д. Карчевскій, П. А. Русановъ, А. И. Образцовъ, М. А. Пересвѣтъ-Солтанъ, И. П. Карпова, и 6 сторонннхъ посѣтителей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ очереднаго собранія 23 января с. г.

2) Предсѣдатель доложилъ собранію извѣщеніе совѣта И. М. О. С. Х. о томъ, что прошлогодніе ходатайства Отдѣла, вызванныя мѣстнымъ недостаткомъ въ лѣсныхъ матеріалахъ, препровождены по принадлежности, лѣсному департаменту и отдѣлу земельныхъ улучшеній министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

3) Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія собранія, что Отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики, отдѣлъ земельныхъ улучшеній и сельско-хозяйственно-бактеріологическая лабораторія министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ выслали для библіотеки Тобольскаго Отдѣла 20 названій изданій этихъ учрежденій.

Постановлено; включить всѣ эти изданія въ каталогъ библіотеки Отдѣла.

4) Предсѣдатель доложилъ собранію, что Острогожскій Отдѣлъ И. М. О. С. Х. и совѣтъ московскаго сельско-хозяйственнаго ин-

ститута изъявили согласіе на высылку своихъ изданій въ обмѣнъ на изданія Тобольскаго Отдѣла.

5) Предсѣдатель сообщилъ собранію, что на запросъ Отдѣла о практическихъ способахъ борьбы съ кобылкою, при помощи бактеріальныхъ средствъ, бактеріологическая лабораторія министерства земледѣлія извѣстила, что способы эти въ настоящее время лишь еще изыскиваются и что еще не представляется возможнымъ перенести опыты изъ лабораторіи въ поле.

6) Прочитано письмо ревельскаго пароходовладѣльца Карла Гальнбека отъ 16 января с. г., въ которомъ онъ извѣщаетъ объ учрежденіи имъ правильныхъ еженедѣльныхъ пароходныхъ рейсовъ на Копенгагенъ спеціально для экспорта масла, сыра и др. сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Постановлено: запросить г. Гальнбека о томъ, имѣются ли на его пароходахъ приспособленія для перевозки сливочнаго масла; рекомендовать ему, для распространенія о себѣ свѣдѣній, выслать печатныя извѣщенія и помѣстить соотвѣтствующія объявленія въ мѣстныхъ сибирскихъ печатныхъ органахъ.

7) Прочитано письмо отъ 17 января с. г. представителя русскаго черноморскаго канатнаго завода въ Одессѣ, рекомендующаго манильскій шпагатъ для сноповязалокъ, образцы коего высылаются, и разные канаты, изготовляемые заводомъ.

Постановлено: предложить этой фирмѣ выслать свои объявленія, прейсъ-куранты и образцы издѣлій въ курганскій и другіе сибирскіе сельско-хозяйственные склады.

8) Прочитано письмо Курскаго Отдѣла И. М. О. С. Х. въ отвѣтъ на запросъ нашего Отдѣла о косахъ Минцера $^{9}/_{3}$ и др. фирмъ, распространяемыхъ Курскимъ Отдѣломъ. Курскій Отдѣлъ сообщаетъ, что косы Минцера $^{9}/_{3}$ въ истекшемъ году пользовались большимъ спросомъ, равно какъ и косы „бокалъ“ и „воздушный шаръ“.

Постановлено: сообщеніе это передать завѣдывающему мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ складомъ.

9) Доложено отношеніе г. тобольскаго губернатора съ копіей предложенія департамента земледѣлія по вопросу объ изслѣдованіи табаководства въ Западной Сибири и программою департамента для собиранія свѣдѣній о положеніи мѣстнаго табаководства.

Постановлено: просить правленіе собрать свѣдѣнія о лицахъ, занимающихся табаководствомъ въ Курганѣ и его окрестностяхъ; собрать, при помощи этихъ лицъ, свѣдѣнія о мѣстномъ табаководствѣ по программѣ департамента земледѣлія, а также выяснить нужды, испытываемыя этою отраслью мѣстнаго хозяйства.

10) Прочитано предложеніе члена правленія Н. Л. Скалозу-

бова о производствѣ подробнаго статистическаго изслѣдованія хозяйственно экономическаго положенія всѣхъ селеній, гдѣ производится скупка молока для маслодѣльныхъ заводовъ, или, по крайней мѣрѣ, группъ этихъ селеній въ разныхъ маслодѣльныхъ районахъ.

Въ виду несомнѣнной и громадной важности для крестьянскаго хозяйства развивающагося нынѣ въ Тобольской губерніи маслодѣлія представляется очень важнымъ своевременно выяснить, при какихъ условіяхъ экономическихъ и техническихъ совершается развитіе этого новаго въ Сибири дѣла и какъ отражается это производство на хозяйствѣ разныхъ группъ населенія. На эти вопросы можетъ отвѣтить лишь подробное статистическое изслѣдованіе всѣхъ селеній, гдѣ производится скупка молока для заводовъ или, по крайней мѣрѣ, группъ этихъ селеній въ разныхъ маслодѣльныхъ районахъ. Такое изслѣдованіе, произведенное въ настоящее время, познакомитъ съ тѣмъ, какъ теперь распредѣляется въ населеніи скотъ; въ какой мѣрѣ и кто является фактически участникомъ новаго производства; какую роль въ бюджетѣ хозяевъ разныхъ степеней зажитка играетъ доходъ отъ молока. Повторное наблюденіе и изслѣдованіе лѣтъ черезъ 5 покажетъ, въ какомъ направленіи измѣняется положеніе разныхъ группъ хозяевъ: происходитъ ли сосредоточеніе богатства въ рукахъ зажиточной части населенія, какъ этого ожидаютъ отъ развитія маслодѣлія одни, или—наоборотъ—уменьшается группа маломощныхъ, безхозяйныхъ крестьянъ, какъ этого ожидаютъ другіе. Если смотрѣть на всякое сельско-хозяйственное улучшеніе, на всякую вновь развивающуюся отрасль сельско-хозяйственнаго производства съ точки зрѣнія интересовъ всего крестьянскаго населенія, то ближайшее изученіе поставленныхъ выше вопросовъ является крайне необходимымъ и въ высшей степени интереснымъ. Только при условіи постояннаго наблюденія за результатами тѣхъ или другихъ измѣненій въ положеніи сельскаго хозяйства, цифроваго подсчета выгодности или убыточности этого измѣненія для всей массы населенія, можно со спокойнымъ сердцемъ и бодрой увѣренностью въ святость начатаго дѣла продолжать работать.

Примѣръ такого детальнаго статистическаго изслѣдованія съ цѣлью прослѣдить вліяніе на положеніе населенія сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій даетъ намъ московское губернское земство, поставившее за правило въ моментъ перехода какого-либо селенія въ губерніи къ правильному травосѣянію производить подворную перепись, которую повторять черезъ 5 лѣтъ.

Не предрѣшая сейчасъ вопроса о формахъ программъ изслѣдованія, Н. Л. Скалозубовъ полагаетъ необходимымъ рѣшить во-

просъ о желательности этихъ изслѣдованій въ принципѣ. Къ выработкѣ программы подворной карточки представляется, по его мнѣнію, возможнымъ привлечь знатоковъ техники статист. дѣла (вѣроятно, въ этомъ не откажутъ помочь Отдѣлу: А. И. Чупровъ, А. Ѳ. Фортунатовъ, Н. Ѳ. Анненскій, К. А. Верперъ и Карышевъ). За исходную программу Н. Л. предлагаетъ взять карточку, по которой производилась перепись въ Ялуторовскомъ округѣ.

Весь вопросъ въ этомъ дѣлѣ сводится къ средствамъ. Но если имѣть въ виду, что безъ опредѣленныхъ средствъ начато было изслѣдованіе Ялуторовскаго округа, столь блистательно законченное; что безъ такихъ же опредѣленныхъ средствъ начаты были статистическія работы на Алтаѣ; что на детальное изученіе Сибири всегда находятся средства у сибиряковъ, дорожащихъ успѣхами изученія своей родины,—можно надѣяться, что и намъ удастся собрать эти средства. Нужно думать, что эта работа вызоветъ къ себѣ сочувствіе среди учащейся сибирской молодежи и для нея найдутся безплатные работники, какъ нашлись они для работъ по изслѣдованію Ялуторовскаго округа.

Постановлено: подворныя изслѣдованія, рекомендуемыя Н. Л., признать весьма желательными; просить правленіе озаботиться изысканіемъ средствъ и силъ, нужныхъ для производства этихъ изслѣдованій; избрать временную комиссію для разработки программы изслѣдованій.

11) Секретарь Отдѣла В. И. Куркинъ доложилъ собранію, что за послѣднее время слухъ о существованіи Отдѣла началъ мало-по-малу проникать и въ среду мѣстнаго крестьянскаго населенія. Стали поступать письма и отъ крестьянъ, не состоящихъ нашими членами, со всякими вопросами, просьбами и пр., а также съ разнаго рода совѣтами, иногда для насъ не безполезными. Принимая письма послѣдняго рода къ свѣдѣнію, правленіе въ настоящее время считаетъ умѣстнымъ ознакомить собраніе съ содержаніемъ письма крестьянина Черпавской волости Ив. Второва. Сообщивъ о томъ, что онъ услышалъ о нашемъ Отдѣлѣ, Второвъ проситъ его увѣдомить, когда у насъ происходятъ засѣданія; затѣмъ, онъ высказываетъ свои соображенія о тѣхъ задачахъ, которыя, по его мнѣнію, должны стоять у насъ на первой очереди. Во-первыхъ, мы должны, по мнѣнію Второва, озаботиться улучшеніемъ мѣстнаго скота, особенно молочнаго, который весьма мало производителенъ. „Наши коровы больше похожи на телокъ, чѣмъ на коровъ“,—говоритъ онъ.

Второю нашею задачею онъ считаетъ ознакомленіе населенія съ улучшенною обработкою поля. Неудовлетворительность мѣстной

сохи и бороны становится очевидною, какъ полагаетъ авторъ письма, при первомъ взглядѣ на наши пашни, страшно засоренныя. Затѣмъ, въ письмѣ высказывается мысль, что успѣха въ достиженіи этихъ обѣихъ цѣлей Отдѣлъ добьется только тогда, когда наглядно, на дѣлѣ покажетъ крестьянамъ возможность улучшенія скота и выгодность работы улучшенными орудіями. Для этого наглядная ознакомленія съ улучшеніями сельскаго хозяйства Второвъ считаетъ необходимымъ устройства небольшого образцоваго фермерскаго хозяйства. Устной же и печатной пропагандѣ сельско-хозяйственныхъ улучшеній онъ не придаетъ значенія. „Сибирякъ словамъ не вѣритъ"—по его мнѣнію. Такимъ образомъ, авторъ письма сталъ, въ общемъ на ту же практическую точку зрѣнія, которую до сихъ поръ правленіе признавало правильною и которой по возможности придерживалось.

Г. Балакшинъ высказалъ, что у насъ на собраніяхъ не разъ уже затрогивался вопросъ объ улучшеніи мѣстнаго скотоводства и всѣми признавалось громадное значеніе этого вопроса въ нашей скотоводческой странѣ; но до сихъ поръ мы еще не вырѣшили, какъ подойти къ этому вопросу и съ чего начать дѣло.

В. И. Куркинъ предложилъ, прежде всего, освѣдомиться, что сдѣлано земствами по вопросу объ улучшеніи крестьянскаго скотоводства. В. Ѳ. Сокульскій обратилъ вниманіе собранія на тѣ отрицательные результаты, къ которымъ привели попытки нѣкоторыхъ земствъ, а также и комитета скотоводства И. М. О. С. Х., улучшить крестьянскій молочный скотъ. Со значительными затратами выписывали заграничныхъ породистыхъ производителей, поощряли преміями и наградами болѣе удачныя попытки метизаціи и пр.

Всѣ эти попытки облагородить крестьянскій скотъ, путемъ введенія крови улучшенныхъ заграничныхъ породъ, дали весьма неблагопріятные результаты. Крестьяне не были подготовлены къ содержанію болѣе культурнаго и болѣе требовательнаго скота, который попадалъ въ несоотвѣтствующія условія содержанія и кормленія и быстро вымиралъ. Еще болѣе неудачный исходъ, по мнѣнію В. Ѳ., будутъ имѣть попытки метизаціи мѣстнаго скота съ иностранными породами у насъ, при господствующихъ здѣсь суровыхъ климатическихъ условіяхъ. В. Ѳ. отрицаетъ мнѣніе, будто бы мѣстныя коровы не молочны: онѣ достаточно молочны, но только зимнее содержаніе и кормленіе ихъ весьма плохо, а еще хуже воспитаніе молодняка. Не слѣдуетъ добиваться увеличенія молочной продуктивности мѣстнаго скота цѣною уменьшенія его выносливости. Ознакомьте населеніе съ правилами разумнаго воспитанія скота, ухода за нимъ, кормленія, съ типами хорошихъ и те-

плыхъ хлѣвовъ; укажите крестьянину новые источники зимняго корма, научивъ его культурѣ пастбищъ, луговъ, травосѣянію, силосованію; поощрите, пожалуй, наиболѣе рачительныхъ крестьянъ и крестьянскія общества преміями и наградами за установленныя ими хозяйства съ травосѣяніемъ и правильнымъ луговодствомъ, за хорошо выдержанныхъ и выращенныхъ въ своихъ хозяйствахъ дойныхъ коровъ и случныхъ быковъ; однимъ словомъ, убѣдите крестьянство въ возможности, необходимости и выгодности улучшеннаго содержанія и кормленія скота, и вы увидите, что мѣстный скотъ замѣтно улучшится и станетъ продуктивнѣе, ничего не потерявъ въ своей выносливости.

А. Н. Балакшинъ и В. Ф. Вольскій, возражая В. Ѳ., утверждали, что возможность повышенія продуктивности мѣстнаго молочнаго скота улучшеніемъ его содержанія не исключаетъ полезности скрещиванія его съ культурными производителями, строго и раціонально выбранными, если, конечно, заботы объ облагороженіи крови мѣстнаго скота будутъ идти рука объ руку съ заботами объ улучшеніи воспитанія, содержанія и кормленія его.

А. Н. Балакшинъ выразилъ желаніе, чтобы кто-нибудь изъ присутствовавшихъ на собраніи взялъ на себя трудъ ознакомиться съ работами земствъ по улучшенію скотоводства и сдѣлать на эту тему сообщеніе на одномъ изъ предстоящихъ собраній; на это изъявилъ согласіе В. Ф. Вольскій.

В. Ѳ. Сокульскій, по предложенію предсѣдателя, также любезно изъявилъ готовность доставить собранію въ обоснованномъ и мотивированномъ видѣ высказанное имъ положеніе, что сибирскій скотъ можетъ быть улучшенъ самъ въ себѣ, путемъ подбора лучшихъ производителей и путемъ улучшенія воспитанія, содержанія и кормленія.

Постановлено: вопросъ объ организаціи дѣятельности Отдѣла въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго сководства считать неисчерпаннымъ; пріурочить дальнѣйшее обсужденіе его къ разсмотрѣнію докладовъ, обѣщанныхъ В. Ф. Вольскимъ и В. Ѳ. Сокульскимъ.

12) А. Н. Балакшинъ заявилъ собранію о желательности выписки огородныхъ сѣмянъ для продажи и безплатной раздачи мѣстнымъ крестьянамъ, со стороны коихъ уже было сдѣлано нѣсколько заявленій о томъ, что мѣстныя сѣмена, напр. огурцовъ, вырождаются.

Постановлено: ассигновать 25 р. на выписку огородныхъ сѣмянъ. Выборъ сѣмянъ поручить гг. членамъ: М. А. Пересвѣтъ-Солтану, А. Я. Лемперту и В. И. Куркину.

№ 5. Очередное собраніе 20 марта 1898 г.

Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ, члены—А. П. Ванюковъ, А. А. Наумовъ, П. А. Русановъ, В. И. Куркинъ, Т. П. Бѣлоноговъ, В. В. Гвоздицкій, Н. П. Карпова, Е. А. Незговоровъ, И. П. Меньшиковъ, А. П. Кочешевъ, Ѳ. К. Соколовъ, К. П. Корхъ, Ю. Д. Карчевскій и 5 сторонннхъ посѣтителей.

1) Прочитанъ проектъ протокола очереднаго собранія 3 января 1897 г.

Постановлено: протоколъ признать недостаточно полнымъ; просить А. А. Наумова и Т. П. Бѣлоногова доставить къ слѣдующему очередному собранію надлежащія дополненія.

2) Предсѣдателемъ предложенъ на обсужденіе собранія вопросъ о выработкѣ мѣропріятій съ цѣлью содѣйствія развитію древоводства среди мѣстнаго населенія.

Постановленно: устроить общую, на средства желающихъ изъ членовъ Отдѣла, выписку древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ; поручить правленію выписать за счетъ Отдѣла на сумму въ 10 р. древесныхъ и кустарныхъ саженцевъ и сѣмянъ для безплатной раздачи ихъ населенію.

3) Доложено отношеніе департамента земледѣлія, отъ 23 февраля 1898 г. за № 4921, о выясненіи современнаго положенія и нуждъ травосѣянія и о выработкѣ мѣропріятій по улучшенію и развитію этой отрасли мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Постановлено: поручить правленію собрать, путемъ сношенія съ членами Отдѣла и корреспондентами, свѣдѣнія по слѣдующей программѣ:

А) Гдѣ въ районѣ Отдѣла (у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ общественниковъ) существуетъ травосѣяніе и въ какихъ, приблизительно, размѣрахъ.

Б) Какія условія препятствуютъ развитію травосѣянія у землевладѣльцевъ и у крестьянъ.

В) Какія кормовыя травы разводятся въ данномъ районѣ (если возможно, указать латинскія названія каждой разводимой травы).

Г) Откуда населеніе получаетъ сѣмена травъ для посѣва.

Д) Въ какихъ мѣстахъ разводятся травы: а) на поляхъ (въ какомъ сѣвооборотѣ), б) на лугахъ (не было ли попытокъ улучшенія луговъ инымъ способомъ) и в) на пастбищахъ и выгонахъ.

Ж) Какія травы разводятся мѣстнымъ населеніемъ на сѣмена и куда послѣднія сбываются.

Собранныя по этой программѣ свѣдѣнія дополнить справкою о томъ, какія мѣры принимались Отдѣломъ для развитія мѣстнаго травосѣянія и доложить собранію, которое и выскажется по вопросу о наиболѣе, по мѣстнымъ условіямъ, желательныхъ мѣрахъ для развитія травосѣянія какъ у владѣльцевъ, такъ и, въ особенности, у крестьянъ.

4) Г. предсѣдатель доложилъ собранію объ отказѣ секретаря Отдѣла отъ занимаемой имъ должности.

Постановлено: согласно § 20 правилъ внутренняго порядка занятій Отдѣла, довести объ отказѣ секретаря отъ своей должности до свѣдѣнія ближайшаго чрезвычайнаго собранія.

5) Г. предсѣдатель доложилъ собранію о слѣдующихъ заявленіяхъ заводоуковской коммиссіи Отдѣла:

а) О желательности при ходатайствахъ Отдѣла предъ тѣми или иными учрежденіями о безплатной высылкѣ книгъ для библіотеки Отдѣла, просить о другомъ экземплярѣ каждой книги для заводоуковской коммиссіи.

б) О желательности учрежденія при Отдѣлѣ особой „коммиссіи по народнымъ чтеніямъ“, которая взяла бы на себя инициативу и руководительство сказанными чтеніями, озаботилась бы пріобрѣтеніемъ потребныхъ для чтеній волшебныхъ фонарей, занялась бы фабрикаціею туманныхъ картинъ, и прочее.

При обсужденіи перваго предложенія заводоуковской коммиссіи выяснилось, что собраніе считаетъ неудобнымъ обращаться къ лицамъ и учрежденіямъ, жертвующимъ въ Отдѣлъ книги, съ просьбою о высылкѣ каждой книги въ 4-хъ экземплярахъ, одного для библіотеки Отдѣла и трехъ для своихъ трехъ мѣстныхъ коммиссій. Каждый жертвователь высылаетъ свои изданія для общаго пользованія всѣхъ членовъ Отдѣла, не исключая и членовъ мѣстныхъ коммиссій его. Притомъ же библіотечными правилами, утвержденными собраніемъ 8 марта с. г., установленъ весьма удобный для иногородныхъ членовъ порядокъ пользованія книгами библіотеки Отдѣла. Порядокъ этотъ, конечно, можетъ быть измѣненъ, по ходатайству мѣстныхъ коммиссій, въ еще болѣе удобный. Что же касается сельско-хозяйственныхъ книгъ, которыя всегда необходимо имѣть подъ руками, напр., книгъ справочнаго характера, а также изданій періодическихъ, то ничто не препятствуетъ мѣстнымъ коммиссіямъ ходатайствовать предъ Отдѣломъ объ ассигнованіи средствъ на пріобрѣтеніе таковыхъ.

Второе предложеніе заводоуковской коммиссіи собраніемъ также было отклонено по слѣдующему мотиву.

Собраніемъ 3-го января с. г. уже было постановлено, что

„1-й Тобольскій Отдѣлъ, какъ учрежденіе спеціально сельско-хозяйственное, долженъ прежде всего преслѣдовать сельскохозяйственные интересы и цѣли, какъ съ теоретической, такъ и практической стороны, задаваясь общеобразовательными задачами лишь въ формѣ содѣйствія и покровительства лицамъ и группамъ лицъ, работающимъ въ этой области“. Если въ заводоуковской коммиссіи имѣются такія лица или группы такихъ лицъ, то они могутъ, согласно приведеннаго выше постановленія 3 января, работать въ полной увѣренности въ нравственной и матеріальной поддержкѣ со стороны Отдѣла.

Постановлено: о всемъ вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія заводоуковской комиссіи.

6) Г. предсѣдатель доложилъ собранію, что правленіе, согласно постановленія чрезвычайнаго собранія 10 го августа прошлаго года, своевременно обратилось къ патрону Отдѣла—Императорскому Московскому обществу сельскаго хозяйства съ просьбою объ исходатайствованіи ему, Отдѣлу, изъ средствъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ пособія въ 150 р. на устройство сельско-хозяйственной библіотеки. По докладѣ г-ну министру, его высокопревосходительство, сообразуясь съ имѣющимся въ министерствѣ запасомъ средствъ и съ заявленными объ оказаніи матеріальной поддержки со стороны другихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ ходатайствами, нашелъ возможнымъ назначить Отдѣлу, на усиленіе его средствъ вообще, единовременное пособіе въ сто пятьдесятъ рублей, которое и было получено.

Такимъ образомъ, министерство земледѣлія на ходатайство Отдѣла объ единовременномъ пособіи въ 150 р. на устройство сельско-хозяйственной библіотеки отвѣтило назначеніемъ на 1898 г. таковой суммы на усиленіе средствъ Отдѣла вообще. Между тѣмъ годичное собраніе членовъ Отдѣла 12 декабря прошлаго года, обсудивъ вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытіе предположенныхъ по смѣтѣ 1898 г. расходовъ по Отдѣлу, признало необходимымъ, въ избѣжаніе дефицита въ 500 р. какъ въ смѣтномъ году, такъ и на будущее время, возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія объ ежегодной субсидіи Отдѣлу въ 500 р. Послѣднее постановленіе собранія 12 декабря еще не приведено въ исполненіе.

Обративъ вниманіе собранія на вышеизложенное, предсѣдатель просилъ обсудить вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ можно надѣяться въ 1898 г. на полученіе отъ министерства земледѣлія пособія въ 500 р. на усиленіе средствъ Отдѣла вообще, послѣ того какъ сказанное министерство уже отпустило въ текущемъ году

150 р. на тотъ же предметъ. По обсужденіи вопроса собраніе постановило: просить правленіе поспѣшить изложеніемъ передъ г. министромъ земледѣлія особливо затруднительнаго, въ силу причинъ чисто мѣстнаго характера, матеріальнаго положенія Отдѣла и ходатайствовать о назначеніи ему ежегодной субсидіи въ 500 руб. изъ средствъ министерства, если не въ нынѣшнемъ, то съ будущаго года.

7) Г. предсѣдатель доложилъ собранію, что г. министръ финансовъ нынѣ утвердилъ программу состоящей при министерствѣ коммиссіи по упорядоченію хлѣбной торговли. Въ текущемъ мартѣ мѣсяцѣ особое совѣщаніе изъ представителей наиболѣе заинтересованныхъ вѣдомствъ при департаментѣ торговли и мануфактуръ предварительно обсудитъ всѣ пункты программы, а въ серединѣ апрѣля занятія коммиссіи будутъ продолжаться при участіи сельскихъ хозяевъ и представителей биржевыхъ комитетовъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ г. предсѣдателемъ былъ поставленъ на обсужденіе собранія вопросъ: не представляется ли Отдѣлу, какъ естественному представителю сельско-хозяйственно-промышленныхъ интересовъ своего района, крайне желательнымъ повергнуть на благоусмотрѣніе сказанной коммиссіи свои соображенія о настоящемъ затруднительномъ положеніи хлѣбной торговли въ Западной Сибири и о ея нуждахъ.

Постановлено: просить правленіе, въ своихъ засѣданіяхъ, совмѣстно съ нарочито приглашенными свѣдующими людьми, выработать проектъ доклада по сему вопросу и проектъ тотъ представить на утвержденіе собранія.

8) Дѣйствительный членъ Отдѣла К. П. Корхъ демонстрировалъ модель устроеннаго имъ холодильника, приспособленнаго къ сепаратору Альфа В. и Беби. Въ холодильникѣ Корха сливки, поступивъ изъ сепаратора, идутъ сверху внизъ медленно и весьма тонкимъ слоемъ по спиральной покатости между двумя вертикальными слоями льда, чѣмъ достигается пониженіе сливокъ до 4° и экономія въ употребленіи льда. Аппаратъ простъ и, повидимому, весьма удобенъ для чистки.

Постановлено: подвергнуть холодильникъ Корха испытанію въ коммиссіи по маслодѣлію и о результатахъ сообщить собранію.

№ 6. Очередное собраніе 27 марта 1898 г.

На засѣданіи присутствовали члены общества: В. Ѳ. Сокульскій, Ю. Д. Карчевскій, А. П. Кочешевъ, Т. П. Бѣлоноговъ, Ѳ. К. Соколовъ, П. А. Русановъ, К. П. Корхъ, Е. А. Незговоровъ, П. И. Насѣдкинъ, Т. Вентинъ, А. А. Наумовъ и В. П Куркинъ.

Предсѣдательствующимъ на это собраніе, за отсутствіемъ г. предсѣдателя Отдѣла, выбранъ В. И. Куркинъ, секретаремъ—А. А. Наумовъ.

1) По предложенію предсѣдательствующаго, гг. Наумовымъ и Бѣлоноговымъ прочтены составленныя ими добавленія къ протоколу 3 января 1898 года, гдѣ были изложены высказанныя ими соображенія и замѣчанія, имѣющія, по ихъ мнѣнію, значеніе для правильности освѣщенія положеній, представленныхъ въ докладахъ В. В. Колокольникова и А. А. Наумова.

Г. Куркинъ замѣтилъ, что некорректность этихъ докладовъ повторена въ составленныхъ дополненіяхъ, и потому послѣднихъ дѣлать не слѣдуетъ, такъ какъ по причинѣ этой некорректности рѣшено не печатать и самыхъ докладовъ.

Гг. Наумовъ и Бѣлоноговъ указывали на то, что некорректность ими не повторена, а то, что г. Куркинъ считаетъ въ добавленіяхъ некорректнымъ, по ихъ мнѣнію, вполнѣ корректно.

Г. предсѣдательствующій остановилъ говорившихъ, предлагая имъ воздержаться отъ доказательствъ корректности тѣхъ выраженій, которыя уже были признаны некорректными въ засѣданіи 3 января. По баллотировкѣ, большинствомъ 6-ти голосовъ противъ 3 (трое уклонились отъ баллотировки), постановлено: означенныхъ добавленій къ протоколу собранія 3 января не дѣлать. Прочитанъ протоколъ очереднаго собранія 20 марта. Г. Наумовъ проситъ слова по поводу редакціи протокола.

Г. предсѣдательствующій предлагаетъ для ускоренія дѣла утвердить протоколъ безъ преній.

Г. Наумовъ протестуетъ.

Большинствомъ 9 голосовъ противъ 2, рѣшено дать г. Наумову право голоса, но отложить пренія до слѣдующаго собранія.

2) Далѣе было доложено собранію о присылкѣ департаментомъ земледѣлія книги: „Массовое заготовленіе бактеріальныхъ культуръ при условіяхъ сельско-хозяйственной практики“.

Постановлено: зачислить означенную книгу въ каталогъ библіотеки Отдѣла.

3) Прочтено письмо г. уфимскаго губернатора, въ которомъ онъ совѣтуетъ Отдѣлу обратиться съ ходатайствомъ о поощреніи разработки мѣстнаго торфа непосредственно къ министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

4) Г. предсѣдательствующій доложилъ, что имъ были разосланы письма нѣкоторымъ членамъ Отдѣла съ просьбою указать лицъ, могущихъ быть корреспондентами Отдѣла. Въ настоящее время въ отвѣтъ полученъ отъ К. Я Маляревскаго списокъ 30 такихъ лицъ.

Постановлено: просить этихъ лицъ быть членами-корреспондентами и послать имъ программу дѣятельности Отдѣла и правила внутренняго распорядка.

5) Г. предсѣдательствующимъ доложено о слѣдующихъ предложеніяхъ правленія относительно упорядоченія условій торговли сельско-хозяйственными продуктами.

Въ виду облегченія непосредственныхъ торговыхъ сношеній по телеграфу, надлежитъ ходатайствовать: 1) объ открытіи пріема и выдачи заграничныхъ телеграммъ въ курганской почтово-телеграфной конторѣ и 2) объ уменьшеніи платы за телеграммы изъ района дѣятельности Отдѣла въ Европейскую Россію—съ 10 к. до 5 к. за слово.

Постановлено: признать эти ходатайства желательными и поручить правленію составленіе ихъ.

6) Чтеніе означеннаго въ программѣ засѣданія доклада кустарной коммиссіи, за отсутствіемъ членовъ этой коммиссіи, отложено до другого засѣданія.

7) Г. предсѣдательствующій сообщилъ, что еще въ августѣ мин. года собраніемъ было поручено правленію составленіе проекта бюро молочнаго хозяйства и маслодѣлія,—бюро, которое взяло бы на себя выясненіе нуждъ мѣстнаго маслодѣлія и въ то же время явилось бы справочнымъ учрежденіемъ для всѣхъ работающихъ въ этой области хозяйства. Правленіе пыталось выработать программу занятій этого бюро, но попытка не увѣнчалась успѣхомъ.

Г. Сокульскій предлагаетъ прочесть проектъ бюро, составленный по порученію правленія особой коммиссіей. Проектъ читается.

Г. Куркинъ замѣчаетъ, что въ правленіи этотъ проектъ, составленный коммиссіей, былъ замѣненъ другимъ, принадлежащимъ Н. Л. Скалозубову. По мнѣнію г. Куркина, послѣдній проектъ, отклоненный собраніемъ, страдаетъ тѣмъ недостаткомъ, что бюро въ немъ даются слишкомъ большія полномочія и самостоятельность въ дѣйствіяхъ, тогда какъ бюро вообще должно бы имѣть лишь совѣщательный характеръ, представляя на окончательное рѣшеніе собранія тѣ вопросы, которые разбирались въ бюро.

Г. Сокульскій, возражая вышеприведенному мнѣнію, указалъ на существованіе вопросовъ неинтересныхъ или малоинтересныхъ для всего общества, но интересныхъ для бюро, напр., о времени перевозки масла, о вагонахъ-ледникахъ, и пр. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по его мнѣнію, въ этихъ вопросахъ бюро болѣе компетентно, чѣмъ цѣлое собраніе.

Г. Куркинъ въ подтвержденіе мысли о необходимости учрежденія спеціальнаго бюро по маслодѣлію указалъ на отсутствіе

достаточнаго раздѣленія труда между отдѣльными учрежденіями Отдѣла. Правленіе не всегда въ состояніи успѣшно выполнять свои прямыя обязанности, какъ исполнительнаго органа, если въ то же время его, какъ это бываетъ теперь, обременяютъ функціей органа совѣщательнаго по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Поэтому и важно возложить на бюро функцію совѣщательнаго по молочному дѣлу органа, освободивъ отъ нея правленіе, которое не можетъ быть спеціалистомъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства.

Постановлено единогласно: просить правленіе къ слѣдующему чрезвычайному собранію разработать проектъ бюро по маслодѣлію и внести его на разсмотрѣніе этого собранія.

8) Прочтено сообщеніе г. тобольскаго губернатора о состоявшемся, согласно ходатайству Отдѣла, постановленіи губернскаго управленія, о пріемѣ на страхъ огнеупорныхъ, глинобитныхъ построекъ наравнѣ съ каменными по тѣмъ же страховымъ платежамъ, о чемъ разослано циркулярное предписаніе въ волостныя правленія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9) Вопросъ о ходатайствѣ объ измѣненіи формы обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ сельско-хозяйственно-промышленныхъ помѣщеній разсмотрѣнію не подвергался, за отсутствіемъ докладчика по этому вопросу—А. П. Ванюкова. Рѣшено отложить обсужденіе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія.

10) Доложено о согласіи Саранскаго Отдѣла И. М. О. С. Х. на обмѣнъ своихъ „Трудовъ“ на „Труды“ тобольскаго Отдѣла, при чемъ саранскій отдѣлъ сообщаетъ, что „Труды“ пока еще не появились на свѣтъ.

11) Г. Сокульскимъ сообщены свѣдѣнія о медленности и неаккуратности въ настоящее время перевозки масла по желѣзной дорогѣ. Такъ, напр., по свѣдѣніямъ конторы г. Есмана, масло отъ Кургана до Ревеля одинъ разъ шло 21 день (30 янв.—20 февр.); другой разъ 36 дней (23 янв —28 февр.); третій разъ 25 дней (5 февр.—3 марта); четвертый разъ 22 дня (12 февр.—8 марта).

Собраніе постановило: собрать болѣе подробныя свѣдѣнія о продолжительности перевозки масла и возобновить передъ г. министромъ путей сообщенія ходатайство объ ускореніи ея до наступленія теплаго времени года, подтвердивъ это ходатайство новой мотивировкой, основанной на собранныхъ вновь данныхъ; кромѣ того, возобновить ходатайство о томъ, чтобы плата за провозъ масла *необязательно* взималась на станціи отправленія, а могла бы быть внесена и на станціи полученія.

№ 7. Очередное собраніе 10 апрѣля 1898 г.

Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ, члены: А. П. Ванюковъ, В. И. Куркинъ, С. Ф. Вольскій, В. О. Сокульскій, А. И. Кочешевъ, А. А. Наумовъ, Т. П. Бѣлоноговъ, В. Н. Мякининъ, Е. Л. Кропачинъ, А. М. Гурьевскій, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, Г. С. Скрипченко, А. Я. Лемпертъ, В. М. Ячницъ, С. Ф. Раевъ, С. В. Карновичъ, Ю. Д. Карчевскій, Д. А. Чукмасовъ и два сторонннхъ посѣтителя.

1) Доложена просьба сельско хозяйственнаго книжнаго магазина „Деревня“ о распространеніи каталога книгъ этого магазина среди мѣстнаго населенія.

Постановлено: сообщить фирмѣ „Деревня“ адреса членовъ Отдѣла.

2) Прочитано слѣдующее извѣщеніе Отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

„Для перевозки свѣжаго коровьяго масла изъ Сибири въ С.-Петербургъ министерствомъ путей сообщенія нынѣ заказывается 50 однообразныхъ по типу вагоновъ-ледниковъ, которые заводами, по всей вѣроятности, будутъ изготовлены до мая мѣсяца, когда предполагается начать перевозку сибирскаго масла.

„Вагоны эти предполагается передавать съ одной дороги на другую по пути слѣдованія сказаннаго груза, и на предстоящее лѣто уже выработано расписаніе согласованныхъ въ узловыхъ пунктахъ торговыхъ поѣздовъ, которые, соотвѣтственно условіямъ экспорта, будутъ слѣдовать еженедѣльно въ періодъ ожидаемой усиленной перевозки масла, т.-е. съ 15 мая по 15 августа

„Средняя скорость движенія согласованныхъ поѣздовъ, противъ дѣйствующаго зимняго росписанія увеличена на 49 верстъ въ сутки, такъ что время нахожденія груза въ пути будетъ нѣсколько менѣе 8 сутокъ (по росписанію: 7 сут. 19 ч. 15 м.). Равнымъ образомъ и для поѣздовъ, въ коихъ предполагается перевозить масло изъ Сибири въ Либаву, средняя скорость движенія по лѣтнему росписанію 1898 г. увеличена противъ дѣйствующаго зимняго на 41 вер. въ сутки, при чемъ перевозка отъ Кургана до Либавы будетъ совершаться въ 9 съ небольшимъ сутокъ (9 сут. 8 ч. 36 м.).

„Съ цѣлью оборудованія станцій ледохранилищами, необходимыми для возобновленія льда въ вагонахъ на пути отъ Кургана до С.-Петербурга, управленіямъ подлежащихъ желѣзныхъ дорогъ предложено озаботиться неотлагательнымъ устройствомъ ледохранилищъ, примѣрно черезъ каждыя 300 верстъ“.

Вслѣдствіе заявленій многихъ членовъ Отдѣла—маслодѣловъ и экспортеровъ масла, объ усилившейся за послѣднее время нерегулярности желѣзнодорожнаго передвиженія масла изъ Сибири къ пограничнымъ портамъ, Отдѣломъ постановлено: послать г. министру путей сообщенія телеграмму слѣдующаго содержанія:

„Въ виду крайне нерегулярной перевозки сливочнаго масла, идущаго нынѣ отъ Кургана до Ревеля до 30 дней, Тобольскій Отдѣлъ И. М. О. С. Х. осмѣливается вновь утруждать Ваше Сіятельство просьбою объ ускореніи перевозки масла въ настоящее время, до устройства вагоновъ-ледниковъ".

3) Прочитанъ и утвержденъ списокъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ, предположенныхъ библіотекаремъ А. А. Наумовымъ къ выпискѣ въ сельско-хозяйственную библіотеку Отдѣла.

4) Доложено предложеніе члена правленія П. Л. Скалозубова о привѣтствіи профессора ботаники московскаго университета и бывшей Петровской земледѣльческой академіи К. А. Тимирязева по случаю исполнившагося нынѣ тридцатилѣтія его плодотворной ученой дѣятельности. Собраніемъ единогласно рѣшено: записать въ протоколъ настоящаго собранія и довести до свѣдѣнія профессора Тимирязева о слѣдующемъ постановленіи собранія: „1-й Тобольскій Отдѣлъ И. М. О. С. Х., высоко цѣня заслуги профессора Тимирязева въ дѣлѣ популяризаціи важныхъ для сельскаго хозяина свѣдѣній по физіологіи растеній, въ собраніи своемъ 10 сего апрѣля, единогласно постановилъ: принести глубокоуважаемому Клементію Аркадьевичу свои поздравленія по случаю исполнившагося нынѣ 30 лѣтняго юбилея его профессорской и популяризаторской дѣятельности".

5) Прочитаны и утверждены протоколы очередныхъ засѣданій 20 февраля и 20 марта.

6) Г. предсѣдатель, отъ лица правленія, предложилъ собранію допустить гг. Валентина Петровича Арнольдова и Николая Николаевича Машинскаго къ избранію въ дѣйствительные члены Отдѣла.

Постановлено: подвергнуть означенныхъ лицъ баллотировкѣ въ дѣйствительные члены Отдѣла на ближайшемъ чрезвычайномъ собраніи.

7) Попечитель второклассной церковно-приходской школы въ с. Введенскомъ, Курганскаго округа, А. И. Балакшинъ предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ объ устройствѣ при означенной школѣ сельско-хозяйственнаго отдѣленія. Школа эта открыта 15 сентября 1897 г. на 30—40 воспитанницъ; устроена на средства, отпущенныя Св. Синодомъ и пособіе мѣстнаго церковнаго попе-

чительства. Нынѣ въ ней уже учится 20 дѣвицъ и имѣется образцовая школа грамоты съ 10 приходящими учениками. При устройствѣ Введенской второклассной школы епархіальнымъ наблюдателемъ Г. Я. Маляревскимъ и попечителемъ школы предполагалась организація,—согласно положенія о такихъ школахъ,—и сельскохозяйственнаго отдѣленія. Точныхъ основаній для организаціи такового отдѣленія программою второклассныхъ школъ не установлено; они должны быть выработаны въ соображеніи съ мѣстными условіями. Въ силу этого и имѣя въ виду, что въ данной мѣстности сильно развито маслодѣліе, Г. Я. Маляревскій высказался за устройство при школѣ молочнаго хозяйства съ содержаніемъ скотнаго двора на 20—25 дойныхъ коровъ. Такъ какъ особыхъ средствъ на устройство и содержаніе сельско-хозяйственнаго предпріятія въ распоряженіи школы не имѣлось, то Г. Я. Маляревскій обратился къ наблюдателю церковныхъ школъ при Св. Синодѣ В. И. Шемякину съ просьбою выяснить, насколько можно разсчитывать на отпускъ суммы изъ средствъ Св. Синода на устройство молочнаго хозяйства при Введенской школѣ. В. И. Шемякинъ со своей стороны доложилъ все это дѣло г. оберъ-прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву, который, по сношеніи съ г. министромъ земледѣлія, нашелъ устройство сельско-хозяйственнаго отдѣленія при Введенской школѣ полезнымъ и желательнымъ и передалъ вопросъ на разсмотрѣніе училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Совѣтъ, признавая въ принципѣ устройство какой-либо сельско-хозяйственной организаціи при школѣ весьма важнымъ и требующимъ обстоятельнаго обсужденія, прежде всего рѣшилъ собрать нѣкоторыя предварительныя свѣдѣнія.

Свѣдѣнія эти затребованы отъ курганскаго окружнаго училищнаго отдѣленія, и въ составленіи ихъ придется принять участіе попечителю, какъ лицу, близко стоящему къ школѣ.

А. Н. Балакшинъ обращается къ Отдѣлу съ просьбою не только помочь ему въ разрѣшеніи поставленныхъ училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ вопросовъ, но высказаться вообще объ основаніяхъ раціональнаго устройства школьнаго сельско-хозяйственнаго предпріятія, согласованнаго съ мѣстными условіями.

Со своей стороны, А. Н. считаетъ нежелательнымъ, при установленіи характера школьнаго хозяйства, ограничиваться одною какою-нибудь отраслью, напр. молочнымъ дѣломъ. Школа должна по возможности ознакомить своихъ воспитанницъ, будущихъ сельскихъ учительницъ, съ тѣми отраслями хозяйства, которыя доступны крестьянкѣ и въ томъ или иномъ размѣрѣ возможны для нея при обычныхъ мѣстныхъ условіяхъ. Съ этой точ-

ки зрѣнія желательно ознакомить учениць на практикѣ не только съ правильнымъ воспитаніемъ, уходомъ и содержаніемъ молочнаго скота, но и овецъ, свиней и птицы, а также съ огородничествомъ, пчеловодствомъ и садоводствомъ. Школа сослужила бы великую службу мѣстному крестьянскому населенію, если бы она осуществила такой порядокъ, при которомъ крестьянская дѣвица, проучившись три года въ школѣ и подготовившись къ своей будущей педагогической дѣятельности, въ то же время не отвыкла бы отъ обычной крестьянской работы, а научилась бы производить ее какъ слѣдуетъ.

А. П. Балакшинъ падѣется на помощь отдѣла въ разработкѣ слѣдующихъ вопросовъ:

1) Какія основанія должны быть приняты при организаціи сел.-хозяйственнаго отдѣленія при Введенской второклассной школѣ. Мотивировка этихъ основаній.

2) Принимая во вниманіе 40 человѣкъ учащихся, какое количество овощей, молочныхъ коровъ и птицы требуется для продовольствія самихъ учащихся.

3) Какіе размѣры должны быть приданы хозяйству, имѣя въ виду его учебныя цѣли. Планы и детали хозяйственныхъ построекъ (предпочтительно саманныя).

4) Какъ великъ рискъ падежа скота, и какими способами размѣры этого риска могутъ быть сведены къ минимуму.

5) Стоимость первоначальнаго обзаведенія и ежегоднаго содержанія школьнаго хозяйства.

6) О наилучшемъ и болѣе дешевомъ способѣ завѣдыванія хозяйствомъ.

Не входя въ разсмотрѣніе вопросовъ, предложенныхъ А. П. Балакшинымъ, по существу, и признавая ихъ заслуживающими вниманія Отдѣла и требующими особыхъ соображеній, собраніе постановило: избрать особую коммиссію для выработки основаній организаціи школьнаго хозяйства при Введенскомъ церковно-приходскомъ женскомъ училищѣ. Избраны членами коммиссіи и согласились на это избраніе: А. Я. Лемпертъ, В. Ф. Вольскій, В. О. Сокульскій, А. П. Вапюковъ, Д. А. Чукмасовъ, А. Н. Балакшинъ, В. П. Куркинъ.

8) Предсѣдатель доложилъ собранію о томъ, что въ 1900 г. съ 15 апрѣля по 5 ноября будетъ открыта въ Парижѣ всемірная художественная, промышленная и земледѣльческая выставка. Группа 7-ая выставки будетъ посвящена земледѣлію, гр. 8 ая—садоводству и огородничеству, гр. 9-ая—лѣсоводству, охотѣ, рыболовству, и т. д., гр. 10-ая—питательнымъ продуктамъ. При выставкѣ

предполагается рядъ конкурсовъ—земледѣльческихъ машинъ, живого скота, и пр. Въ виду того важнаго значенія, которое можетъ имѣть эта выставка, какъ учрежденіе, предназначенное для ознакомленія европейской публики съ произведеніями культуры всѣхъ странъ и народовъ, г. предсѣдатель находилъ нужнымъ предложить на обсужденіе собранія вопросъ о томъ, желательно ли участіе Отдѣла въ этой выставкѣ, и если желательно, то въ какой формѣ должно проявиться это участіе.

По обмѣнѣ мнѣній между членами было пока лишь рѣшено вообще, что участіе Отдѣла въ Парижской выставкѣ желательно, почему и поручено было правленію затребовать отъ генеральнаго коммиссара русскаго отдѣла выставки правила для экспонентовъ, подробную классификацію 7, 8, 9 и 10 группъ экспонатовъ и бланки (12) для точнаго заявленія о предназначаемыхъ на выставку произведеніяхъ.

9) Заслушанъ докладъ коммиссіи по устройству конкурса вѣялокъ и сортировокъ кустарнаго изготовленія о настоящемъ положеніи дѣла, порученнаго коммиссіи. Постановлено: ассигновать кустарямъ изъ средствъ Отдѣла на срокъ до 1-го ноября с. г. 150 р.; обратиться къ И. М. О. С. Х. съ просьбою о высылкѣ для награжденія лучшихъ вѣялокъ и сортировокъ 2 серебряныхъ и 4 бронзовыхъ медали и 10 похвальныхъ листовъ; поручить казначею выдавать средства коммиссіи, по мѣрѣ надобности, на устройство конкурса изъ суммы, назначенной на тотъ предметъ министерствомъ земледѣлія; увѣдомить министерство земледѣлія о срокѣ конкурса.

10) Доложено письмо Н. Л. Скалозубова, который предлагаетъ Отдѣлу обратиться къ Императорскому вольному экономическому обществу съ изложеніемъ важности и необходимости повторныхъ статистическихъ изслѣдованій экономическаго положенія населенія маслодѣльнаго района Тобольской губерніи, въ цѣляхъ опредѣленія въ качественномъ и количественномъ отношеніи вліянія, оказываемаго маслодѣліемъ на уровень крестьянскаго благосостоянія, и съ просьбою оказать Отдѣлу содѣйствіе по приведенію сказанныхъ изслѣдованій въ исполненіе. Прочитанъ проектъ такого обращенія, составленный Н. Л.

Постановлено: обращеніе къ вольному экономическому обществу, по мысли Н. Л., признать весьма желательнымъ; поручить правленію выработать форму такого обращенія, положивъ при этомъ въ основаніе проектъ обращенія, составленный Н. Л.

11) Доложено предложеніе томскаго правительственнаго агронома г. Окулича, объ основаніи въ Томскѣ общаго, на соеди-

пенныя средства отдѣловъ томскаго и 1-го тобольскаго, печатнаго органа „Сибирское Сельское Хозяйство“.

Постановлено: запросить г. Окулича о подробностяхъ его проекта.

12) Г. Предсѣдатель указалъ собранію на накопленіе дѣлъ, подлежащихъ компетенціи чрезвычайнаго собранія.

Постановлено: созвать чрезвычайное собраніе, пріурочивъ его ко времени конкурса вѣялокъ и сортировокъ.

№ 8. Очередное собраніе 17 апрѣля 1898 г.

На собраніи присутствовали: предсѣдатель А. П. Балакшинъ, члены—А. П. Ванюковъ, Д. А, Чукмасовъ, П С. Зыряновъ, В. О Сокульскій, Ѳ. К. Соколовъ, А. П. Кочешевъ, А. Я. Лемпертъ и С. Я. Деспотъ-Зеновичъ.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ 10 апрѣля.

2) Предсѣдатель доложилъ собранію, что, при устройствѣ конкурса вѣялокъ и сортировокъ, имѣлось въ виду ходатайствовать предъ министромъ земледѣлія о высылкѣ образцовыхъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Пріобрѣтеніе таковыхъ орудій удовлетворило бы двумъ цѣлямъ: а) для ознакомленія хозяевъ,б) для копированія кустарямъ, изготовляющимъ земледѣльческія орудія.

Членъ правленія А. А. Балашкинъ видѣлся нынѣ въ Петербургѣ съ С. Н. Ленинымъ и говорилъ ему объ этомъ.С. Н. Ленинъ предложилъ, чтобы Отдѣлъ возбудилъ ходатайство объ ассигнованіи средствъ на пріобрѣтеніе образцовыхъ орудій, а не о высылкѣ самыхъ орудій, и высказалъ надежду, что министерство можетъ ассигновать на это до 300 рублей.

Принимая во вниманіе сумму, намѣченную С. Н. Ленинымъ, собраніе предположило для пріобрѣтенія слѣдующія орудія:

1. Вѣялку „Идеалъ“	45 р.
2. Сортировку „Тріеръ“	50 р.
3. Сортировку по вѣсу, Млынокъ или Ребера .	50 р.
4. Сортировку трещетку для сортированія льна	20 р.
5. Куклеотборникъ	120 р.
6. Борону „Драпачь“	10 р.
7. Борону съ кривыми зубьями	5 р.
	300 р.

3) Прочитано отношеніе заводоуковской коммиссіи о своевременности введенія въ районѣ дѣятельности Отдѣла агрономической организаціи.

Такъ какъ этотъ вопросъ былъ уже обсуждаемъ въ собра

ніяхъ Отдѣла, и польза и необходимость агропомической организаціи признана Отдѣломъ, то на обсужденіе былъ поставленъ вопросъ о средствахъ для осуществленія этой организаціи.

А. П. Ванюковъ полагаетъ содержаніе агронома внести на счетъ земскаго обложенія и ходатайствовать передъ г. губернаторомъ о внесеніи такового расхода въ земскую смѣту.

Ѳ. К. Соколовъ указывалъ на обременительность земскаго обложенія и поэтому предлагалъ обратиться за средствами на содержаніе агронома къ министерству земледѣлія.

По обсужденіи вопроса собраніе постановило: поручить правленію составить планъ агропомической организаціи и представить его на усмотрѣніе ближайшаго собранія.

4) Въ дополненіе къ докладу Н Л. Скалозубова о передачѣ сельско-хозяйственнаго склада министерства Отдѣлу предсѣдателемъ были изложены нѣкоторыя, проектированныя имъ условія этой передачи.

Собраніе высказалось за желательность передачи склада Отдѣлу и постановило: поручить правленію составить соображенія по этому дѣлу.

Чрезвычайное собраніе 8 марта 1898 г.

На собраніи присутствовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ и члены—В. И. Чарыковъ, А. П. Ванюковъ, А А. Наумовъ, Д. А. Чукмасовъ, С. А. Старцевъ, Пшеничниковъ, В. Ѳ Сокульскій, А. Я. Лемпертъ, В. Ф. Вольскій, Г. С Скрипченко, И М Рѣзановъ, П. А. Русановъ, П. С. Зыряновъ, Н. П. Карпова, А. Х. Большаковъ, С. И. Дьяконовъ, В. С. Гудковъ, Л. Д. Смолинъ, Ѳ. К. Соколовъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, К. П. Корхъ, от. Николай Преображенскій, Т. П. Бѣлоноговъ, П. П. Успенскій, Ю. Д. Карчевскій и 8 человѣкъ гостей.

Открытой баллотировкой единогласно избраны въ дѣйствительные члены Отдѣла слѣдующія лица: 1) В. М. Ячинецъ, 2) Л. Д. Смолинъ, 3) Т. В. Вентинъ, 4) г. Зопъ, представитель фирмы Якоби, 5) П. Е. Борисовъ.

Въ члены-корреспонденты: 1) Г. П. Еремѣевъ, учитель камышенскаго сельскаго училища, Тюкалинскаго округа, 2) М. К. Марсовъ, крестьянинъ дер. Чухонской, Камышенской вол., Тюкалинскаго округа.

Мокроусовская коммиссія предложила 5 лицъ въ члены Отдѣла безъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ. Въ виду заявленія А. Х. Большакова, что эти лица состоятельныя, собраніе отклони-

ло ихъ выборы впредь до полученія отъ мокроусовской коммиссіи разъясненія, чѣмъ руководилась коммиссія, предлагая ихъ въ безплатные члены.

2) Прочитанъ протоколъ чрезвычайнаго собранія 31 декабря, составленный правленіемъ.

В. И. Чарыковъ и А. А. Наумовъ, находя протоколъ составленнымъ неполно, предлагаютъ внести въ него измѣненія. Послѣ обмѣна мнѣній, предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ, подвергнуть ли протоколъ измѣненію или утвердить въ томъ видѣ, какъ онъ составленъ правленіемъ.

За утвержденіе подали 12 гол., за измѣненіе—5, и 6 членовъ уклонились отъ баллотировки. Прочитанъ протоколъ годичнаго собранія 12—13 декабря. Послѣ заявленія А. А. Наумова объ измѣненіи этого протокола, предсѣдатель вновь поставилъ вопросъ на усмотрѣніе собранія. За измѣненіе высказалось 8 членовъ и за утвержденіе—14.

3) Прочитано заявленіе пяти членовъ о неправильностяхъ, допущенныхъ при выборахъ членовъ правленія 12 декабря 1897 г., и о необходимости произвести эти выборы вновь.

Мнѣнія членовъ собранія по этому вопросу раздѣлились. Одни полагали, что нужно произвести новые выборы членовъ правленія баллотировкой шарами, чего въ собраніи 12-го декабря не было сдѣлано, чѣмъ и нарушенъ § 17 правилъ внутренняго распорядка занятій Отдѣла, требующій выборовъ закрытой баллотировкой, а не одними только записками, слѣдовательно, выборы эти нельзя признать законными, при чемъ указывали, что всякое общество должно строго слѣдовать своему уставу, что правила для того и составляются, чтобы ихъ исполнять, что это произволъ и неуваженіе къ закону, что самое постановленіе о порядкѣ выборовъ не было должнымъ образомъ оформлено, что всякіе выборы безъ баллотировки шарами неправильно выражаютъ желаніе членовъ собранія, и часто случается, что получившіе по запискамъ меньшее число голосовъ при баллотировкѣ шарами получаютъ большее, и наоборотъ.

Предсѣдатель высказалъ, что выборы были произведены порядкомъ, допущеннымъ собраніемъ; что собраніе, на осн. § 44, можетъ дополнять и измѣнять правила, такъ что въ этомъ случаѣ можно принять, что собраніе не нарушило, а измѣнило правила; что при частыхъ очередныхъ собраніяхъ роль правленія не настолько значительна и вліятельна, чтобы личныя отношенія могли имѣть мѣсто; что вообще является затрудненіе найти лицъ, которыя бы посвятили свое время дѣламъ Отдѣла, поэтому переизбраніе

равноспльно желанію лишиться послѣднихъ и нетактично по отношенію къ избраннымъ; чѣмъ разнообразнѣе и болѣе лицъ будетъ привлечено къ дѣятельности Отдѣла,—тѣмъ будетъ полезнѣе.

Нѣкоторыми членами было добавлено, что подобный порядокъ избранія уже былъ разъ допущенъ на самомъ первомъ собраніи (12 іюня мин. года) при выборѣ членовъ ревизіонной коммиссіи, никому онъ не показался важнымъ нарушеніемъ правилъ, никто противъ него не протестовалъ, несмотря на то, что тогда не было сдѣлано никакого постановленія объ измѣненіи порядка выборовъ, и избранные такимъ порядкомъ члены ревизіонной коммиссіи исполняли свои функціи до новыхъ выборовъ.

Другіе члены заявляли, что всѣ подобныя препирательства только отталкиваютъ нашихъ сельскихъ хозяевъ отъ посѣщенія собраній; что многіе уже высказывали, что общество не занимаемся прямымъ дѣломъ и теряетъ время.

Послѣ обмѣна мнѣній, предсѣдатель предложилъ на баллотировку нѣсколько формулъ постановленій, и одна изъ нихъ была принята. Собраніе постановило (большинствомъ 15 гол. противъ 5, и 4 уклонились отъ баллотировки): выборы членовъ правленія 12 декабря, произведенные съ нарушеніемъ § 17 правилъ, утвердить.

4) Выслушано сообщеніе коммиссіи по устройству конкурса вѣялокъ и сортировокъ. По разсмотрѣніи нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, относящихся до конкурса, въ виду неподготовленности, постановлено: отложить конкурсъ на іюнь мѣсяцъ.

5) Вопросъ объ устройствѣ во время конкурса публичныхъ чтеній по сельскому хозяйству постановлено поручить разработать правленію.

6) Прочитаны правила, составленныя кустарной коммиссіей. Нѣкоторые находили неудобнымъ предоставленіе кустарной коммиссіи полной самостоятельности и изъятіе изъ дѣлъ собраній кустарныхъ вопросовъ. Собраніе постановило: отложить разсмотрѣніе правилъ кустарной коммиссіи, вмѣстѣ съ правилами коммиссіи маслодѣлія, до слѣдующаго собранія.

7) Прочитана и утверждена съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями инструкція для библіотеки, составленная правленіемъ.

8) Правленіемъ предложенъ вопросъ о днѣ очередныхъ собраній.

Постановлено: опросить членовъ высказать мнѣніе о болѣе удобномъ днѣ очередныхъ собраній.

9) Прочитано отношеніе департамента земледѣлія о назначеніи 2 датскихъ мастеровъ по маслодѣлію, телеграмма Н. В. Верещагина и отношеніе заводоуковской коммиссіи.

а) Правленіемъ былъ поднятъ вопросъ о необходимости ходатайства о командированіи еще 3 датчанъ-маслодѣловъ; нѣкоторыми членами была высказана полная необходимость и желательность имѣть опытныхъ указателей, въ лицѣ датскихъ мастеровъ, но, въ виду уже откомандированія министерствомъ 3 такихъ мастеровъ, нетактично вновь утруждать министерство и болѣе желательно, какъ предлагаетъ заводоуковская коммиссія, просить о командированіи датскихъ мастеровъ, но съ тѣмъ, что содержаніе ихъ примутъ на себя владѣльцы маслодѣльныхъ заводовъ.

В. Ѳ. Сокульскій замѣтилъ, что на это въ настоящее время трудно разсчитывать, въ виду угнетеннаго состоянія маслодѣльныхъ заводовъ отъ послѣднихъ разсчетовъ Мерка за масло.

Собраніе постановило: прежде чѣмъ войти съ ходатайствомъ передъ министерствомъ о назначеніи мастеровъ, разослать маслодѣльнымъ заводчикамъ циркуляръ, въ которомъ просить ихъ изложить свои мнѣнія о самообложеніи для содержанія этихъ мастеровъ.

б) Предложеніе ходатайствовать о назначеніи инструктору маслодѣлія особой суммы на канцелярскіе расходы, въ виду излишка дѣла при контролѣ артельныхъ маслодѣлень, собраніемъ отклонено.

в) Собраніемъ также отклонено предложеніе ходатайствовать о включеніи правительственнаго инструктора маслодѣлія въ списокъ лицъ, пользующихся правомъ безплатной пересылки внутренней корреспонденціи.

10) Прочитанъ докладъ П. А. Бѣлича „Объ организаціи общественныхъ запасовъ сѣна и соломы на случай голода".

Многими членами была высказана полная желательность такихъ запасовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ—полная невозможность практически осуществить эту задачу. Сѣно и въ особенности солому, какъ матеріалы мало цѣнные и занимающіе большой объемъ, нельзя сравнить съ хлѣбомъ, для котораго строятся особые магазины и и выработана особая система храненія и сбереженія.

А. П. Ванюковъ предлагалъ представить это дѣло на разсмотрѣніе правительства.

С. Я. Деспотъ-Зеновичъ указалъ, что хлѣбозапасные магазины являются подчасъ обременительными для населенія и требуютъ тщательнаго наблюденія за правильнымъ выполненіемъ предписаній закона

Собраніе постановило: оставляя этотъ вопросъ открытымъ, обратиться къ сельскимъ сходамъ и просить ихъ высказать свои мнѣнія по этому дѣлу.

11) Предложеніе правленія о сборѣ суммы для изготовленія рисунковъ къ отчету о курганской выставкѣ путемъ подписки собраніемъ утверждено и поручено правленію обратиться къ членамъ съ особымъ циркуляромъ.

12) Выслушанъ докладъ Н. Л. Скалозубова о сельско-хозяйственномъ складѣ въ г Курганѣ и о передачѣ его въ вѣдѣніе Отдѣла.

Собраніе постановило: вопросъ этотъ оставить открытымъ.

Чрезвычайное собраніе 12 іюня 1898 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Отдѣла А. Н. Балакшинъ, казначей А. П. Ванюковъ; члены Правленія: А. А. Наумовъ, А. А. Балакшинъ, В. Ѳ. Сокульскій, Д. А. Чукмасовъ, П. С. Зыряновъ и Н. Л. Скалозубовъ; члены Отдѣла: Д. Н. Матвѣевъ, Н. П. Карпова, П. П. Успенскій, В. И. Чарыковъ, А. Х. Большаковъ, В. Ф. Вольскій, Г. С. Скрипченко, В. М. Ячиницъ, К. С. Мякининъ, Ф. К. Соколовъ, Т. П. Бѣлоноговъ, И. И. Ульяновъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, А. И. Кочешевъ, К. А. Ванюковъ, С. В. Карновичъ, К. П. Корхъ, А. П. Шатаевъ, С. В. Дулевичъ, Е. А. Незговоровъ и В. И. Куркинъ.

Священникомъ о. Іоанномъ Волковымъ совершено было молебствіе по случаю исполнившейся годовщины открытія Общества.

1) Прочитанъ былъ протоколъ чрезвычайнаго собранія 8 марта 1898 года.

В. П. Чарыковъ просилъ добавить въ протоколѣ, что имъ было сдѣлано указаніе, что хотя постановленіе собранія по поводу неправильныхъ выборовъ членовъ правленія и состоялось, но оно не можетъ считаться правильнымъ, ибо въ рѣшеніи этого вопроса, связаннаго съ измѣненіемъ правилъ внутренняго распорядка занятій Отдѣла, участвовало менѣе $^2/_3$ общаго числа членовъ Отдѣла.

В. Ѳ. Сокульскій замѣтилъ, что въ правилахъ, на которыя ссылается В. И. Чарыковъ, нигдѣ нѣтъ указаній на необходимости для рѣшенія какихъ-либо вопросовъ участія $^2/_3$ членовъ собранія

В. И. Чарыковъ полагалъ, что если прямого указанія и нѣтъ, то это подразумѣвается само собой.

Постановлено: сдѣланное г. Чарыковымъ заявленіе внести въ настоящій протоколъ, который затѣмъ и утвержденъ.

2) Прочитаны и приняты къ свѣдѣнію телеграммы, полученныя отъ членовъ Отдѣла А. Я. и А. Ѳ. Памфиловыхъ изъ Тюмени: „Привѣтствуемъ первую годовщину Отдѣла, душевно желаемъ

дальнѣйшаго преуспѣянія на пользу населенія губерніи. Сожалѣемъ о невозможности личнаго присутствованія. Памфиловы" и отъ Заводо-уковской коммиссіи: „Заводо-уковская коммиссія, поздравляя Отдѣлъ съ торжественнымъ днемъ, искренне желаетъ ему быть полезнымъ родному краю. За предсѣдателя Вѣличъ".

3) Единогласно избраны предложенные въ члены Отдѣла кандидаты: Степанъ Владиславовичъ Дулевичъ, Николай Николаевичъ Машинскій—тарскій городской голова, Валентинъ Петровичъ Арнольдовъ—тарскій лѣсной ревизоръ, Константинъ Андреевичъ Ванюковъ—Курганъ и Григорій Матвѣевичъ Легкихъ—Курганъ.

4) Предсѣдателемъ предложенъ на обсужденіе собранія вопросъ объ отказѣ отъ должности секретаря Отдѣла В. И. Куркина; со своей стороны предсѣдатель полагалъ просить В. И. Куркина вновь остаться въ этой должности.

И. Л. Скалозубовъ, присоединяясь къ мнѣнію предсѣдателя, полагалъ необходимымъ сначала обсудить вопросъ о возможномъ облегченіи секретаря отъ черной работы, которая на немъ теперь лежитъ, а именно онъ полагалъ необходимымъ во 1-хъ увеличить ассигнованіе на наемъ писца при канцеляріи Отдѣла, во 2-хъ, при распредѣленіи занятій, неоконченныя въ собраніи дѣла передавать не Правленію, какъ сейчасъ это дѣлается, которое въ свою очередь передаетъ ихъ секретарю, а отдѣльнымъ членамъ Отдѣла, по спеціальности каждаго.

В. И. Куркинъ заявилъ, что онъ отказывается отъ должности секретаря, такъ какъ не считаетъ существующее нынѣ Правленіе избраннымъ законно, какъ объ этомъ онъ уже неоднократно заявлялъ. По его мнѣнію и семь членовъ Правленія по выбору должны были бы отказаться отъ полномочій, неправильно имъ предоставленныхъ. Многіе изъ гг. членовъ собранія просили г-на Куркина остаться секретаремъ, но онъ категорически отказался. Тогда г. предсѣдатель предложилъ записками намѣтить кандидатовъ, полагая со своей стороны просить Е. А. Незговорова.

Записками указаны слѣдующіе кандидаты: Незговоровъ Е. А.—10 голосовъ, Куркинъ В. И.—5 гол., Балакшинъ А. А.—5 гол., Бѣлоноговъ Т. П.—2 гол., Чукмасовъ Д. А.—1 гол., Деспотъ-Зеновичъ—1 гол.

Гг. Куркинъ, Балакшинъ, Бѣлоноговъ, Чукмасовъ и Деспотъ-Зеновичъ отъ баллотировки отказались.

Закрытой подачей голосовъ Е. А. Незговоровъ получилъ 18 голосовъ избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ.

Секретаремъ Отдѣла избраннымъ объявленъ Е. А. Незговоровъ.

5) Прочитанъ и утвержденъ проектъ ходатайства Отдѣла

передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о высылкѣ въ распоряженіе Отдѣла коллекціи сортировальныхъ машинъ, могущихъ служить какъ образцами для кустарей такъ и для демонстративныхъ работъ и какъ пособіе хозяевамъ при выборѣ таковыхъ машинъ.

6) По предложенію г. предсѣдателя, В. И. Куркинъ высказался по вопросу объ агрономической организаціи въ Тобольской губерніи. Начало этой организаціи положено министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ командированіемъ въ губернію губернскаго агронома. Судя по смыслу и буквѣ инструкціи, данной агроному министерствомъ земледѣлія, правительство очевидно не думаетъ выполнить широкую программу для дѣятельности, начертанную инструкціей, единоличными силами губернскаго агронома; инструкція эта предполагаетъ еще необходимымъ существованіе въ вѣдѣніи агронома отдѣльныхъ инструкторовъ сельскаго хозяйства. Въ Тобольской губ. пока имѣется лишь инструкторъ маслодѣлія и молочнаго хозяйства. Казалось бы, можно командировать сюда и спеціалистовъ по другимъ болѣе важнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, экономическое значеніе коихъ во много разъ превышаетъ значеніе маслодѣлія. Преобладающими отраслями хозяйства являются у насъ полеводство и скотоводство; спеціалисты по этимъ отраслямъ хозяйства намъ и нужны прежде всего. Нельзя поэтому не согласиться съ мнѣніемъ Заводо-уковской коммиссіи о своевременности возбужденія вопроса объ агрономической организаціи. Помощь инструкторовъ была бы очень важна и для нашего Отдѣла; ихъ значеніе будетъ понятно, если припомнить заслуги инструктора молочнаго хозяйства В. Ѳ. Сокульскаго передъ мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ и Отдѣломъ, какъ представителемъ этого хозяйства. Если бы и другія отрасли сельскаго хозяйства имѣли своихъ представителей, то и онѣ могли бы, подобно маслодѣлію, быстро двинуться впередъ, пользуясь компетентными совѣтами техниковъ-спеціалистовъ.

Затѣмъ г. Куркинъ сообщилъ, что Заводо-уковская коммиссія предлагаетъ ходатайствовать о двухъ агрономахъ въ помощь губернскому, одного для района дѣятельности Отдѣла (3 округа), а другого для Ишимскаго, Тарскаго и Тюкалинскаго округовъ.

Н. Л. Скалозубовъ, соглашаясь съ необходимостью и своевременностью усиленія въ губерніи агрономическаго персонала, возражалъ однако противъ приглашенія агрономовъ для районной дѣятельности. Опытъ агрономической организаціи, существующей во многихъ земствахъ Европейской Россіи, а равно сибирскій опытъ повидимому указываютъ на большую цѣлесообразность такой

постановки дѣла, когда для агрономической помощи населенію приглашаются спеціалисты по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства: агрономы, работающіе по широкой программѣ и въ большомъ районѣ, обыкновенно менѣе въ состояніи сдѣлать, чѣмъ спеціалистъ въ своей отрасли. Сколько заботъ ни прилагало пермское земство къ организаціи маслодѣлія въ губерніи, послѣднее и до сего времени не сдѣлало тамъ, несмотря на благопріятныя мѣстами для сего условія, замѣтныхъ успѣховъ. Между тѣмъ здѣсь, въ Сибири, въ значительной мѣрѣ, благодаря участію въ этомъ дѣлѣ инструктора молочнаго хозяйства, маслодѣліе получило быстрое и широкое развитіе.

Г. Скалозубовъ полагалъ, что въ виду назрѣвшей необходимости въ мѣстномъ хозяйствѣ въ увеличеніи кормовыхъ средствъ для скота, необходимо хлопотать о командированіи въ губернію спеціалиста по травосѣянію.

В. Ѳ. Сокульскій, присоединяясь къ мнѣнію г. Скалозубова, пояснилъ, что потому маслодѣліе въ губерніи развилось, что вопросъ о возможности его развитія назрѣлъ еще до приглашенія спеціалистовъ, которые только помогали расширенію этого дѣла. Точно также и теперь спеціалистъ по такой отрасли хозяйства окажется по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе полезнымъ, развитіе которой уже намѣчается.

Таковъ спеціалистъ по искуственному разведенію кормовыхъ травъ на поляхъ.

А. Н. Балакшинъ пояснилъ, что вопросъ о техникѣ по травосѣянію уже обсуждался въ собраніяхъ Отдѣла и по этому вопросу уже состоялось постановленіе, которымъ рѣшено ходатайствовать передъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о командированіи такого техника.

В. П. Чарыковъ высказалъ сомнѣніе, чтобы для губерніи наиболѣе необходимымъ былъ именно техникъ по травосѣянію, по крайней мѣрѣ въ волостяхъ его участка не вездѣ чувствуется нужда въ травосѣяніи,—и поэтому находилъ болѣе необходимымъ пригласить агронома для всесторонней помощи населенію въ сельско-хозяйственныхъ вопросахъ.

С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, основываясь на данныхъ изслѣдованія объ экономическомъ положеніи населенія Курганскаго округа, произведеннаго для цѣлей переложенія подушной подати въ оброчную, заявилъ, что у крестьянъ Курганскаго округа замѣчается вообще большая нужда въ кормахъ; рядомъ съ селеніями, гдѣ на 1 душу ставятъ 20—25 копенъ сѣна, много такихъ, гдѣ сѣна ставится 3, 2 и 1 копна. Вопросъ о травосѣяніи, слѣдовательно, яв-

ляется вопросомъ первостепенной важности. Извѣстны самостоятельныя попытки крестьянъ къ разведенію травъ. Необходимо придти на помощь этимъ начинаніямъ.

Г. предсѣдателемъ поставленъ на баллотировку вопросъ о желательности приглашенія техника по травосѣянію.

Постановлено: возбудить передъ министр. земледѣлія и государственныхъ имуществъ ходатайство о командированіи въ губернію техника по травосѣянію.

7) Г. предсѣдателемъ поставленъ на обсужденіе собранія вопросъ о выборѣ кандидата для помѣщенія на стипендію, предоставленную въ распоряженіе Отдѣла, въ Московскую Земледѣльческую школу, при чемъ доложено, что Правленіе собрало отъ членовъ Отдѣла отзывы, кого именно каждый изъ членовъ желалъ бы предложить въ кандидаты для замѣщенія этой вакансіи.

Всего указано 7 кандидатовъ.

В. И. Куркинъ полагалъ рѣшить вопросъ о выборѣ кандидата баллотировкой, принявъ въ счетъ и тѣ голоса, которые были поданы отсутствующими членами письменно; при такомъ порядкѣ выбора успѣхъ заводо-уковскаго кандидата будетъ обезпеченъ, что и желательно. Интересы Курганскаго окр. въ Отдѣлѣ преобладаютъ; поэтому слѣдуетъ пользоваться всякимъ случаемъ сдѣлать что-либо и для другихъ округовъ.

Н. П. Карпова полагала рѣшить вопросъ о выборѣ кандидата жеребьемъ.

По внимательномъ обсужденіи вопроса, большинствомъ 13 гол. противъ 8, постановлено рѣшить вопросъ о выборѣ кандидатовъ жеребьемъ изъ двухъ лицъ, которыхъ собраніе признало удовлетворяющими условіямъ поступленія въ Земледѣльческую школу и цѣлямъ Отдѣла; а именно изъ кандидатовъ:

1) Заводо-уковской коммиссіи—Петра Попова, 2) членовъ Отдѣла гг. Бѣлоногова, Карповой, Русанова и Хворостовой—Василія Степанова.

Жеребій между этими лицами былъ брошенъ и избраннымъ оказался Василій Степановъ.

8) По предложенію г. предсѣдателя, Н. Л. Скалозубовымъ доложенъ „отчетъ о конкурсѣ вѣялокъ и сортировокъ“, устроенномъ 1-мъ Тобольскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства въ іюнѣ 1898 года.

Постановлено благодарить членовъ экспертной коммиссіи за труды по конкурсу и возбудить передъ Императорскимъ Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства ходатайство о высылкѣ присужденныхъ коммиссіею наградъ.

9) Г. предсѣдателемъ доложено отношеніе департамента земледѣлія министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ отъ 12 мая с. г. за № 11.776, съ просьбою о разсылкѣ программъ по изслѣдованію вопроса о причинахъ сокращенія площади посѣвовъ гречихи.

Брошюры и программы, высланныя департаментомъ земледѣлія, розданы членамъ Отдѣла, интересующимся этими вопросами.

10) Доложено и принято къ свѣдѣнію увѣдомленіе совѣта Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства о результатѣ ходатайства Тобольскаго Отдѣла объ устройствѣ въ Кургапѣ склада древесныхъ сѣмянъ и питомниковъ Лѣсной департаментъ, признавая заслуживающимъ уваженія это ходатайство Отдѣла, предложилъ тобольскому управленію государственными имуществами представить свои соображенія, какъ по вопросу о заложеніи питомниковъ, такъ и объ образованіи одного склада древесныхъ сѣмянъ.

11) Г. предсѣдателемъ предъявлены собранію образцы издѣлій и прейсъ-курантъ русскаго черноморскаго канатнаго завода въ Одессѣ (адресъ конторы: Дворянская, 18).

Постановлено: прейсъ-курантъ и образцы сохранить для будущаго музея при Отдѣлѣ.

12) Г. предсѣдателемъ доложенъ собранію выработанный для сего особо избранной коммиссіею проектъ объ образованіи при Отдѣлѣ особой Кустарной коммиссіи.

Н. Л. Скалозубовъ полагалъ, что повидимому вопросъ объ организаціи постоянной кустарной коммиссіи является преждевременнымъ, ибо до сего времени, несмотря на существованіе временной кустарной коммиссіи, собраніе еще не слышало никакихъ разговоровъ о кустарныхъ промыслахъ.

С. Я. Деспотъ-Зеновичъ тоже полагалъ, что пока вопросы о кустарной промышленности могли бы разработываться и рѣшаться обычнымъ порядкомъ въ общихъ собраніяхъ.

Г. С. Скрипченко замѣтилъ, что ссылка на бездѣятельность временной Кустарной коммиссіи не правильна, ибо собственно Кустарной коммиссіи и несуществовало, а существовала коммиссія по выработкѣ подробностей организаціи постоянной Кустарной коммиссіи.

Собраніе вопросъ о Кустарной коммиссіи оставило открытымъ.

13) Г. предсѣдателемъ поставленъ на очередь вопросъ объ учрежденіи при Отдѣлѣ коммиссіи молочнаго хозяйства и доложены проекты положенія этой коммиссіи, составленные 1-й, особой для сего избранной собраніемъ коммиссіей и 2-й—членами

Отдѣла А. П. Ванюковымъ, В. Ф. Сокульскимъ, А. П. Шатаевымъ и Н. Л. Скалозубовымъ.

Н. Л Скалозубовъ высказался за желательность, своевременность и полезность учрежденія при Отдѣлѣ особой коммиссіи молочнаго хозяйства.

А. П. Балакшинъ высказался противъ учрежденія коммиссіи на началахъ, изложенныхъ въ проектахъ, такъ какъ по этимъ проектамъ коммиссія ставится въ положеніе, независимое отъ Отдѣла, и такимъ образомъ изъ круга дѣятельности Отдѣла изъемлется разработка вопросовъ по одной изъ важнѣйшихъ отраслей хозяйства. И почему коммиссія можетъ быть компетентнѣе всего собранія? По мнѣнію г. Балакшина, для разработки вопросовъ по молочному хозяйству и другимъ желательны лишь временныя коммиссіи, которыя занимались бы исполненіемъ порученій собраній. Нѣтъ никакихъ данныхъ, что особо выдѣленная коммиссія лучше поведетъ дѣло, чѣмъ собранія, въ особенности, принимая во вниманіе, что мы имѣемъ мало людей, посвящающихъ свое время трудамъ Отдѣла.

Послѣ продолжительныхъ дебатовъ, г. предсѣдателемъ балотировался вопросъ: желаетъ ли собраніе учредить при Отдѣлѣ постоянную коммиссію или временную.

Собраніе большинствомъ голосовъ высказалось за постоянную коммиссію.

Что же касается программы дѣятельности коммиссіи и ея полномочій, то нѣкоторые изъ членовъ собранія высказывались за необходимость регулированія дѣятельности этой коммиссіи общими собраніями.

В. О. Вольскій полагалъ, напр., исключить изъ 2 проекта право самостоятельно расходовать изысканныя коммиссіей денежныя средства на мѣропріятія по улучшенію молочнаго хозяйства.

А. А Наумовъ полагалъ допустить участвовать въ дѣлахъ коммиссіи всѣхъ членовъ Отдѣла съ правомъ голоса.

По внимательномъ обсужденіи вопроса, постановлено: принять 2-й проектъ программы дѣятельности коммиссіи, но предварительно передать его въ Правленіе для измѣненій согласно указаній собранія.

14) Г. предсѣдателемъ доложенъ собранію вопросъ объ участіи Отдѣла на всемірной выставкѣ 1900 г. въ гор. Парижѣ.

Постановлено: передать вопросъ на обсужденіе очередныхъ собраній.

15) С. Я. Деспотъ-Зеновичъ въ устномъ сообщеніи указалъ на необходимость Отдѣлу принять участіе въ обсужденіи вопроса

объ отношеніи экспортера сибирскаго сливочнаго масла, представителя фирмы Г. І. Паллизенъ г. Мерка, къ маслодѣльнымъ артелямъ, довѣрившимъ ему въ 1897 г. на коммиссію масло. Представитель фирмы г. Меркъ появился въ Курганѣ въ прошломъ году съ бумагой отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ; благодаря содѣйствію, оказанному этой фирмой, въ округѣ устроились и начали работать артельныя маслодѣльни. Казалось бы,—всѣ данныя для того, что бы дѣло шло правильно. Но, начавъ широко свои операціи, фирма Паллизенъ не довела дѣла до конца. Окончательный разсчетъ за масло былъ сдѣланъ плохой, не оправдавшій ни обѣщаній г. Мерка, ни разсчетовъ маслодѣловъ. Такъ, по одной Б.-Дубровской маслодѣльнѣ, по самымъ скромнымъ разсчетамъ, основаннымъ на бюллетеняхъ г. Паллизена, не дополучено за масло 665 р., а всѣхъ артелей 15-ть. Сохраненіе артельныхъ маслодѣленъ очень важно для регулированія цѣнъ на молоко; при существованіи этихъ маслодѣленъ, частные владѣльцы не въ состояніи произвольно понижать цѣны. Поэтому поддержаніе артелей для Отдѣла, столь много уже сдѣлавшаго для поднятія маслодѣлія, является мѣропріятіемъ большой важности. Судиться съ г. Меркомъ артели не въ силахъ, ибо, согласно контракта, недоразумѣнія рѣшаются или третейскимъ судомъ или въ С.-Петербургскомъ коммерческомъ судѣ. На письма и запросы артелей г. Меркъ не отвѣчаетъ.

Г. Деспотъ-Зеновичъ полагаетъ, что Отдѣлъ могъ бы побудить г. Мерка разсчитаться, а именно онъ полагалъ бы сообщить Императорскому Московскому обществу сельскаго хозяйства о недоразумѣніяхъ съ г. Меркомъ и просить совѣтъ общества сообщить министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ о поступкѣ г. Мерка, пользовавшагося рекомендаціями министерства. Въ то же время г. Деспотъ-Зеновичъ находитъ необходимымъ просить инструктора маслодѣлія В. Ѳ. Сокульскаго сообщить подробныя свѣдѣнія о результатахъ недоборовъ при разсчетахъ артелей съ г. Меркомъ.

Г. предсѣдатель пояснилъ, что вопросъ, возбуждаемый г. Деспотомъ-Зеновичемъ, былъ предметомъ подробнаго обсужденія въ засѣданіи правленія сего же дня, по нему состоялось рѣшеніе назначить обсужденіе этого вопроса 7 іюля, при участіи артельныхъ старость и маслодѣльныхъ заводчиковъ, и затѣмъ перенести этотъ вопросъ на обсужденіе собранія.

16) Представитель фирмы Эсманъ К. П. Корхъ просилъ г. предсѣдателя поставить на обсужденіе собранія вопросъ о лѣтней перевозкѣ масла по желѣзной дорогѣ до Ревеля. Вмѣсто 8

обѣщанныхъ сутокъ транспортъ идетъ до Ревеля 30 и даже 50 дней. Вагоновъ-ледниковъ нѣтъ. Масло сильно страдаетъ отъ жары, перетапливается. Эти условія транспорта лишаютъ фирму возможности выгоднаго сбыта масла и дѣлаютъ положеніе ее передъ довѣрителями фирмы—артелями и частными предпринимателями—крайне неудобнымъ. Собраніе только что выслушало приговоръ по адресу фирмы Паллизенъ, но и онъ, представитель фирмы Эсманъ, не рѣшится утверждать, что результатъ года будетъ благопріятенъ, если условія перевозки масла не улучшатся. Онъ полагалъ бы телеграммой ходатайствовать передъ министерствомъ путей сообщенія о разрѣшеніи снабжать товарные вагоны льдомъ за счетъ экспортеровъ масла впредь до постановки вагоновъ-ледниковъ.

Собраніе, признавая важность поднятаго г. Корхомъ вопроса, постановило поручить Правленію составить и отправить г. министру путей сообщенія телеграмму съ ходатайствомъ въ указанномъ смыслѣ.

№ 9. Очередное собраніе 21 іюня.

Собраніе было открыто предсѣдателемъ Отдѣла А. Н. Балакшинымъ въ присутствіи членовъ: Н. Л. Скалозубова, Г. С. Скрипченко, А. А. Балакшина, А. П. Ванюкова, Ѳ. К. Соколова, А. И. Кочешева, К. А. Ванюкова, Е. А. Незговорова, Т. П. Бѣлоногова, К. П. Корха, В. Ѳ. Сокульскаго, А. А. Наумова, Н. П. Карповой, Д. А. Чукмасова, А. К. Слатвинскаго, А. В. Толкачева и 5 чел. гостей.

1) А. А. Балакшинъ прочелъ докладъ „О сбытѣ сибирскаго масла за границу“ съ изложеніемъ фактовъ, съ которыми онъ познакомился во время своей поѣздки въ Берлинъ и Лондонъ весной настоящаго года, а также того, что нашелъ въ разныхъ спеціальныхъ изданіяхъ по этому вопросу.

Главной потребительницей ввознаго масла на міровомъ рынкѣ является Англія, ввозъ куда масла во много разъ превышаетъ ввозъ его во всѣ другія страны. Сравнительное значеніе ввоза масла въ разныя страны для наглядности лекторомъ было изображено графически діаграммой.

Русское масло, отвѣчая въ общемъ требованіямъ англійскаго рынка, начинаетъ играть на немъ нѣкоторую роль. Для дальнѣйшихъ успѣховъ торговли русскимъ масломъ желательны были бы доставленіе его на рынокъ въ болѣе чѣмъ теперь свѣжемъ состояніи, чистота укупорки и регулярность прихода, а это выдвигаетъ на первый планъ заботы о болѣе скорой доставкѣ масла на анг-

лійскіе рынки въ вагонахъ ледникахъ. Болѣе пригодный, въ смыслѣ удобства и дешевизны, путь для сибирскаго масла идетъ чрезъ Ревель.

Изъ личныхъ сношеній съ представителями лондонскихъ торговыхъ фирмъ лекторъ вынесъ впечатлѣніе, что они очень склонны войти въ непосредственныя сношенія съ сибирскими производителями масла.

Н. Л. Скалозубовъ высказалъ сочувствіе докладчику, который, являясь представителемъ одной изъ фирмъ, производящихъ масло, дѣлаетъ первый шагъ къ ознакомленію Отдѣла съ той стороной коммерческой дѣятельности, которая вообще по укоренившемуся русскому торговому обычаю держится коммерсантами въ тайнѣ. Поэтому въ докладѣ А. А. Балакшина г. Скалозубовъ привѣтствуетъ новое и желательное направленіе въ организаціи торговли сельско-хозяйственными продуктами: только общее знакомство производителей съ условіями рынковъ, куда сбываются ихъ товары, способно двигать промышленность на пути прогресса,

Предсѣдатель, высказавъ, что Отдѣлъ обращаетъ всѣ старанія на улучшеніе экспорта масла, сообщилъ, что на днях отправлена телеграмма въ министерство путей сообщенія съ ходатайствомъ Отдѣла о разрѣшеніи ставить въ вагоны съ масломъ ледъ и о командированіи инструктора для изученія условій слѣдованія масла въ пути.

2) А. Н. Балакшинымъ былъ прочитанъ докладъ „О годовой дѣятельности общества и задачахъ ближайшаго будущаго.“ Авторъ, указавъ сначала на тѣ успѣхи, которыхъ Отдѣлъ достигъ въ своихъ начинаніяхъ и трудахъ на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства и народонаселенія, отмѣтилъ, что несмотря на это дѣятельность Отдѣла мало возбуждаетъ интереса въ мѣстныхъ хозяевахъ, потому что разработка общихъ вопросовъ мало интересуетъ большинство хозяевъ; поэтому г. Балакшинъ находилъ желательнымъ придать Отдѣлу такую постановку дѣятельности, которая связывала бы мѣстныхъ хозяевъ съ Отдѣломъ практической выгодой. Такимъ звѣномъ могла бы служить коммерческая дѣятельность Отдѣла. Примѣры такой дѣятельности являютъ собой за границей союзы и синдикаты и создавшіяся по такому же образцу подобныя же учрежденія въ Либавѣ, Кіевѣ и др. мѣстахъ, открытыя на основаніи „Устава о товариществахъ.“ Примѣняясь къ нашимъ условіямъ, докладчикъ выражаетъ необходимость организовать складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, полагая, что это будетъ простѣйшій видъ практической дѣятельности.

Т. П. Бѣлоноговъ спрашиваетъ—„развѣ существующій теперь складъ не удовлетворяетъ нуждамъ хозяевъ?“

А. Н. Балакшинъ пояснилъ, что существующій въ Курганѣ складъ находится теперь внѣ вліянія общества.

Г. Сокульскій, соглашаясь съ докладчикомъ, полагаетъ, что, имѣя складъ, Отдѣлъ будетъ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ земледѣльцами, а это несомнѣнно оживитъ его и дастъ возможность близкаго знакомства съ интересами послѣднихъ.

Г. Скрипченко совѣтуетъ искать такого сближенія Отдѣла съ населеніемъ въ другихъ сферахъ и предлагаетъ спросить Д. А. Чукмасова—его мнѣніе о настоящей постановкѣ склада.

Послѣдній отвѣчаетъ, что онъ до сихъ поръ пользовался большой свободой въ дѣйствіяхъ; складъ поступилъ въ вѣдѣніе новаго учрежденія, и онъ не можетъ сказать, какъ пойдетъ дѣло при новой организаціи.

Г. Ванюковъ полагаетъ, что административное управленіе складомъ, какъ слишкомъ связанное центральной властью, неудобно для чисто торговой дѣятельности склада.

Г. Соколовъ поддерживаетъ это мнѣніе примѣрами, что казенное управленіе не въ состояніи такъ слѣдить за рынками, какъ частный хозяинъ: нынѣ, напримѣръ, весною въ Курганскомъ уѣздѣ полиціею продавалась рожь въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ по 25 к. пудъ, а рядомъ, за границей губерніи, въ Акмолинской области для переселенцевъ казна же покупала рожь по 40 к. пудъ.

А. А. Балакшинъ знакомитъ собраніе съ организаціей дѣятельности двухъ берлинскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Они имѣютъ опытныя станціи, отдѣлъ улучшенныхъ сѣмянъ, отдѣлъ искусственныхъ удобреній, отдѣлъ страхованія и т. д.

А. Н. Балакшинъ указываетъ, что въ настоящее время складъ находится въ вѣдѣніи переселенческаго управленія, а т. к. переселенцевъ здѣсь нѣтъ, то можетъ случиться, что складъ или переведутъ, или закроютъ; уже по этому одному желательна передача склада въ вѣдѣніе Отдѣла.

Н. Л. Скалозубовъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ А. Н. Балакшина о желательности расширить кругъ дѣятельности Отдѣла коммерческими предпріятіями, полагалъ также желательнымъ ходатайствовать о передачѣ курганскаго склада въ завѣдываніе Отдѣла. На основаніи личнаго своего знакомства съ организаціею и дѣятельностью находившихся прежде въ завѣдываніи г. тобольскаго губернатора складовъ, нынѣ перешедшихъ въ вѣдѣніе переселенческаго управленія, г. Скалозубовъ утверждаетъ, что орга-

низація ихъ и дѣятельность далеко еще не доведены до надлежащей степени совершенства: будучи въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ это особенно относится до курганскаго склада, завѣдываемаго Д. А. Чукмасовымъ, прекрасно поставлены со стороны организаціи агрономической части (правильный выборъ орудій, развитіе консультативной дѣятельности завѣдывающаго и проч). склады всѣ вообще страдаютъ со стороны постановки коммерческой ихъ дѣятельности: недостатками организаціи счетоводства, недостаточною прочностью кредитныхъ операцій (склады всѣ съ одной стороны имѣютъ громадную задолженность, съ другой сами имѣютъ много долговъ, недостаточно гарантированныхъ). Какъ учрежденіе живое, коммерческое, склады должны приспособляться къ мѣстнымъ условіямъ; ихъ организація не можетъ быть отлита въ готовую форму—она должна измѣняться, совершенствуясь; нахожденіе складовъ въ вѣдѣніи центральныхъ управленій лишаетъ ихъ этой возможности, и поэтому дѣлаетъ ихъ учрежденіями не жизнеспособными. Послѣднее распоряженіе переселенческаго управленія прекратить кредитные отпуски, кромѣ какъ подъ ссуду изъ Государственнаго банка, лишаетъ склады возможности правильно работать. Поэтому г. Скалозубовъ полагаетъ, что, находясь въ вѣдѣніи Отдѣла, складъ былъ бы поставленъ въ лучшія условія для развитія его дѣятельности.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ: желаетъ ли Отдѣлъ начать практически-коммерческую дѣятельность и избрать для разработки этого вопроса особую комиссію.

Собраніе отвѣтило положительно, при чемъ избраніе комиссіи отложено до одного изъ слѣдующихъ собраній.

3) Ставится на очереди докладъ В. П. Чарыкова—„О рямахъ, какъ естественномъ питомникѣ сосны для лѣсоразведенія.“ Авторъ, на основаніи личнаго опыта, думаетъ, что сосны съ этихъ болотъ, будучи пересажены, что сравнительно легко, могутъ дать если не строевой лѣсъ, то во всякомъ случаѣ сѣмянныя деревья.

Г. Скрипченко отказывается раздѣлять надежды на практическую пользу рямовыхъ насажденій, имѣя въ виду, что они не распространяются самосѣвомъ дальше рямъ.

Г. Наумовъ говоритъ, что эти сосны, привыкнувъ къ большему количеству влаги, будутъ страдать въ сухой почвѣ, а если и можно вырастить сосны изъ сѣмянъ отъ рямовой сосны, то трудно разсчитывать, чтобы потомство этого уродливаго дерева было здорово. Поэтому опытъ пересадки рямовой сосны можетъ имѣть лишь теоретическій интересъ.

Г. Скрипченко полагалъ бы просить г. Чарыкова собрать сѣмянъ рямовой сосны для опытнаго посѣва ея въ питомникѣ при лѣсной школѣ, самого же г. Чарыкова просить произвести опытъ пересадки сосны изъ рямовъ на сухое мѣсто. При этомъ г. Скрипченко полагалъ, что выгоднѣе сѣять сѣмена, чѣмъ переносить сѣянцы изъ рямовъ.

Г. Наумовъ дѣлаетъ вычисленіе, что будетъ стоить десятина посѣва и тоже приходитъ къ заключенію, что практическаго значенія рямовыя сосны имѣть не могутъ.

По обсужденіи вопроса собраніе постановило согласиться съ мнѣніемъ г. Скрипченко.

4) Слѣдующимъ обсуждается докладъ Н. Л. Скалозубова „Объ искуственномъ лѣсоразведеніи.“ Поводомъ къ докладу послужила его поѣздка въ деревню Раскатиху, Чернавской волости, гдѣ на сыпучихъ пескахъ бывшимъ лѣснымъ ревизоромъ Энгельфельдомъ была произведена посадка въ 1896 г. черенковъ шелюги. Несмотря на отсутствіе ухода и поврежденіе скотомъ, ивнякъ разросся и, какъ показали демонстрированныя г. Скалозубовымъ снятыя имъ фотографіи, представляютъ теперь цѣлый лѣсокъ. Докладчикъ, обращая вниманіе на то, что помимо пользы посадокъ для укрѣпленія песковъ онѣ могутъ дать и обручной матеріалъ, который послѣднее время очень поднялся въ цѣнѣ, совѣтуетъ содѣйствовать такимъ насажденіямъ.

Г. Корхъ показываетъ обручи, выписанные имъ изъ за границы—такъ становится труднымъ добыть обручъ въ Курганѣ.

Признавая важность такого разведенія, г. Скалозубовъ предлагаетъ оказать содѣйствіе разведенію шелюги слѣдующими мѣрами: дать безплатно черенковъ, выдавать медали за разведеніе шелюги, не менѣе, какъ на пространствѣ 1 десятины, и сдѣлать открытыми для изученія казенные питомники. Собраніе согласилось со всѣми этими предложеніями.

5) А. Н. Балакшинымъ доложено собранію ходатайство члена Отдѣла Н. Н. Машинскаго о поддержаніи возбужденнаго имъ передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ ходатайства о разрѣшеніи подсочки сосны въ близъ лежащихъ къ Тарѣ урманахъ для добыванія живицы на скипидаръ и канифоль. Сначала г. Машинскій обращался съ этимъ ходатайствомъ къ мѣстному управленію государственными имуществами, но оно, на основаніи отзыва мѣстнаго лѣсничаго г. Герасимова, отклонило его „по хозяйственнымъ соображеніямъ,“; тогда онъ обратился къ министерству земледѣлія, которое, высказавшись въ принципѣ за же-

лательность поощренія этого новаго въ Россіи дѣла, ближайшія условія разрѣшенія подсочки въ лѣсахъ, не имѣющихъ прямого сбыта, поручило выработать управленію государственныхъ имуществъ, которое, въ виду отзыва г. Герасимова, вновь отклонило ходатайство г. Машинскаго. При своемъ донесеніи Отдѣлу, г. Машинскій приложилъ копіи какъ со своихъ прошеній, такъ и отзывовъ на нихъ, а также съ отзыва г. Герасимова.

Г. С. Скрипченко, заранѣе ознакомленный г. предсѣдателемъ съ содержаніемъ ходатайства г. Машинскаго, высказалъ, что, исходя изъ прямого указанія министерства, что подсочка возможна лишь въ лѣсахъ, не имѣющихъ полнаго сбыта, и изъ отзыва г. Герасимова, что ближніе къ Тарѣ лѣса или не имѣютъ сосны, или, гдѣ есть сосна, выгодно эксплоатируются казною продажей строевого лѣса, онъ, при всемъ сочувствіи къ иниціативѣ г. Машинскаго, не видитъ возможности организовать подсочку въ лѣсахъ вблизи Тары, а полагалъ бы рекомендовать ему организовать это дѣло гдѣ нибудь въ глубинѣ урмановъ, на Шишѣ или Уѣ, но затѣмъ г. Скрипченко затрудняется сказать что-либо опредѣленное по данному вопросу, ибо трудно дѣлать какія-либо заключенія по нему лишь на основаніи данныхъ смѣтъ объ отпускѣ лѣса изъ ближайшихъ дачъ, на которыхъ главнымъ образомъ основываетъ свои выводы г. Герасимовъ.

Далѣе Г. С. Скрипченко, по просьбѣ собранія, въ краткихъ чертахъ ознакомилъ членовъ его съ сущностью подсочки и способами ея американскимъ и французскимъ.

Ѳ. К. Соколовъ полагалъ бы со своей стороны возможнымъ просить казенное вѣдомство о сдачѣ Машинскому дѣлянокъ на срубъ, но съ правомъ въ теченіе 3 и 4 лѣтъ производить подсочку.

А. П. Ванюковъ выражаетъ недоумѣніе: неужели въ Тарскомъ уѣздѣ, при обиліи лѣсовъ, невозможно организовать это новое дѣло и иниціативѣ г. Машинскаго не удастся осуществиться.

Г. С. Скрипченко, полагалъ, что при выработкѣ условій сдачи лѣса на подсочку, нужно рекомендовать примѣненіе здѣсь французскаго способа и организацію добыванія живицы не сдѣльно, а поденными рабочими, что предупредитъ небрежное отношеніе къ дереву.

П. Л. Скалозубовъ, останавливая вниманіе собранія на отзывѣ лѣсничаго г. Герасимова, отмѣчаетъ, что отзывъ этотъ страдаетъ односторонностью и не изобличаетъ знакомства автора отзыва ни съ лѣсомъ, ни съ мѣстными условіями. Онъ ограждаетъ доступъ въ лѣсъ промышленника нарисованными его воображеніемъ

страхами и ужасами пожаровъ и опустошеній, производимыхъ этимъ промышленникомъ, но онъ забываетъ упомянуть, что усвоенный лѣсоохранной политикой режимъ—не пускать и не дозволять—отнюдь еще не гарантируетъ цѣлость лѣса: „фабрикація сухоподстоя," какъ выражается въ своемъ ходатайствѣ г. Машинскій, находитъ себѣ широкое примѣненіе не только въ тарскихъ урманахъ, но и въ бѣдныхъ лѣсомъ уѣздахъ;" лично ему, г. Скалозубову, извѣстно, какъ тяжело отзывается на крестьянахъ нѣкоторыхъ сосѣднихъ Тарѣ селеній (Становая, напр.) категорическій отказъ пользованія казеннымъ лѣсомъ, даже за наличныя деньги, и это въ то время, когда въ другихъ частяхъ дачъ только-что закончилась опустошительная дѣятельность подрядчика Брискера по заготовкѣ лѣса для желѣзной дороги, и гдѣ лѣсъ оказывается загроможденнымъ вершинами и сучками, представляющими собою огромную опасность въ пожарномъ отношеніи.

Отзывъ г. Герасимова основывается исключительно на данныхъ смѣты по отпуску лѣсныхъ матеріаловъ; а на основаніи этихъ данныхъ, не представляющихъ собою результатовъ таксаціи лѣса, а дающихъ только примѣрныя соображенія, врядъ ли можно давать категорическіе отвѣты. Въ виду того, что ни у кого изъ присутствующихъ членовъ Отдѣла нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы отвѣтить по существу, возможно ли безъ ущерба для доходовъ казны разрѣшить въ тарскихъ урманахъ подсочку сосны или ели и въ виду всѣми присутствующими признаваемой пользы и значенія для населенія этого новаго въ краѣ техническаго производства, г. Скалозубовъ полагалъ обратиться къ члену Отдѣла В. В. Баришевцеву, управляющему государственными имуществами степныхъ областей, бывшему лѣснымъ ревизоромъ въ г. Тарѣ, съ просьбою сообщить Отдѣлу свой компетентный отзывъ по данному вопросу, пославъ ему всю переписку г. Машинскаго и спросивъ его, при какихъ именно условіяхъ возможно было бы организовать въ тарскихъ урманахъ подсочку деревьевъ.

Собраніе съ послѣднимъ предложеніемъ г. Скалозубова единогласно согласилось.

№ 10. Очередное собраніе 2 іюля 1898 г.

Собраніе было открыто предсѣдателемъ Отдѣла А. Н. Балакшинымъ, въ присутствіи членовъ гг. Скалозубова, Несговорова, Сокульскаго, Гудкова, Кочешева, Вольскаго, Дулевича, Ванюкова, Соколова, Карчевскаго, Скрипченко, Ячиница, Корха, Чукмасова

и г. завѣдующаго торфмейстерскою частью въ министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ Л. А. Сытина.

1) Утверждены протоколы собраній 27 марта и 17 апрѣля н. г.

2) Предсѣдатель доложилъ, что правленіемъ Отдѣла получено отъ министерства земледѣлія разрѣшеніе на командированіе инструктора маслодѣлія В. Ѳ. Сокульскаго сопровождать поѣздъ со сливочнымъ масломъ, но нѣтъ еще разрѣшенія министерства путей сообщенія ставить ледъ въ вагоны, и потому онъ полагалъ бы, что слѣдуетъ предложить маслодѣламъ вновь послать телеграмму министру путей сообщенія. Представители фирмы Эсманъ экспортирующей масло, Корхъ и Карчевскій заявили, что они не считаютъ цѣлесообразнымъ принимать участіе въ ходатайствахъ Отдѣла, такъ какъ убѣдились, что всѣ ходатайства экспортеровъ имѣютъ мало успѣха; какъ относится желѣзнодорожное начальство къ ихъ справедливымъ жалобамъ, показываетъ такой примѣръ: за большой ущербъ, произведенный несвоевременной, по винѣ желѣзной дороги, доставкой масла, ущербъ, который оцѣнивается сотнями рублей, имъ выдано въ возмѣщеніе убытковъ 45 коп.!

В. Ѳ. Сокульскій полагаетъ, что можетъ быть другія фирмы пожелаютъ принять участіе въ предпріятіи Отдѣла по изученію условій нахожденія масла въ пути и что необходимо поспѣшить отправить въ министерство путей сообщенія телеграмму о разрѣшеніи постановки въ вагоны бочекъ со льдомъ.

Г. Гудковъ полагалъ, что позаботиться объ успѣхахъ доставки масла дѣло самихъ экспортеровъ.

Г. Карчевскій обращаетъ вниманіе собранія на то, что мѣстное желѣзнодорожное начальство иногда не знаетъ даже дѣйствующихъ правилъ по доставкѣ масла; такъ на ст. Омскъ не знаютъ о распоряженіи, что масло принимается для отправки большой скоростью по тарифу малой скорости. Нѣкоторые начальники станцій, вопреки распоряженію министерства путей сообщенія, не принимаютъ масло съ переводомъ платы за провозъ на получателя.

Собраніе, по обсужденіи вопроса, постановило: просить В. Ѳ. Сокульскаго собрать экспортеровъ масла и предложить имъ послать за свой счетъ отъ имени Отдѣла телеграмму въ Отдѣлъ сел.-хоз. статистики министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ редакціи, составленной собраніемъ.

3) Н. Л. Скалозубовъ прочелъ проектъ письма Н. В. Верещагину отъ имени Отдѣла, съ выраженіемъ ему глубокой благодарности за постоянное содѣйствіе Отдѣлу по рѣшенію вопросовъ

молочнаго хозяйства и покорной просьбы не оставить Отдѣлъ въ его начинаніяхъ по улучшенію молочнаго дѣла своимъ содѣйствіемъ.

4) Н. Л. Скалозубовъ, отъ имени правленія Отдѣла, сдѣлалъ сообщеніе „Къ вопросу объ участіи Отдѣла въ дѣлѣ распространенія свѣдѣній о торфѣ, какъ дешевомъ суррогатѣ топлива".

5) *Л. А. Сытинъ*, по просьбѣ г. предсѣдателя, любезно выяснилъ собранію положеніе и ходъ торфянаго дѣла въ Тобольской губерніи. Прежде всего онъ замѣтилъ, что изслѣдованія торфа въ Тобольской губерніи съ 1895 года не прекращались и ведутся по прежнему. Къ настоящему времени, подъ ближайшимъ надзоромъ торфмейстера И. К. Ролледера, на пространствѣ отъ Кургана до Омска, по линіи желѣзной дороги, найдено и изслѣдовано 65 торфяныхъ болотъ, пространствомъ до 1200 десятинъ, съ глубиною пласта въ среднемъ до 2-хъ аршинъ. Слѣдовательно, эти 65 изслѣдованныхъ болотъ содержатъ въ себѣ до 2-хъ милліоновъ сырого или 1 милліонъ высушеннаго, годнаго на топливо торфа. Считая, что каждая кубическая сажень торфа можетъ замѣнить 1/2 куб. саж. дровъ,—1 милліонъ к. с. сухого торфа замѣняетъ 500.000 куб. саж. дровъ, а если десятина здѣшнихъ лѣсовъ даетъ въ среднемъ 10 куб. саженъ дровъ,—то изслѣдованныя 65 торфяныхъ болотъ могутъ замѣнить 50 000 десятинъ лѣсу.

Кромѣ изслѣдованій торфяныхъ болотъ подъ наблюденіемъ И. К. Ролледера производится выработка торфа въ нѣкоторыхъ мѣстахъ: близъ деревни Рябковой, около Кургана, и близъ желѣзнодорожной ст. Пѣтухово, Ишимскаго округа, около с. Матасовъ. Выработка торфа имѣетъ цѣлью познакомить населеніе съ добываніемъ торфа, вообще, и распространеніемъ его. Многимъ лицамъ безвозмездно былъ раздаваемъ торфъ для отопленія, какъ крестьянамъ, такъ и городскимъ жителямъ. Въ настоящее время имѣется отъ выработки прежнихъ годовъ до 100 куб. саж. сухого торфа, и въ нынѣшнемъ году предполагается выработать его до 200 куб. саж. въ Рябковой и Пѣтуховѣ.

Здѣшній торфъ обладаетъ хорошими качествами и произведенные опыты отопленія имъ дали прекрасные результаты.

Вообще торфъ представляетъ вполнѣ пригодное топливо и замѣняетъ собою дрова даже тамъ, гдѣ требуется высокое и быстрое поднятіе температуры, какъ напр., на паровозахъ для поднятія пара или въ такихъ производствахъ, какъ фарфоровое. При этомъ Л. А. приведены были примѣры употребленія торфа на топливо въ Европейской Россіи, гдѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ очень распространенъ; такъ огромная фабрика Морозова до прош-

лаго года, (когда она стала переходить на отопленіе мазутомъ), вырабатывала ежегодно до 3½ тысячъ куб. торфа. Очевидно и здѣсь, въ Сибири, въ южной безлѣсной полосѣ ея, ему суждено играть большую роль.

Препятствіемъ къ распространію торфа здѣсь на первыхъ порахъ можетъ однако служить дороговизна выработки его; въ Орловской губерніи, при издѣльной платѣ, выработка 1 кубической сажени обходится 2 рубля, а здѣсь вдвое дороже, но зависитъ это отъ неприспособленности мѣстныхъ рабочихъ къ дѣлу; г. Ролледеръ, желаетъ ознакомить съ дѣломъ возможно большее число лицъ, нанимаетъ для разработки болотъ рабочихъ поденно и часто мѣняетъ ихъ, поэтому здѣшніе рабочіе въ одно и то же время сработываютъ вдвое меньше, чѣмъ, напримѣръ, орловскіе.

Препятствуетъ распространенію торфа и то, что отмѣчено докладомъ г. Скалозубова,—малое знакомство населенія съ опытными работами по торфодобыванію, поэтому Л. А. Ситинъ вполнѣ соглашается съ выводомъ правленія о желательности просить г. министра земледѣлія отдать въ распоряженіе Отдѣла добытый въ предѣлахъ Тобольской губерніи торфъ для широкой постановки опытовъ среди мѣстнаго населенія отопленія торфомъ.

Съ цѣлію поощрить разработку торфяныхъ богатствъ, министерство земледѣлія выработало для Сибири особыя льготныя условія пользованія торфяными болотами, а именно: съ арендаторовъ взимается въ пользу казны лишь 5 коп. съ выдѣланнаго куба торфа, при чемъ ставится лишь условіе, чтобы разработка велась прямыми линіями, чтобы выравнивалось дно и проводились отводныя для воды канавы.

Въ заключеніе сообщенія, Л. А. Ситинъ, при помощи г. Ролледера, демонстрировалъ присутствовавшимъ въ собраніи членамъ Отдѣла горѣніе торфа въ печи, для чего торфомъ была затоплена простая русская печь, при чемъ, кромѣ извѣстнаго способа укладки торфа въ печь, допускающаго притокъ воздуха къ нижнимъ пластамъ торфа, не потребовалось никакихъ приспособленій.

Г. предсѣдатель Отдѣла А. Н. Балакшинъ отъ имени собранія выразилъ Леониду Аполлоновичу глубокую благодарность за интересное сообщеніе и опыты, а равно за сочувственное отношеніе къ дѣятельности Отдѣла.

№ 11. Очередное собраніе 16 іюня 1898 г.

Собраніе было открыто предсѣдателемъ А. Н. Балакшинымъ,

въ присутствіи членовъ гг. И. С. Зыряпова, В. Ѳ. Сокульскаго, Д. А. Чукмасова, А. А. Балакшина, Дулевича, Куркина и Незговорова. Были разсмотрѣны и вырѣшены слѣдующіе вопросы:

1) рѣшено: обязать посылаемаго Отдѣломъ въ московскую земледѣльческую школу мальчика Василія Степанова—прослужить по окончаніи имъ образованія въ предѣлахъ дѣятельности Отдѣла не менѣе 3-хъ лѣтъ, о чемъ извѣстить его и московское общество сельскаго хозяйства.

2) г. предсѣдатель доложилъ, что ходатайства Отдѣла о командированіи В. Ѳ. Сокульскаго для изученія условій нахожденія сибирскаго масла въ пути, а равно о разрѣшеніи постановки льда въ вагоны, министерствами земледѣлія и путей сообщенія удовлетворены, и что теперь остановка лишь за гг. экспортерами, обѣщавшими дать средства Отдѣлу на эту командировку г. Сокульскаго. Постановлено: поручить г. предсѣдателю собрать гг. экспортеровъ и предложить имъ сдѣлать обѣщанное ассигнованіе на расходы по командировкѣ.

3) доложенъ отзывъ Н. Л. Скалозубова на программу о собираніи статистическихъ свѣдѣній, составленную особою комиссіею; постановлено: передать программу, вмѣстѣ съ отзывомъ, предсѣдателю комиссіи С. Я. Деспотъ-Зеновичу для разсмотрѣнія замѣчаній г. Скалозубова и затѣмъ просить вновь внести эту программу на обсужденіе собранія.

4) доложенъ отзывъ В. В. Барышевцева по вопросу о ходатайствѣ г Машинскаго разрѣшить ему подсочку сосны въ тарскихъ урманахъ; г. Барышевцевъ высказывается за возможность открыть Машинскому доступъ къ лѣсу на извѣстныхъ условіяхъ; постановлено: отзывъ этотъ съ копіей протокола собранія отъ 21 іюня отправить г. Машинскому для свѣдѣнія.

5) А. Н. Балакшинъ прочиталъ собранію статью „Бактерія урожая“.

Чрезвычайное собраніе 23 іюля 1898 г.

На засѣданіи присутствовали: предсѣдатель А. Н. Балакшинъ, члены правленія Н. Л. Скалозубовъ, Е. А. Несговоровъ, А. А. Балакшинъ, В. Ѳ. Сокульскій и Д. А. Чукмасовъ и члены Отдѣла: Н. К. Пшеничниковъ, Д. Н. Матвѣевъ, В. Ф. Вольскій, А. И. Кочешевъ, К. С. Мякининъ, С. В. Дулевичъ, В. И. Куркинъ, В. М. Чарыковъ, В. Н. Мякининъ, Н. П. Карпова, С. А. Старцевъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ, Ф. В. Вентинъ, Ф. В. Сѣдинкинъ, А. П.

Шатаевъ, Т. П. Бѣлоноговъ, А. Я. Лемпертъ, О. Н. Преображенскій, С. Ф. Раевъ и 10 человѣкъ гостей.

1) Г. предсѣдателемъ прочитанъ протоколъ собранія 12 іюня и согласно замѣчаній В. М. Чарыкова и В. Ф. Вольскаго—исправленъ и утвержденъ.

2) Предложенные въ дѣйствительные члены Отдѣла баллотированы и избраны: Григорій Яковлевичъ Маляревскій (въ Тобольскѣ), Павелъ Ивановичъ Золотаревъ (въ Тобольскѣ), Михаилъ Лукичъ Жиляковъ (Могилевской волости и села) и членомъ-корреспондентомъ Николай Осиповичъ Осиповъ (въ Петербургѣ, Калашниковская Наб. 50 кв. 7) за труды по изученію быта сельскаго населенія Курганскаго округа.

3) Г. предсѣдателемъ доложены телеграммы г. директора департамента г. Хомякова на имя Отдѣла: 1-я, въ отвѣтъ на запросъ правленія о согласіи г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ принять Отдѣлъ и выслушать его нужды и 2-я о времени проѣзда г. министра чрезъ Курганъ.

Собраніе, находя очень важнымъ для Отдѣла представиться г. министру при вторичномъ посѣщеніи имъ Сибири и доложить его высокопревосходительству о направленіи дѣятельности Отдѣла, прося его поддержки, единогласно постановило:

избрать г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ Алексѣя Сергѣевича Ермолова почетнымъ членомъ 1-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и просить г. предсѣдателя, во главѣ депутаціи, поднести при встрѣчѣ его высокопревосходительству адресъ отъ имени Отдѣла съ просьбой оказать послѣднему честь—принять званіе почетнаго члена и передать ему докладную записку о дѣятельности Отдѣла въ прошломъ и о желательномъ направленіи этой дѣятельности въ будущемъ съ изложеніемъ намѣченныхъ Отдѣломъ ходатайствъ передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, не получившихъ еще удовлетворенія.

4) Г. предсѣдатель доложилъ, что 7-го іюля, согласно постановленія собранія, назначено было собраніе старостъ артельныхъ маслодѣленъ и владѣльцевъ маслодѣленъ, сдававшихъ масло на комиссію для продажи фирмѣ Паллизенъ,—для обсужденія вопроса о недоразумѣніяхъ при окончательномъ разсчетѣ за масло съ фирмой. Совѣщаніе это не состоялось, послѣ чего семью членами Отдѣла ему, предсѣдателю, подано было заявленіе о желаніи ихъ собрать для обсужденія вопроса о дѣлѣ Паллизена чрезвычайное собраніе, которое нынѣ и собрано.

Г. предсѣдатель проситъ собраніе обсудить поставленный на очередь вопросъ, исторія котораго достаточно извѣстна присутствующимъ.

В. И. Куркинъ замѣтилъ, что совѣщаніе 7 іюля не состоялось, такъ какъ на его явилось недостаточное число членовъ правленія, какое требуется правилами, вмѣсто 5—только 4.

Г. предсѣдатель пояснилъ, что собраніе это не имѣло офиціальнаго характера и было частное, совѣщательное, которое съ успѣхомъ могло бы состояться даже при меньшемъ числѣ членовъ правленія. Оно имѣло цѣлью подготовить вопросъ на обсужденіе общаго собранія и не состоялось только вслѣдствіе протеста В. И. Куркина, что оно незаконно.

В. И. Куркинъ, обращаясь къ поставленному на очередь предсѣдателемъ вопросу, выразилъ желаніе просить В. Ѳ. Сокульскаго ознакомить собраніе съ письмомъ, отправленнымъ совѣтомъ артельныхъ старостъ г. Мерку, представителю фирмы Паллизенъ, въ которомъ подробно изложены тѣ претензіи, какія предъявляютъ артели къ г. Мерку; это письмо могло бы служить въ дополненіе къ ранѣе сдѣланному сообщенію г. Деспотъ-Зеновича хорошей характеристикой дѣла.

В. Ѳ. Сокульскій передаетъ г. предсѣдателю это письмо, которое и докладывается собранію.

Затѣмъ возникаютъ оживленныя пренія, главное участіе въ которыхъ принимаютъ съ одной стороны В. И. Куркинъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ и В. Ѳ. Сокульскій, настаивавшіе на немедленномъ принятіи Отдѣломъ рѣшительныхъ мѣръ для побужденія г. Мерка удовлетворить артели справедливымъ разсчетомъ, съ другой В. И. Чарыковъ, В. Ф. Вольскій, А. Ш. Шатаевъ и Ю. Д. Карчевскій, полагавшіе, что Отдѣлъ не располагаетъ достаточными данными, чтобы брать на себя роль судьи въ этомъ дѣлѣ.

Сторонники перваго мнѣнія находили необходимымъ, чтобы Отдѣлъ вступился за права артелей и, на основаніи уже имѣющихся данныхъ о неправильности разсчета г. Мерка съ артелями, потребовалъ бы отъ послѣдняго объясненія, и въ случаѣ, если бы онъ отказался отъ этого, полагали необходимымъ публиковать въ бюллетеняхъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства отъ имени Отдѣла объ отношеніи г. Мерка къ своимъ довѣрителямъ. Сторонники второго мнѣнія, соглашаясь съ желательностью вмѣшательства Отдѣла въ отношенія между фирмою Паллизенъ и артелями, полагали однако неудобнымъ принимать

какія-либо рѣшительныя мѣры и находили, что г. Меркъ можетъ игнорировать требованіе Отдѣла.

А. П. Шатаевъ, полагая, что Отдѣлъ не компетентенъ судить поступокъ Мерка, предложилъ, прежде принятія какого-либо рѣшенія по этому вопросу, обратиться за совѣтомъ, какъ поступить въ данномъ случаѣ, въ Совѣтъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, прося его сообщить, какими мотивами руководилось общество, помѣщая отъ имени своего извѣстное объявленіе въ бюллетеняхъ о фирмѣ Рунге.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, собраніе, присоединяясь къ мнѣнію А. П. Шатаева, постановило: довести до свѣдѣнія Совѣта Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства въ подробномъ изложеніи сущность возникшаго вопроса по дѣлу фирмы Паллизенъ и просить указаній Совѣта, какъ поступить Отдѣлу въ этомъ случаѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено: обратиться къ фирмѣ Паллизенъ съ просьбою, не найдетъ ли она возможнымъ для успокоенія возникшихъ недоумѣній ускорить отвѣтами на письма, посланныя ей какъ отъ артели, такъ и отъ нѣкоторыхъ частныхъ владѣльцевъ заводовъ.

5) А. А. Балакшинъ, въ виду только что обсужденнаго Отдѣломъ инцидента съ фирмой Паллизенъ и въ дополненіе къ докладу своему 12 іюня о положеніи торговли сливочнымъ масломъ за границей, просилъ г. предсѣдателя разрѣшить ему доложить собранію письма, полученныя имъ отъ нѣкоторыхъ заграничныхъ фирмъ по торговлѣ масломъ, очень интересующихся установленіемъ вообще непосредственныхъ сношеній съ сибирскими производителями масла.

Послѣ разрѣшенія, даннаго г. предсѣдателемъ, А. А. Балакшинымъ доложено слѣдующее:

«Въ дополненіе къ моему докладу о сбытѣ сибирскаго масла заграницу, прочитанному на послѣднемъ чрезвычайномъ собраніи Отдѣла, я желаю познакомить почтенное собраніе съ нѣкоторыми письмами, полученными мною отъ торговыхъ фирмъ Германіи и Англіи, а именно: R. Löwenthal—Hamburg и Dowdall Brothers—Manchester. Текстъ этихъ писемъ (въ подстрочномъ переводѣ):

1-ое письмо. „Настоящимъ беру на себя смѣлость просить Васъ сообщить мнѣ адресы маслодѣленъ, откуда я могъ бы получить сибирское масло.

Въ настоящее время я имѣю большую потребность въ русскомъ маслѣ и охотно куплю также и сибирское. Я покупаю на

наличныя деньги. Отзывы можете получить отъ Сѣверо-германскаго банка въ Гамбургѣ".

2-ое письмо. „До конца октября цѣны на масло обыкновенно возрастаютъ. Въ это время года много масла закупоривается въ жестянки для вывоза за границу. Для этой цѣли употребляютъ большія количества лучшаго датскаго масла, полученнаго отъ коровъ, которыя пасутся на подножномъ корму. Мѣстныя же требованія ограничены.

Изъ Финляндіи масла идетъ мало. Поэтому теперь очень удобное время для продажи свѣжаго русскаго масла, хорошо упакованнаго въ чистыя бочки и зашитаго въ полотняную ткань, какъ масло изъ Финляндіи.

Русское масло съ хорошимъ вкусомъ и безъ запаха стоитъ отъ 82-85 шил. или 12,40-12,90 р. за пудъ. Лучшіе сорта до 88 ш. 13,40 р. за пудъ въ Манчестерѣ. По вычетѣ расходовъ, эти цѣны дадутъ маслодѣламъ отъ 11,20—12,20 р. за пудъ.

Понятно, много зависитъ отъ стоимости провоза отъ васъ досюда. Лучшіе сорта покупаются очень охотно, средніе идутъ тоже хорошо, плохіе же мало спрашиваются и могутъ уйти по дешевой цѣнѣ въ кондитерскія и на кухни.

Мы съ интересомъ ждемъ вашихъ пробъ и надѣемся на скорыя извѣстія. Когда отправите товаръ, высылайте, какъ уже было упомянуто, счетъ".

Принимая во вниманіе случай съ г. Меркомъ, нельзя не сознаться, что организація сбыта масла непосредственно въ Англію должна оказать большія услуги мѣстному маслодѣлію. Я уже указывалъ въ моемъ докладѣ, какъ англійскіе торговцы стремятся войти въ сношенія непосредственно съ маслодѣлами, минуя всякихъ скупщиковъ. Только что прочитанныя письма вновь подтверждаютъ сказанное. Нечего и говорить, что если мы пойдемъ къ нимъ навстрѣчу и сдѣлаемъ кое-что и съ нашей стороны, то сбытъ масла въ Англію будетъ обезпеченъ.

Крюковъ, командированный нашимъ министерствомъ земледѣлія въ сѣверную Америку для изученія тамъ сельскаго хозяйства, говоритъ въ своемъ отчетѣ:

„Англія—нашъ главный потребитель; англичанинъ является самымъ богатымъ, самымъ дѣльнымъ и умнымъ покупателемъ; поэтому въ нашихъ же собственныхъ интересахъ, для нашихъ же собственныхъ выгодъ, чрезвычайно важно близкое и обстоятельное знакомство съ этимъ покупателемъ. Не зная хорошо нашего главнаго покупателя, мы никакъ не можемъ организовать нашу эк-

спортную торговлю и обращаемся къ помощи евреевъ и нѣмцевъ. Эти ненужные посредники стали какой-то стѣной между русскимъ производителемъ и англійскимъ потребителемъ; они создали въ теченіе многихъ лѣтъ такое препятствіе, которое носитъ характеръ какого то ига; въ то же самое время они тормозятъ распространеніе правильныхъ познаній, фильтруя ихъ черезъ собственныя руки. Не близокъ еще тотъ день, когда русскій производитель подастъ руку своему главному потребителю—англичанину, еще не мало препятствій придется для этого преодолѣть, но рано или поздно этотъ моментъ наступитъ и это будетъ смертнымъ приговоромъ для безполезныхъ комиссіонеровъ. Они чувствуютъ, что хотя не скоро, но наступитъ такой моментъ, и всѣми силами стараются сохранить свое теперешнее значеніе, извлекая за свое посредничество милліоны изъ обѣихъ странъ".»

Выслушанное сообщеніе постановлено принять къ свѣдѣнію при ближайшей разработкѣ вопроса о постановкѣ практической дѣятельности Отдѣла.

6) Прочитанъ докладъ В. И. Чарыкова объ организаціи и дѣятельности Марайской общественной маслодѣльни.

В. И. Куркинъ замѣтилъ, что въ заключительномъ выводѣ своего доклада В. И. впадаетъ въ противорѣчіе самъ съ собою: спачала онъ указываетъ на недостатокъ рабочихъ рукъ для маслодѣленъ, а затѣмъ дѣлаетъ заключеніе о необходимости спеціальной разработки вопроса объ улучшеніи условій найма рабочихъ на маслодѣльни. Тамъ, гдѣ рабочихъ рукъ мало, а спросъ на нихъ большой, сами собою создаются условія, благопріятныя для улучшенія быта рабочихъ.

В. И. Чарыковъ пояспилъ, что онъ хотѣлъ обратить вниманіе Отдѣла на индифферентизмъ рабочихъ къ интересамъ хозяевъ и на необходимость изысканія средствъ сблизить интересы рабочихъ съ интересами хозяевъ.

В. И. Куркинъ полагалъ, что въ производствѣ, гдѣ на четырехъ рабочихъ является 300 человѣкъ хозяевъ, вопросъ этотъ является очень мизернымъ и врядъ ли заслуживаетъ серьезнаго вниманія.

А. Н. Балакшинъ предложилъ передать докладъ В. И. Чарыкова на разсмотрѣніе въ бюро молочнаго хозяйства.

Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

7) Г. предсѣдатель предложилъ собранію избрать члена правленія вмѣсто г. Наумова, отказавшагося отъ этого званія.

В. И. Куркинъ отказался участвовать въ баллотировкѣ, на-

ходя незаконно избраннымъ и незаконно существующимъ нынѣшній составъ членовъ правленія.

Затѣмъ указаны кандидаты на званіе члена правленія.

С. Я. Деспотъ-Зеновичъ—6 голосовъ, В. Ф. Вольскій—2 голоса, А. П. Шатаевъ—2 голоса, А. Я. Лемпертъ—1 голосъ, Ю. Д. Карчевскій—1 гол. Гг. Деспотъ-Зеновичъ, Вольскій, Шатаевъ и Карчевскій отъ баллотировки отказались.

Закрытой подачей голосовъ баллотировался А. Я. Лемпертъ, получившій избирательныхъ 15 шаровъ и неизбирательныхъ 1.

Избраннымъ въ члены правленія объявленъ А. Я. Лемпертъ.

8) Г. предсѣдатель предложилъ избрать членовъ въ бюро молочнаго хозяйства.

Кандидаты были указаны записками. Собраніе постановило считать избранными 6 лицъ, получившихъ большинство по запискамъ: В. Ѳ. Сокульскаго (17 голосовъ), В. Ф. Вольскаго (14 гол.), В. И. Куркина (13 гол.), А. А. Балакшина (12 гол.) А. П. Шатаева (12 гол.) и С. Я. Деспотъ-Зеновича (6 гол.)

Заявленіе.

Въ засѣданіи чрезвычайнаго собранія членовъ I-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства 23 іюля 1898 г. прочитанъ былъ докладъ члена Отдѣла В. Ш. Чарыкова „О дѣятельности Марайской общественной маслодѣльни.“ Въ этомъ докладѣ г. Чарыковымъ между прочимъ сдѣланъ въ ироническої формѣ намекъ на недостаточную отзывчивость правительственнаго инструктора маслодѣлія В. Ѳ. Сокульскаго къ запросамъ на техническія указанія со стороны лицъ, организующихъ маслодѣльни. Мы, нижеподписавшіеся, на глазахъ которыхъ проходитъ полная энергіи и неустанныхъ заботъ о нуждахъ сибирскаго маслодѣлія дѣятельность Владислава Ѳеофиловича, нравственнымъ долгомъ своимъ считаемъ протестовать противъ незаслуженнаго упрека, брошеннаго г. Чарыковымъ по адресу Владислава Ѳеофиловича, и покорнѣйше просимъ это заявленіе наше приложить къ протоколу засѣданія 23 іюля 1898 года.

Подписали: предсѣдатель Отдѣла *А. Балакшинъ*, правительственный по Тобольской губерніи агрономъ *П. Скалозубовъ*, лѣсной ревизоръ *В. Ячинцъ*, *В. Вольскій*, *А. Шатаевъ*, *Куркинъ*, *Д. Чукмасовъ*, *А. Балакшинъ*.

24 іюля 1898 г.

№ 12. Протоколъ собранія 13 Августа 1898 г.

На собраніе явились члены: гг. Ванюковъ, Успенскій, Л. Смолинъ, Дулевичъ, Карчевскій, Чукмасовъ, Деспотъ-Зеновичъ и Несговоровъ. Съ общаго согласія г. Ванюковъ избранъ предсѣдателемъ собранія.

1) По избраніи г. Ванюковъ прочелъ записку А. Н. Балакшина о встрѣчѣ имъ, совмѣстно съ другими членами правленія Отдѣла, г. министра земледѣлія, и затѣмъ прибавилъ, что уже г. Жилинскій, по порученію г. министра извѣстилъ, что выработанный около Кургана торфъ будетъ предоставленъ въ распоряженіе Отдѣла. Г. Жилинскій со своей стороны полагаетъ, что брать торфъ на коммиссію не будетъ для Отдѣла выгодно, такъ какъ коммиссіонные расходы могутъ быть очень велики и полагаетъ уступить торфъ даромъ за одинъ провозъ до мѣста сбыта. Г. Деспотъ-Зеновичъ думаетъ, что и провозъ можетъ стать дороже стоимости торфа. Ванюковъ доказываетъ, что это соображеніе не вѣрно и предлагаетъ собраніе отложить до слѣдующаго, болѣе людnаго, вопросъ объ организаціи для распространенія сбыта торфа, что и принято.

2) Также отложено до слѣдующаго собранія и избраніе коммиссіи по организаціи плана практически коммерческой дѣятельности Отдѣла.

3) Прочитано письмо г. Памфилова съ изложеніемъ поступка съ нимъ московскаго коммиссіонера г. Лисенко. Рѣшено напечатать это письмо въ протоколѣ собранія для общаго свѣдѣнія.

4) Ванюковъ читаетъ свой докладъ: „О положеніи торгово-промышленной дѣятельности въ Западной Сибири“ Авторъ, показавъ какъ она еще незначительна, говоритъ о томъ, что система обложенія, принятая здѣсь, чрезвычайно тяжела въ сравненіи съ принятой въ Европейской Россіи, и въ заключеніи предлагаетъ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ уничтоженіи этого различія.

Деспотъ-Зеновичъ высказываетъ сомнѣніе въ вѣрности нарисованной авторомъ картины—о тяжести положенія промышленности—въ виду того, что оцѣнка заводовъ производится крайне минимальная, даже больше, такъ заводъ г. Балакшина и Ванюкова оцѣнивался не такъ давно въ 2000 рублей. Ванюковъ говоритъ, что только такая оцѣнка и спасаетъ дѣло, такъ какъ, будь она вѣрна дѣйствительности, налоги-бы поглотили всю прибыль предпріятія, такъ какъ промышленнику приходится платить еще гильдейскія, за страхованіе и др. расходы. Г. Успенскій полагаетъ снестись предварительно съ заинтересованными лицами и учрежденіями, а

обсужденіе доклада отложить до слѣдующаго собранія. Ванюковъ добавляетъ, что онъ желалъ-бы, чтобы было обращено вниманіе на то предложеніе, чтобы при будущемъ поземельномъ устройствѣ—были выдѣлены для заводовъ участки земли, необходимые для производства. Постановлено: сообщить докладъ коммиссіямъ Отдѣла для обсужденія и заключенія.

5) Затѣмъ прочитано заявленіе крестьянина Завьялова, въ которомъ онъ проситъ, чтобы десятина песковъ, которую онъ засадитъ шелугой, была предоставлена въ единоличное его пользованіе, на извѣстный болѣе или менѣе длинный срокъ, кромѣ того далъ бы былъ руководитель при посадкѣ. Рѣшено: просить г. Карповича и Скрипченко удовлетворить его желанія.

6) А. П. Ванюковъ въ виду отсутствія библіотекаря въ лѣтнее время и того, что библіотека общества весьма запущена, предлагаетъ избрать товарища библіотекаря. Рѣшено: просить библіотекаря г. Наумова привести библіотеку въ порядокъ, составить каталогъ и сообщить обществу, что онъ думаетъ предпринять для сохраненія порядка на будущее время?

№ 13. Очередное собраніе 3 сентября 1898 г.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель отдѣла А. П. Балакшинъ; члены: В. Ф. Вольскій, А. П. Шатаевъ, Д. Л. Карчевскій, Ю. Д. Карчевскій, Т. В. Вентинъ, А. П. Кочешевъ, К. П. Корхъ, С. В. Дулевичъ, П. А. Русановъ, Т. П. Бѣлоноговъ, А. П. Ванюковъ и, въ качествѣ гостей: И. П. Ганзенъ, П. П. Вайдлеръ, А. Н. Іензенъ, К. Я. Маляревскій, Е. А. Ванюкова и К. Н. Ильиныхъ.

Объявивъ собраніе открытымъ, предсѣдатель Отдѣла предложилъ: 1) избрать коммиссію по докладу его о практическо-коммерческой дѣятельности Отдѣла, о чемъ постановило очередное собраніе 13 іюля. Собраніе приступило къ выбору членовъ въ помянутую коммиссію записками и избранными оказались: А. П. Балакшинъ—6 гол., А. П. Ванюковъ—4 гол., Д. Л. Карчевскій—4 гол., В. П. Куркинъ—3 гол., А. П. Шатаевъ—3 гол. и В. Ф. Вольскій—3 гол.

2) Предсѣдатель доложилъ собранію копію съ записки В. О. Сокульскаго, представленной послѣднимъ въ департаментъ земледѣлія и министерству путей сообщенія о поѣздкѣ его при сопровожденіи транспорта масла отъ Кургана до Ревеля. Собраніе выслушало записку эту съ большимъ интересомъ и постановило благодарить г. Сокульскаго за интересное сообщеніе. При этомъ,

гг. Корхъ и Карчевскій выразили сожалѣніе, что г. Сокульскій въ запискѣ своей не упомянулъ, что съ нихъ, какъ отправителей масла въ Ревель, желѣзною дорогою взыскано за провозъ съ каждаго пуда льда, который былъ погруженъ для охлажденія сливочнаго масла въ вагонахъ, по 3 руб. 80 коп. съ пуда; всего, въ семи вагонахъ съ масломъ, было погружено ими льда 77 пудовъ за провозъ котораго и пришлось уплатить 292 руб. 60 коп. При нагрузкѣ-же въ Курганѣ его таксировали по 55 коп. съ пуда— при какой платѣ только и возможно было погружать ледъ для охлажденія. Конечно, они надѣются, что это случилось по недоразумѣнію и что излишне взысканныя съ нихъ деньги будутъ имъ возвращены.

3) Предсѣдатель прочелъ собранію полученное имъ письмо г. Мерка, отъ 7 августа, въ которомъ онъ извѣщаетъ его о своемъ намѣреніи пріѣхать въ Курганъ въ концѣ августа и привести съ собою документы по продажѣ масла. При этомъ предсѣдатель добавилъ, что г. Меркъ въ настоящее время уже здѣсь, а потому, неугодно ли будетъ собранію предпринять что либо для выясненія расчетовъ г. Мерка съ артельными маслодѣльнями, а для обсужденія этого вопроса избрать изъ своей среды временнаго предсѣдателя. Онъ же считаетъ для себя неудобнымъ руководить собраніемъ при рѣшеніи этого вопроса въ виду появившихся въ газетахъ корреспонденцій, обвиняющихъ его въ несочувственномъ будто-бы отношеніи его къ артельному маслодѣлію, и на время оставивъ залу засѣданія.

Собраніе, обсудивъ, что пріѣздъ г. Мерка въ г. Курганъ— самый удобный случай для выясненія недоразумѣній въ расчетахъ г Мерка съ артельными маслодѣльнями—постановило: просить гг. Куркина, Деспота-Зеновича, Карновича, Чукмасова и Дулевича, какъ лицъ болѣе освѣдомленныхъ, войти съ г. Меркомъ въ объясненія по поводу его расчета съ артельными маслодѣльнями и о результатахъ сообщить Отдѣлу.

4) Послѣ рѣшенія предыдущаго вопроса, предсѣдатель вернулся въ собраніе и сообщивъ, что газета „Сибирскій Листокъ", печатая труды Отдѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ отъ имени редакціи, въ одномъ изъ своихъ примѣчаній, позволила выразиться, что въ протоколахъ собранія нѣкоторые вопросы замалчиваются, другіе же получаютъ иное освѣщеніе; такимъ образомъ ею дискредитируются во мнѣніи отсутствующихъ членовъ и членовъ иногородныхъ протоколы собраній, утверждаемые гг. членами въ публичныхъ засѣданіяхъ, просилъ высказаться найдетъ-ли собраніе удобнымъ дальнѣйшее печатаніе трудовъ Отдѣла въ этой газетѣ?

По этому поводу г. Бѣлоноговъ замѣтилъ, что слѣдуетъ спросить у редакціи объясненій, на основаніи чего она позволила себѣ такое примѣчаніе, а г. Шатаевъ выразилъ, что если протоколы не будутъ печататься въ „Сибир. Листкѣ", то необходимо позаботиться въ то же время войти въ соглашеніе съ другою редакціею о печатаніи трудовъ, такъ какъ онъ считаетъ безусловно необходимымъ своевременное печатаніе ихъ въ видахъ ознакомленія съ дѣятельностію Отдѣла гг. членовъ иногородныхъ, а равно и тѣхъ, которые почему-либо не присутствовали на засѣданіяхъ Отдѣла. Въ виду того, что собраніе не пришло къ какому-либо опредѣленному заключенію, вопросъ этотъ оставленъ открытымъ.

5) Г. предсѣдатель сообщаетъ собранію, что къ нему обратилась фирма Мейера и Штейнгрубе, изъ Гамбурга, съ письмомъ отъ 1 сентября, въ которомъ излагаетъ, что желала бы организовать здѣсь покупку сливочнаго масла или-же пріемъ его на коммиссію для продажи, для чего и хотѣла бы пригласить лицо, знакомое съ мѣстными условіями и нѣсколько свѣдущее въ масляномъ дѣлѣ, такое лицо и проситъ его указать. Съ своей стороны онъ обращается за этимъ къ собранію. Собраніе постановило поручять отвѣтить на это письмо предсѣдателю.

6) Предсѣдателемъ прочитываются: 1) извѣщеніе Императорскаго россійскаго общества садоводства объ устройствѣ весною 1899 года въ С.-Петербургѣ международной выставки садоводства, а осенью, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, выставки плодовъ и овощей, въ связи съ всероссійскимъ съѣздомъ садоводовъ, 2) положеніе о съѣздѣ садоводовъ и 3) программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на этомъ съѣздѣ. Собраніе постановило для ознакомленія всѣхъ гг. членовъ съ предстоящей выставкой садоводства и съѣздомъ садоводовъ, напечатать эти извѣщенія, какъ приложеніе къ протоколу.

7) Предсѣдатель приглашаетъ С. В Дулевича прочесть его докладъ объ испытаніи имъ холодильника для сливокъ системы Корха. Г. Дулевичъ прочитываетъ докладъ, собраніе благодаритъ его за сообщеніе и постановляетъ передать докладъ въ коммиссію по молочному хозяйству. Изъ доклада усматривается, что для охлажденія пуда сливокъ отъ 26 по R до 5°, при постоянномъ помѣшиваніи, требуется льда 4 фунта и что въ теченіе часа на холодильникѣ этомъ можетъ быть охлаждено болѣе 4 п. сливокъ.

Чрезвычайное собраніе 10 ноября 1898 г.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ чрезвычайнаго собранія 23 іюля 1898 года.

2) По предложенію г. предсѣдателя А. Н. Балакшина собраніе почтило вставаніемъ память умершаго члена Отдѣла Д. И. Смолина.

3) Прочитано увѣдомленіе президента московскаго общества сельскаго хозяйства о томъ, что ходатайство Отдѣла объ открытіи при мало-чаусовскомъ одноклассномъ училищѣ сельско-хозяйственнаго отдѣленія г. управляющимъ министерства народнаго просвѣщенія оставлено безъ движенія; отказъ мотивированъ съ одной стороны необезпеченностью указаннаго училища помѣщеніемъ и участкомъ земли для практическихъ работъ, а съ другой—тѣмъ обстоятельствомъ, что такой типъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій новъ, и неизвѣстно, можно-ли отъ него ожидать успѣха; кромѣ того, общій вопросъ о преподаваніи сельскаго хозяйства въ настоящее время находится на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта и не получилъ еще законодательнаго разрѣшенія. Постановлено: принять къ свѣдѣнію изложенное увѣдомленіе.

4) Г. предсѣдатель, въ виду выбора новаго секретаря за отказомъ Е. А. Несговорова, предложилъ собранію рѣшить вопросъ о наймѣ письмоводителя за жалованье рублей 25—30, при чемъ пояснилъ, что на этотъ предметъ, въ дополненіе къ ассигнованной суммѣ собраніемъ Отдѣла, онъ предлагаетъ изъ своихъ средствъ по 5 руб. въ мѣсяцъ и членъ правленія Отдѣла Ѳедоръ Дмитріевичъ Смолинъ по 10 руб. въ мѣсяцъ.

П. П. Успенскій и другіе предлагаютъ эти деньги передать въ распоряженіе секретаря съ тѣмъ, чтобы онъ по своему усмотрѣнію ихъ расходовалъ на письмоводство безконтрольно.

Собраніе постановило: предоставить секретарю выборъ письмоводителя, ассигновавъ на этотъ предметъ отъ Отдѣла 15 руб. и изъ средствъ, предложенныхъ гг. предсѣдателемъ и О. Д. Смолинымъ, 15 руб. съ тѣмъ условіемъ, чтобы письмоводитель исполнялъ и всѣ письменныя работы коммиссій.

По запискамъ на должность секретаря получили: Д. А. Чукмасовъ—5 голосовъ, В. И. Куркинъ—5, А. Я. Лемпертъ—4, П. А. Русановъ—1. По баллотировкѣ шарами избраннымъ оказался Д. А. Чукмасовъ—13 гол. „за“ и 3 „противъ“, А. Я Лемпертъ получилъ по 8 голосовъ „за“ и „противъ“; В. И. Куркинъ и П. А. Русановъ отъ баллотировки отказались. Избраннымъ объявленъ Д. А. Чукмасовъ.

5) По поводу упорядоченія дѣлъ библіотеки, г. предсѣдатель заявилъ, что настоящее положеніе дѣлъ непормально: книги не въ порядкѣ, каталога нѣтъ, брать книги изъ библіотеки затруднительно, вновь полученныя въ Отдѣлѣ книги не разобраны. Библіотекарь А. А. Наумовъ возразилъ на это, что карточный

каталогъ составленъ по возвращеніи книгъ изъ переплета, вновь поступившія книги въ Отдѣлъ секретаремъ до сихъ поръ не переданы въ библіотеку, и о полученіе ихъ въ Отдѣлѣ библіотекарю стало извѣстно только недавно; въ теченіе же лѣта книги выдавать библіотекарь не могъ за отъѣздомъ изъ города; кромѣ того, по мнѣнію библіотекаря, книги не пошли въ ходъ, благодаря ихъ содержанію и случайности подбора.

В. П. Куркинъ возражаетъ на послѣднее замѣчаніе и говоритъ, что причина индиферентнаго отношенія членовъ Отдѣла въ библіотекѣ—это неизвѣстность ея содержанія.

Въ виду заявленія А. А. Наумова о томъ, что онъ лѣтомъ не можетъ посвящать время библіотекѣ, *К. С. Мякининъ* предлагаетъ выбрать ему помощника.

А. А. Наумовъ проситъ рѣшить закрытой баллотировкой: выбрать ли помощника только или другого библіотекаря.

Закрытою баллотировкою собраніе постановило большинствомъ 8 голосовъ противъ 5 (5 человѣкъ отъ баллотировки уклонилось): избрать новаго библіотекаря.

А. А. Наумовъ проситъ произвести выборъ теперь же, но г. предсѣдатель предлагаетъ отложить избраніе до слѣдующаго собранія, съ чѣмъ присутствующіе и согласились.

6) По предложенію г. предсѣдателя, собраніе избрало делегатомъ на съѣздъ садоводства, устраиваемый въ 1899 г. Императорскимъ Русскимъ обществомъ садоводства—А. Я. Лемперта, на что онъ изъявилъ свое согласіе.

7) Прочитано отношеніе г. тобольскаго губернатора, гдѣ онъ проситъ Отдѣлъ принять участіе въ составленіи экспонатовъ на парижскую выставку.

Г. Успенскій высказалъ мнѣніе, что Отдѣлу не по силамъ будетъ представить въ образцахъ всю Тобольскую губернію, слѣдовало бы разработать хоть часть такой обширной коллекціи.

Г. предсѣдатель предлагалъ выбрать коммиссію, другіе предлагали, чтобы такая коммиссія составилась изъ желающихъ.

Собраніе постаьовило: просить слѣдующихъ лицъ составить коммиссію: 1) Д. А. Чукмасова, 2) В. П. Куркина, 3) В. И. Чарыкова, 4) А. Я. Лемперта, 5) А. П. Шатаева, 6) К. С. Мякинина, 7) Г. С. Скрипченко, 8) Ѳ. Д. Смолина, 9) В. Ѳ. Сокульскаго, 10) А. П. Кочешева и другихъ лицъ, которыя могутъ быть полезны въ этомъ дѣлѣ.

8) Г. предсѣдатель докладываетъ собранію, что по поводу разбираемыхъ неудовольствій артельныхъ маслодѣленъ на фирму Паллизена очереднымъ собраніемъ было предложено нѣкоторымъ

изъ членовъ Отдѣла переговорить лично съ г. Меркомъ, въ его бытность въ Курганѣ, но предложеніе это не было ими исполнено; ранѣе же правленію было поручаемо по этому же дѣлу войти съ представленіемъ въ Императорское Московское общество сельскаго хозяйства, но правленіе затруднилось исполненіемъ этого, такъ какъ въ заявленіе г. Сокульскаго, на основаніи котораго рѣшено было составить представленіе, вкрались неточности, точно также какъ и въ изустный докладъ С. Я. Деспота-Зеновича, о рекомендаціи будто бы г. Мерка министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Г. предсѣдатель высказываетъ, что помимо письменно заключенныхъ съ г. Меркомъ условій, артельныя маслодѣльни, вѣроятно, входили въ устныя соглашенія, такъ напримѣръ, съ каждаго боченка по условіямъ должно было скидываться по 1 фун. масла, а въ дѣйствительности скидывали—2 фун. Быть-можетъ и относительно другихъ пунктовъ были какія-нибудь устныя соглашенія.

В. П. Куркинъ. Артели протестовали, значитъ—онѣ не согласились на такой расчетъ, какой съ ними былъ произведенъ

А. Я. Лемпертъ говоритъ, что поступокъ г. Мерка не законенъ уже по одному тому, что въ бюллетеняхъ его значились одни цѣны, а разсчитался онъ по другимъ.

Нѣкоторые члены собранія запрашиваютъ, почему коммиссія, которой было поручено объясниться съ г. Меркомъ, не исполнила возложеннаго на нее порученія.

В. П. Куркинъ заявляетъ, что къ его глубочайшему удивленію и неудовольствію и онъ также былъ выбранъ въ „депутаты“ къ Мерку, но объяснятіся съ г. Меркомъ онъ счелъ для себя неудобнымъ, во-первыхъ потому, что онъ всегда высказывалъ, что характеръ коммерческой дѣятельности г. Мерка уже достаточно ясенъ и былъ противъ всякихъ объясненій Отдѣла съ Меркомъ, который долженъ былъ бы объясняться со своими кліентами, имъ обиженными, а не съ Отдѣломъ; во-вторыхъ потому, что ни на какія соглашенія и сдѣлки съ г. Меркомъ, онъ, г. Куркинъ, артельными маслодѣльнями не уполномоченъ.

Въ виду отсутствія на собраніи В. Ѳ. Сокульскаго, какъ наиболѣе освѣдомленнаго объ отношеніяхъ артелей къ г. Мерку, постановлено: отложить разсмотрѣніе этого вопроса и передать дѣло о расчетахъ г. Мерка въ коммиссію по маслодѣлію, на ея заключеніе.

9) Прочитанъ докладъ А. П. Ванюкова о необходимости возбудить ходатайства: 1) о примѣненіи въ Тобольской губерніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. правилъ обложенія земскимъ сборомъ промышленныхъ заведеній и 2) объ образованіи

участковъ казенной земли, которые могли бы въ будущемъ или сдаваться въ долгосрочное арендное пользованіе, или продаваться въ собственность для устройства сельско-хозяйственныхъ и промышленныхъ заведеній.

С. Ф. Раевъ соглашается съ г. докладчикомъ, что $1^1/_2$% налогъ съ оцѣночной стоимости помѣщеній, занятыхъ промышленными заведеніями, очень великъ.

Г. предсѣдатель считаетъ необходимымъ присоединиться къ мнѣнію докладчика о примѣненіи къ Тобольской губерніи тѣхъ правилъ обложенія, какія приняты въ Европейской Россіи.

В. П. Куркинъ высказываетъ сомнѣніе, чтобы взимаемый въ Тобольской губерніи налогъ дѣйствительно былъ въ теченіи долгаго времени не посиленъ для владѣльцевъ торгово-промышленныхъ помѣщеній. Такъ, въ 1897 году, въ Тобольской губерніи съ фабричныхъ, торговыхъ и промысловыхъ помѣщеній было назначено земскаго налога 6769 руб. Если принять доходность промысловыхъ помѣщеній въ 5%, то взимаемые $1^1/_2$ % налога составятъ примѣрно $^1/_3$ дохода; а если эта треть равна 6769 руб., то весь доходъ (арендная плата) съ промышленныхъ помѣщеній всей Тобольской губерніи надо приравнять 20307 руб. Это, конечно, невѣроятно. Стало быть, до сихъ поръ дѣло было не въ абсолютно большомъ размѣрѣ налога, а въ его неправильномъ распредѣленіи между отдѣльными предпринимателями.

А. П. Ванюковъ заявляетъ, что если бы по губерніи взималась въ дѣйствительности только вышеприведенная сумма, то налогъ дѣйствительно не былъ бы обременительнымъ, но въ дѣйствительности это не такъ: ему извѣстно, что съ двухъ заводовъ—Успенской фабрики и завода Игнатова—взимается выше налога 6500 р., слѣдовательно общая сумма должна быть значительно больше.

В. П. Куркинъ замѣчаетъ, что разсматриваемый налогъ—налогъ на помѣщеніе, владѣлецъ коего можетъ и не быть владѣльцемъ промышленнаго предпріятія; слѣдовательно, строго говоря, этотъ налогъ не есть налогъ на промышленность, которая уже платитъ земскій налогъ въ формѣ % съ цѣны торгово-промышленнаго документа: это налогъ на лицо, получающее ренту съ недвижимости.

Г. предсѣдатель, на запросы нѣкоторыхъ гг. членовъ Отдѣла, почему раньше платили разсматриваемый налогъ и не протестовали, отвѣчаетъ, что прежде оцѣнки помѣщеній были пониженныя, и потому налогъ былъ подъ-силу,—въ настоящее же время при болѣе точныхъ оцѣнкахъ, какія устанавливаются податными инспекторами, налогъ сдѣлался крайне обременительнымъ.

С. Ѳ. Раевъ замѣчаетъ, что введеніе правилъ Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года связано съ особыми порядками, напр., необходима особая оцѣночная коммиссія.

В. П. Куркинъ указываетъ еще на то, что примѣненіе цѣликомъ Высочайше утвержденныхъ правилъ 8 іюня 1893 г., у насъ въ Тобольской губерніи, съ обывательской точки зрѣнія, едва ли желательно: тогда придется платить земскій налогъ всѣмъ помѣщеніямъ, приносящимъ доходъ путемъ сдачи въ наймы, т.-е. и жилымъ помѣщеніямъ, чего въ настоящее время въ Тобольской губерніи нѣтъ.

Г. предсѣдатель предложилъ ходатайствовать о введеніи правилъ только относительно промышленныхъ помѣщеній, съ чѣмъ собраніе и согласилось, уполномочивъ правленіе войти объ этомъ съ ходатайствомъ.

Затѣмъ пренія перешли на вторую часть доклада.

П. П. Успенскій высказалъ предположеніе, что недостатокъ свободныхъ земель не даетъ права на ходатайство о предоставленіи казенныхъ земель путемъ ли продажи ихъ, или путемъ сдачи въ долгосрочную аренду лицамъ, желающимъ заняться обрабатывающею промышленностью.

І. предсѣдатель поясняетъ предложеніе г. докладчика въ томъ смыслѣ, что необходимо ходатайствовать передъ предстоящимъ размежеваніемъ земель о томъ, чтобы у Правительства остались такіе участки земли, которые оно могло бы продавать или сдавать въ долгосрочную аренду подъ промышленно-сельскохозяйственныя заведенія.

В. П. Куркинъ указываетъ на право крестьянъ сдавать свои земли въ аренду на 12 лѣтъ.

А. П. Ванюковъ возражаетъ, что на такихъ земляхъ нельзя строить капитальныхъ промышленныхъ заведеній въ виду краткости арендnаго срока.

В. П. Чарыковъ напоминаетъ о томъ, что въ губерніи есть значительное количество частныхъ земель, которыя иногда продаются.

Ѳ. К. Соколовъ выясняетъ на примѣрахъ неудобства постройки заводовъ на арендованныхъ земляхъ.

П. П. Успенскій настаиваетъ на томъ, что крестьянамъ, какъ мѣстнымъ, такъ и переселенцамъ необходимы земли, и потому сельско-хозяйственному обществу было бы странно ходатайствовать объ уменьшеніи того количества земли, которое могло бы быть въ пользованіи нуждающихся въ ней крестьянъ.

А. П. Ванюковъ говоритъ о значеніи для сельскаго хозяй-

ства обрабатывающей промышленности. Разъ затрудняется сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, то и веденіе сельскаго хозяйства не мыслимо.

Е. А. Несговоровъ замѣчаетъ, что предпріятіе, полезное для крестьянъ, ими самими погублено не будетъ: они дадутъ возможность такому предпріятію существовать на крестьянской землѣ.

Г. предсѣдатель говоритъ, что польза эта не всегда наглядна, хотя и не оспорима, такъ кормъ для скота у насъ вывозится, а при развитіи обрабатывающей промышленности онъ потреблялся бы на мѣстѣ съ большею выгодою; раньше крестьяне сбивали масло сами, теперь они съ большими удобствами и выгодами сдаютъ молоко на маслодѣльни.

А. А. Наумовъ, отмѣтивъ, что никто не говоритъ противъ пользы обработывающей промышленности, указываетъ на то обстоятельство, что названная промышленность находится далеко не въ такомъ плачевномъ положеніи, какъ это рисуютъ нѣкоторые присутствующіе: частныхъ земель въ губерніи довольно много, а вѣдь для постройки фабрики или завода требуется всего 1—2 десятины; кромѣ того лѣсное вѣдомство имѣетъ тенденцію продавать мелкіе участки земли, малодоходные, а такіе-то участки суть наиболѣе подходящіе подъ постройку фабрикъ и заводовъ, послѣ размежеванія земель можно ждать и въ Тобольской губерніи такихъ продажъ. Мысль-же г. Ванюкова объ отдачѣ казенныхъ земель въ долгосрочную аренду можетъ быть оспариваема. Съ долгосрочной арендой связаны многія неудобства для казны. Такъ, напр., въ настоящее время г. Смолинъ пользуется на правахъ долгосрочной аренды лѣсомъ изъ Илецко-Иковской дачи на условіяхъ, несравненно болѣе выгодныхъ для него, чѣмъ для всѣхъ остальныхъ промышленниковъ, покупающихъ лѣсъ съ торговъ за весьма высокую цѣну; въ приведенномъ примѣрѣ отдѣльный промышленникъ пользуется большими льготами со стороны казны, и вииою тому долгосрочная аренда. Въ виду изложенныхъ мотивовъ, а также и того, что продажа большого числа участковъ земли можетъ повліять на интересы крестьянъ, ходатайство это можно считать неумѣстнымъ.

Г. Предсѣдатель высказываетъ, что образованіе небольшихъ свободныхъ участковъ земли необходимо не для одпихъ промышленныхъ заведеній, но и для другихъ цѣлей: земля нужна для школъ, фермъ, наконецъ, и для лицъ другихъ сословій, желающихъ заняться земледѣліемъ.

Нѣкоторые гг. члены находятъ, что возбужденный докладомъ г. Ванюкова вопросъ недостаточно разработанъ и потому

предлагаютъ передать его въ правленіе для большей разработки, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

10) *Г. Предсѣдатель* читаетъ письмо Н. Л. Скалозубова, въ которомъ послѣдній сообщаетъ Отдѣлу, что г. губернаторъ поручилъ ему (г. Скалозубову) составить проектъ на устройство фермы; въ виду этого Н. Л. Скалозубовъ проситъ Отдѣлъ обсудить вопросъ объ учрежденіи фермы въ Курганскомъ уѣздѣ.

Выслушавъ письмо, собраніе постановило, что опытная ферма весьма желательна, что же касается подробной разработки этого, то она не умѣстна на общемъ собраніи, а удобнѣе будетъ разработать проектъ правленію.

11) Прочтенъ докладъ В. И. Чарыкова о техническихъ свойствахъ волокопъ дикорастущаго въ Сибири растенія „кендырь“ (Apocynum sibiricum), изъ котораго киргизы приготовляютъ веревки. В. И. Чарыковъ изъявилъ желаніе испробовать культурованіе этого растенія.

Собраніе постановило выписать сѣмена вышеозначеннаго растенія.

12) По поводу выписки машинъ изъ-за границы морскимъ путемъ черезъ Ледовитый океанъ, члены собранія высказали пожеланіе, чтобы Отдѣлъ принялъ на себя починъ въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ при другомъ пути доставки на сельско-хозяйственныя машины падаютъ слишкомъ большія пошлины.

А. П. Ванюковъ предложилъ Отдѣлу выписывать машины такимъ путемъ и продавать за покупную стоимость съ прибавленіемъ коммиссіоннаго процента.

Г. Предсѣдатель отмѣтилъ, что дорогія машины, напр., паровые плуги у насъ не пойдутъ.

Постановлено: поручить правленію навести справки о цѣнахъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ за границею со стоимостью ихъ доставки въ Курганъ, а также и о томъ, какія машины могутъ найти сбытъ въ Курганѣ.

№ 14. Очередное собраніе 19 ноября 1898 года.

На собраніи присутствовали члены Отдѣла: А. П. Ванюковъ, К. С. Мякининъ, А. Я. Лемпертъ, Д. А. Чукмасовъ, В. Ѳ. Сокульскій, Ш. С. Зыряновъ, Т. Ш. Бѣлопоговъ, П. А. Русановъ, Л. Д. Смолинъ, Е. А. Несговоровъ, П. С. Лебедкинъ, В. И. Куркинъ, С. Я. Деспотъ-Зеновичъ и 2 постороннихъ лицъ.

За отсутствіемъ предсѣдателя Отдѣла предсѣдательствующимъ на собраніе былъ избранъ А. П. Ванюковъ.

Занятія собранія состояли въ слѣдующемъ:

1) Предсѣдательствующій доложилъ, что завѣдывающій Курганскою лѣсною школою г. Скрипченко отказываетъ Отдѣлу въ пользованіи помѣщеніемъ школы для библіотеки Отдѣла и собраній и проситъ освободить школу отъ имущества Отдѣла.

Собраніемъ постановлено: просить мѣстный дамскій комитетъ попеченія о бѣдныхъ о разрѣшеніи помѣстить имущество Отдѣла и назначать собранія членовъ Отдѣла въ помѣщеніи чайной столовой комитета, о распоряженіи же завѣдывающаго школою довести до свѣдѣнія г. управляющаго государственными имуществами Тобольской губерніи, съ согласія котораго Отдѣлу уступалась въ лѣсной школѣ одна изъ свободныхъ комнатъ.

2) Прочитано обращеніе Московскаго общества ветеринарныхъ врачей съ изъявленіемъ готовности придти на помощь сельскому хозяйству и скотовладѣльцамъ въ изслѣдованіи скота на бугорчатку и рекомендаціей мѣръ, необходимыхъ для прекращенія болѣзни скота въ хозяйствѣ.

Постановлено: просить губернскаго ветеринара П. И. Золотарева выписать въ Курганскую городскую лѣчебницу животныхъ туберкулинъ на случай изслѣдованія скота на бугорчатку, если кто-либо изъ мѣстныхъ хозяевъ пожелаетъ произвести таковыя на своемъ скотѣ.

3) Прочитанъ сводъ отвѣтовъ корреспондентовъ о хлѣбозапасныхъ магазинахъ по программѣ, разосланной Отдѣломъ.

Въ виду важности и сложности этого вопроса постановлено перенести его на ближайшее чрезвычайное или годичное, болѣе многолюдное собраніе, а сейчасъ передать доложенный сводъ отвѣтовъ корреспондентовъ членамъ Отдѣла для болѣе обстоятельнаго съ нимъ ознакомленія.

4) Членъ Отдѣла К. С. Мякининъ заявилъ, что онъ намѣренъ доставить Отдѣлу докладъ о конокрадствѣ и проектѣ мѣръ пресѣченія этого зла; для полноты своего доклада желалъ бы получить изъ разныхъ волостей губерніи свѣдѣнія по составленной имъ программѣ.

Постановлено: программу К. С. Мякинина разослать по волостямъ южныхъ округовъ Тобольской губерніи съ просьбою сообщить свѣдѣнія, исчерпываемыя этою программою.

5) Прочитано сообщеніе кр. Чернавской волости П. П. Второва, въ которомъ Второвъ говоритъ, что имъ въ 1897 году изъ Курганскаго казеннаго сельско-хозяйственнаго склада было получено 12 пудовъ сѣмяннаго шатиловскаго овса. Овесъ былъ посѣянъ въ разныхъ мѣстахъ и на разныхъ почвахъ. Весна и лѣто

1897 года были засушливы. На открытомъ мѣстѣ и на песчаной почвѣ урожай получился низкій—самъ 3—4, на черноземѣ и около лѣса овесъ уродился порядочно—самъ 18—20.

Въ нынѣшнемъ году шатиловскій овесъ, подлежащій къ возврату въ сельско-хозяйственный складъ, съ разрѣшенія завѣдывающаго складомъ, былъ розданъ 4-мъ крестьянамъ для посѣва. У 3-хъ изъ нихъ урожай овса получился плохой: овесъ не дозрѣлъ, такъ же и у Второва. Всходы и ростъ весною были задержаны засухою. А у четвертаго посѣвъ овса вышелъ очень удачнымъ: посѣвъ угодилъ подъ дождь, овесъ прекрасно взошелъ и дозрѣлъ. Высѣяно было 6 пудовъ, а намолочено болѣе 100 пудовъ. Зерно получилось крупное, тяжеловѣсное, солома мягкая и охотно съѣдается скотомъ. Второвъ говоритъ, что хотя произведенный имъ посѣвъ овса шатиловскаго подъ рядъ два года получился не совсѣмъ удаченъ, но онъ намѣренъ продолжать сѣять этотъ сортъ овса. По наблюденіямъ Второва, овесъ этотъ даетъ лучшій урожай при посѣвѣ его на черной землѣ, что зерно и солома его замѣтно лучше простого мѣстнаго овса, зерна и соломы получается съ десятины больше, чѣмъ при посѣвѣ мѣстнаго овса.

Затѣмъ Второвъ сообщаетъ, что нынѣшнимъ лѣтомъ, изъ того же сельско-хозяйственнаго склада, имъ пріобрѣтена жатка „Дези“, плугъ Шарапова и сабанъ курашимскій. Жатка работала все лѣто удовлетворительно. Указываетъ какъ на неудобства въ работѣ этою машиною на слѣдующее: утромъ и вечеромъ часто на хлѣбѣ наблюдается роса, хлѣбъ бываетъ, по мѣстному выраженію, волглый и тогда его жать машиною нельзя: грабли не чисто сбрасываютъ съ платформы хлѣбъ, путаютъ его и этимъ затрудняютъ сборку и вязку въ снопы. По мнѣнію Второва на случай жатвы волглаго хлѣба слѣдовало бы зубья въ граблях дѣлать металлическіе—хотя бы стальные, тоньше и чаще деревянныхъ. Такія грабли должны легче пропизывать хлѣбъ и чище сбрасывать. Цѣпь, передающая движеніе грабельному аппарату, не достаточно прочна: звенья растягиваются, цѣпь спадываетъ съ колесъ и часто порывается.

Плугъ Шарапова былъ поставленъ на передокъ сабана, и Второвъ находитъ, что на этомъ передкѣ плугъ работаетъ лучше, чѣмъ съ вальковой упряжкой. На мягкой землѣ плугъ идетъ очень хорошо, а для пахоты цѣлины не годенъ: имѣетъ короткую и крутую отвалку.

Курамшинскій сабанъ Второвымъ былъ взятъ № 1-й мастерской Левитова. Въ работѣ сабанъ былъ хорошъ, но только разсоха сломалась, пришлось самому сдѣлать новую. На новой разсохѣ

сабанъ работалъ еще лучше прежняго, но сошникъ оказался очень мягкимъ—чуть ли не желѣзнымъ—вмѣсто стали, скоро очень спашивается, часто приходится таскать его въ кузницу и отклепывать лезвіе.

Постановлено: Второва за сообщенныя имъ свѣдѣнія благодарить.

6) А. А. Наумовъ просилъ избрать новаго библіотекаря или поручить правленію принять отъ него библіотеку. Такъ какъ изъ присутствующихъ на собраніи членовъ Отдѣла никто не изъявилъ согласія взять на себя обязанности библіотекаря, то постановлено было поручить правленію принять отъ г. Наумова библіотеку, а избраніе библіотекаря отложить до слѣдующаго очереднаго или предстоящаго годичнаго собранія, до котораго остается всего лишь нѣсколько недѣль.

Протоколъ чрезвычайнаго собранія 20 декабря 1898 года.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель собранія А. Н. Балакшинъ, члены: А. П. Ванюковъ, В. С. Гудковъ, К. С. Колмаковъ, Д. А. Чукмасовъ, Д. Н Матвѣевъ. В. Е. Шилковъ, Ю. Д. Карчевскій и П. С. Зыряновъ и трое постороннихъ лицъ.

По открытіи засѣданія, г. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе собранія Отдѣла слѣдующіе вопросы:

1) Докладъ члена Отдѣла г. Скалозубова, съ проектомъ ходатайства передъ начальникомъ губерніи о введеніи въ смѣту земскихъ по губерніи расходовъ суммы, необходимой на организацію хотя бы, на первыхъ порахъ, одной фермы въ Курганскомъ округѣ.

По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, постановлено: ходатайство о введеніи въ губернскую земскую смѣту расходовъ, необходимыхъ на организацію сельско-хозяйственной фермы, представить на распоряженіе г. начальника губерніи, съ просьбой дать таковому надлежащее движеніе и не отказать поддержать его.

2) Отношеніе Совѣта Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства отъ 7 декабря 1898 года за № 11279, въ которомъ Совѣтъ увѣдомляетъ, что г. министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Отдѣла о необходимости въ принятіи мѣръ къ искусственному лѣсоразведенію въ Сибирскихъ степяхъ и въ цѣляхъ содѣйствія этому сдѣланы имъ соотвѣтствующія распоряженія, благодаря которымъ уже въ настоящее время представляется возможность получать культурный матеріалъ изъ Омскаго и Петропавловскаго питомниковъ, при чемъ отпускъ матеріала обществамъ и лицамъ можетъ

производиться безплатно въ порядкѣ, опредѣленномъ приложенной къ отношенію Совѣта инструкціей отъ 1 мая 1893 года.

Что же касается ходатайства Отдѣла о награжденіи медалями лицъ и обществъ за труды по лѣсоразведенію, то, какъ сообщаетъ Совѣтъ Московскаго общества сельскаго хозяйства, г. министръ высказался, что къ награжденію медалями, съ надписью за „полезное", лицъ, наиболѣе отличившихся въ дѣлѣ лѣсоразведенія въ степяхъ Тобольской губерніи, возможно представлять чрезъ г. начальника губерніи въ порядкѣ 761 ст. I т. II. ч. учрежд. орденовъ и другихъ знаковъ отличія, изданія 1892 года.

По прочтеніи вышеизложеннаго, г. предсѣдатель заявилъ, что правленіемъ Отдѣла были сдѣланы запросы волостнымъ правленіямъ о числѣ лицъ и обществъ, желающихъ заняться искусственнымъ лѣсоразведеніемъ и о потребномъ для этой цѣли количествѣ посадочныхъ матеріаловъ.

Результатомъ этого запроса явилась масса заявленій сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ домохозяевъ о желаніи производить искусственное лѣсоразведеніе, каковыя ходатайства г. предсѣдатель и предложилъ обсудить собранію.

Постановлено; а) заявленія лицъ и обществъ передать въ правленіе Отдѣла, для опредѣленія количества потребныхъ посадочныхъ матеріаловъ и заблаговременной выписки послѣднихъ изъ казенныхъ лѣсничествъ Азіатской и Европейской Россіи и б) просить г. управляющаго государственными имуществами командировать опытный лѣсной персоналъ или учениковъ старшихъ классовъ лѣсныхъ училищъ, ближайшихъ къ мѣсту производства посадки саженцевъ или посѣва древесныхъ сѣмянъ, для руководства этими работами.

3) Отношеніе чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 1 участ. Курганскаго округа г. Деспота-Зеновича отъ 18 ноября 1898 г. за № 856, въ которомъ онъ сообщаетъ, что по разъясненію лѣсного департамента отъ 10 октября 1898 года за № 13603, дѣйствіе закона отъ 12 мая 1897 года о безплатномъ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку и надобности училищъ на Сибирскія губерніи не распространяется, а потому онъ и просилъ Отдѣлъ возбудить ходатайство о примѣненіи помянутаго закона въ районѣ дѣятельности Отдѣла.

По прочтеніи помянутаго отношенія, г. предсѣдатель высказался, что подобнаго рода ходатайство Отдѣломъ уже возбуждено въ ноябрѣ 1897 года и, какъ частно извѣстно, разрѣшено министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ благопріятномъ для Отдѣла смыслѣ.

По обсужденіи этого вопроса, постановлено: передать отношеніе г. чиновника 1 уч. Курганскаго округа въ правленіе Отдѣла для наведенія надлежащихъ по этому поводу справокъ.

4) Отношеніе департамента земледѣлія отъ 14 ноября 1898 г. за № 28939 съ просьбой сообщить адресы имѣній, значительно выдающихся среди общаго уровня мѣстной сел.-хозяйственной жизни.

Постановлено: просить членовъ Отдѣла въ Курганскомъ округѣ и за предѣлами его—губернскаго агронома и мѣстныя комиссіи—сообщить Отдѣлу адресы извѣстныхъ имъ чѣмъ-либо выдающихся изъ общаго уровня хозяйствъ и поручить правленію Отдѣла адресы эти сообщить департаменту земледѣлія.

5) Заслушаны и переданы въ коммиссію молочнаго хозяйства программа и правила имѣющей быть въ С. Петербургѣ въ 1899 г. всероссійской выставки молочнаго хозяйства.

6) Отношеніе Саранскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства отъ 7 декабря с. г. за № 116 съ препровожденіемъ на заключеніе I Тобольскаго Отдѣла доклада предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы Саранскому уѣздному земскому собранію объ учрежденіи коммерческихъ агентовъ по продажѣ хлѣба и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, какъ въ нашихъ, такъ и въ иностранныхъ портахъ.

Постановлено передать докладъ на обсужденіе предстоящаго годичнаго собранія Отдѣла.

и 7) Въ виду отказа г. Наумова отъ завѣдыванія библіотекой Отдѣла г. предсѣдатель, впредь до годичнаго собранія Отдѣла, предложилъ поручить завѣдываніе библіотекой вновь приглашенному дѣлопроизводителю Отдѣла г. Климову.

Соглашаясь съ предложеніемъ г. предсѣдателя, собраніе постановило передать библіотеку—впредь до годичнаго собранія—въ завѣдываніе г. Климова, изъявившаго на то свое согласіе.

Маслодѣліе и условія крестьянскаго молочнаго скотоводства въ Курганскомъ округѣ, Тобольской губерніи.

(Докладъ 1-му годичному общему собранію членовъ 1-го Тобольскаго отдѣла Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства).

Несомнѣнно, что однимъ изъ выдающихся событій въ сельско-хозяйственной жизни Тобольской губерніи за послѣдніе годы является быстрое, на нашихъ глазахъ совершающееся, развитіе маслодѣлія. Въ нынѣшнемъ году изъ Тобольской губерніи вывезено экспортнаго масла уже до 80000 пудовъ, т. е. почти на 900000 руб.

Маслодѣліе охватываетъ все большій и большій районъ, заинтересовываетъ собою и втягиваетъ въ интересы этого дѣла все большее и большее число лицъ; становится, наконецъ, дѣломъ такой важности для страны, что на изученіе его нельзя не обратить особаго вниманія.

Это новое въ Сибири производство имѣетъ одинаково громадное значеніе и для предпринимателей капиталистовъ и для крестьянъ; въ развитіи и правильной постановкѣ его заинтересованы какъ тѣ, такъ и другіе.

Какъ производство, работающее на заграничные рынки, маслодѣліе находится въ громадной зависимости отъ цѣны на товаръ на этихъ рынкахъ. Та или иная оцѣнка сибирскаго масла, напр., на Лондонскомъ рынкѣ немедленно отражается на карманахъ мѣстныхъ заводчиковъ, а черезъ нихъ не можетъ не отразиться и на доходѣ крестьянъ. Это одно уже показываетъ, что въ дѣлѣ маслодѣлія у крестьянъ—поставщиковъ молока и заводчиковъ, производящихъ масло, должны быть нѣкоторые общіе интересы, и что съ этой точки зрѣнія правильное развитіе маслодѣлія является не только вопросомъ процвѣтанія заводскаго производства, но и вопросомъ интересовъ крестьянскаго сельско-хозяйственнаго промысла. Съ этой именно послѣдней точки зрѣнія вопросы маслодѣлія и интересуютъ, собственно, меня, какъ агронома. Маслодѣліе, какъ отрасль сельско-хозяйственнаго производства, является могущественнымъ факторомъ въ дѣлѣ развитія

сельскаго хозяйства: на почвѣ выгоднаго сбыта одного изъ важныхъ сырыхъ продуктовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства—молока должно развиваться и улучшаться скотоводство, развитіе котораго, въ свою очередь, не можетъ не отразиться выгодно и на полевомъ хозяйствѣ. Съ развитіемъ маслодѣлія все мѣстное сельское хозяйство получаетъ могущественный толчекъ къ развитію. Ни добрые совѣты, ни примѣры, ни распространеніе книжныхъ знаній не въ состояніи такъ двигать прогрессъ сельскаго хозяйства, какъ открывшійся усиленный спросъ на продукты этой промышленности. Поэтому моментомъ развитія маслодѣлія необходимо пользоваться, чтобы провести въ крестьянскую массу тѣ техническія усовершенствованія, способствующія улучшенію сельскаго хозяйства, которыя при другихъ условіяхъ проводятся въ жизнь только съ великимъ трудомъ.

Ближайшее изученіе вліянія маслодѣлія на крестьянское хозяйство, условій, благопріятствующихъ и торзмозящихъ широкое распространеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ выгодъ отъ сдачи молока на маслодѣльни, является задачей въ высшей степени важной. Только на почвѣ правильной и всесторонней эксплоатаціи населеніемъ естественныхъ богатствъ страны и равномѣрнаго пользованія этими благами возможно у насъ правильное развитіе скотоводства, а вмѣстѣ съ нимъ и маслодѣлія

Если въ дѣлѣ *производства масла* лучшей и *желательной* формой организаціи является крупная частно предпринимательская и артельная и *нежелательной*, убыточной для населенія—мелкая частно-предпринимательская, то дѣлу *производства молока* нисколько не препятствуетъ крестьянская организація сельско-хозяйственнаго промысла; болѣе того, какъ показываютъ изслѣдованія, малокоровные хозяева, говоря вообще, даже заботливѣе ухаживаютъ за скотомъ и доводятъ коровъ до большей продуктивности сравнительно съ большескотными богатѣями.

Въ цѣляхъ предварительнаго ознакомленія съ условіями крестьянскаго молочнаго скотоводства и съ вліяніемъ, которое оказало на эту отрасль хозяйства маслодѣліе, лѣтомъ нынѣшняго года предпринята была мною поѣздка по нѣкоторымъ маслодѣльнымъ районамъ въ Курганскомъ и Ялуторовскомъ округахъ. Съ результатами своихъ наблюденій я и буду имѣть честь ознакомить настоящее собраніе своимъ докладомъ.

Съ необыкновенной быстротой развивающееся маслодѣліе въ юго-западномъ углу Тобольской губерніи, заставляетъ обратить

самое серьезное вниманіе какъ на организацію самаго дѣла, такъ и на отношеніе этого новаго въ странѣ промысла къ интересамъ крестьянскаго сельскаго хозяйства.

Съ цѣлію предварительнаго ознакомленія съ этими вопросами мною въ іюнѣ мѣсяцѣ 1897 г. предпринята была поѣздка по нѣкоторымъ маслодѣльнямъ по маршруту, любезно намѣченному мнѣ инструкторомъ маслодѣлія В. Ѳ. Сокульскимъ.

Выѣхавъ 21 іюня изъ Кургана, въ тотъ же день я былъ въ Логоушкѣ, Введенской волости, на заводѣ, устроенномъ А. Н. Балакшинымъ: отсюда я отправился въ Пименовку, Меньщиковской волости, гдѣ г. Балакшинымъ поставленъ сепараторъ; 24 іюня я былъ въ Б. Круталяхъ, Черемуховской волости, гдѣ стоитъ сепараторъ г. Валькова; затѣмъ въ Галишевой, Меньщиковской волости, гдѣ работаютъ двѣ маслодѣльни, одна г. Валькова, другая крестьянъ г.г. Ракова и Меньщикова и, наконецъ, въ селѣ Утятскомъ, на маслодѣльнѣ Валькова.

25 іюня изъ с. Утятскаго я поѣхалъ въ Падунъ—имѣніе крестьянина Д. П. Матвѣева, у котораго установленъ сепараторъ для переработки молока отъ своего стада и отъ коровъ крестьянъ изъ сосѣднихъ деревень; сливки г. Матвѣевъ сдаетъ въ Галишево на маслодѣльню Валькова.

26 іюня я былъ въ с. Камышенскомъ, гдѣ работаетъ маслодѣльня Валькова; въ с. Чернавскомъ тоже съ Вальковской маслодѣльней и д. Давыдковой, Чернавской волости, гдѣ устроена артельная крестьянская маслодѣльня.

27 іюня я былъ въ Мало-Дубровной, Байдарской волости, гдѣ работаетъ артельная маслодѣльня и въ с. Митинскомъ тоже съ артельной маслодѣльней.

Изъ Митиной я возвратился въ Курганъ, сдѣлавъ такимъ образомъ первый кругъ по округу. 29 іюня изъ Кургана я выѣхалъ на Б. Дубровы, Б. Дубровской волости, гдѣ устроена артельная маслодѣльня; отсюда проѣхалъ въ д. Щучью, Моревской волости, гдѣ маслодѣльня устроена фирмою торговаго дома Г. І. Паллизенъ.

30 іюня я былъ въ с. Лебяжинскомъ, отсюда въ Плоскомъ, Лебяжьевской волости; и тамъ, и здѣсь маслодѣльни устроены фирмою Паллизенъ.

1 іюля я знакомился въ с. Лопатин. съ артельной маслодѣльн.

3 іюля я былъ въ с. Куренинскомъ, гдѣ маслодѣльня открыта товариществомъ изъ 7 хозяевъ (въ составъ котораго кромѣ 5 крестьянъ вошли мѣстный лѣсничій г. Лебедкинъ и священникъ о. Парышевъ).

4 іюля—въ с. Елошанскомъ на маслодѣльнѣ лѣчничаго г. Лебедкина; затѣмъ въ Моревой, Емуртлинской волости, Ялуторовскаго округа, гдѣ открыта артельная маслодѣльня и 6 іюля въ Скородумѣ, Кодской волости, тоже на артельной маслодѣльнѣ.

Наконецъ, 7 іюля, я былъ въ с. Новозаимскомъ, Ялуторовскаго округа, на маслодѣльнѣ мѣстнаго торгующаго г. Ченцова.

Такимъ образомъ, всего мною посѣщенъ 21 пунктъ, гдѣ крестьяне сдаютъ молоко на маслодѣльни, и изъ нихъ въ 19-ти устроены маслодѣльни, принадлежащія 8 хозяевамъ; изъ 19 маслодѣленъ 7 принадлежатъ крестьянскимъ артелямъ, 4 Валькову, 3 Паллизенъ, 1 Балакшину, 1 Лебедкину, 1 товариществу, 1 Ракову и 1 Ченцову.

Для ознакомленія съ организаціей маслодѣленъ, съ отношеніемъ къ нимъ населенія и съ вліяніемъ, оказываемымъ маслодѣльнями на крестьянское хозяйство, при содѣйствіи В. Ѳ. Сокульскаго и А. П. Шатаева составлена была особая программа вопросовъ.

Свѣдѣнія, собираемыя отъ администраціи маслодѣльни.

Чья маслодѣльня? Давно ли открыта? Имя, отчество, фамилія мастера; гдѣ онъ получилъ техническую подготовку. Число рабочихъ на маслодѣльнѣ и въ отдѣленіяхъ при сепараторахъ? Содержаніе мастера и рабочихъ; перечисленіе селеній, откуда молоко собирается въ маслодѣльню. Гдѣ поставлены сепараторы? Условія покупки молока. Сроки расплаты. Выдача денегъ впередъ. Количество поставщиковъ молока по мѣсяцамъ. Поступленіе молока по мѣсяцамъ и, для примѣра, по днямъ;—мясоѣдомъ, постомъ. Сорта вырабатываемаго масла. Выходы масла.

Помѣщеніе маслодѣльни. Число и система сепараторовъ.

Свѣдѣнія, собираемыя отъ крестьянъ тѣхъ селеній, въ которыхъ производится собираніе молока.

Общее число хозяевъ въ селеніи. Число хозяевъ, сдающихъ молоко и число хозяевъ не сдающихъ. Количество дойнаго скота. Группировка хозяевъ по скоту и сравненіе между собою разныхъ группъ по количеству хозяевъ изъ каждой, доставляющихъ молоко. Сбытъ молока богатыми. Сбытъ молока бѣдными хозяевами. Много ли оставляютъ молока дома для прокормленія семьи. Отношеніе разныхъ группъ крестьянъ къ открытію маслодѣленъ. Предразсудки противъ маслодѣленъ. Какъ поступаютъ съ обратомъ и пахтой. Не замѣчалось ли вреднаго вліянія обрата на здоровье скота. Какъ отразилось появленіе маслодѣльни на хозяйствѣ крестьянъ. Продолжаютъ ли готовить топленое масло.

Условія скотоводства: величина и качество поскотины. Способы пастьбы скота. Условія пользованія поскотиной. Конфликты бѣдныхъ хозяевъ съ богаты-

ми изъ за пользованія поскотиной. Сѣнокосы и ихъ качество. Кормленіе скота лѣтомъ,—зимою. Примѣры улучшеннаго кормленія скота и результаты его. Воспитаніе телятъ. Цѣны на скотъ. Примѣры молочности коровъ и количество молока въ годъ. Отелъ.

Къ сожалѣнію, ни первая, ни вторая часть программы за спѣшностью объѣзда не могли быть выполнены вездѣ съ одинаковой подробностью; особенно частые пропуски пришлось сдѣлать въ первой части программы, такъ какъ очень часто на маслодѣльняхъ отъ мастеровъ нельзя было получить всѣхъ нужныхъ свѣдѣній, а особенно отъ иностранцевъ, не объясняющихся по русски.

Не излагая въ настоящей статьѣ собранныхъ мною данныхъ собственно объ организаціи маслодѣленъ, о районахъ ихъ дѣятельности, о числѣ и содержаніи рабочихъ, такъ какъ свѣдѣнія эти носятъ отрывочный характеръ и не могутъ достаточно характеризовать затронутыхъ вопросовъ, я коснусь ихъ лишь постольку, поскольку это будетъ необходимо для выясненія отношеній населенія къ этому дѣлу.

Изъ числа 19 маслодѣленъ, посѣщенныхъ мною, только 2, въ Галишевѣ и Утятскомъ, существуютъ сравнительно продолжительное время: первая съ 19 мая 1893 года, а вторая съ 15 іюня 1894 года, остальныя открыты или зимою $189^{6}/_{7}$ года или весною 1897 г. Открытію частныхъ маслодѣленъ обыкновенно предшествуетъ соглашеніе хозяевъ предпріятія съ крестьянами, отъ которыхъ зависитъ пустить или не пустить къ себѣ маслодѣловъ. Препятствій обыкновенно не встрѣчается, все дѣло лишь въ установленіи платы за молоко. Сначала крестьянамъ установливаемой за молоко платы, 30 коп. за пудъ, кажется мало сравнительно съ тѣмъ, что они выручаютъ за молоко, перерабатывая его въ топленое масло. Дѣлаются испытанія; то одинъ, то другой крестьянинъ ставятъ на сметану 1 пуд. молока, вымѣшиваютъ и вытапливаютъ масло и взвѣшиваютъ его. Только тогда убѣждаются, что топленымъ масломъ имъ не выручить такихъ денегъ, которыя даютъ за молоко (изъ пуда молока получается въ среднемъ топленаго масла $1^{1}/_{8}$ фунта, т.-е. на 1 пудъ топленаго масла нужно 35 пуд. молока, а въ маслодѣльняхъ пудъ экспортнаго масла получаютъ изъ 22 пуд. и даже изъ 20 пуд. молока). На право устройства маслодѣльни въ селеніи крестьяне иногда даютъ приговоръ, такъ въ д. Плоской, Лебяжьевской волости, крестьяне дали Паллизенъ приговоръ, коимъ обязались сдавать молоко ему

по 30 коп. лѣтомъ и по 35 коп. зимою и другихъ предпринимателей не принимать. Нѣкоторые маслодѣлы требуютъ еще, чтобы въ приговорѣ были перечислены крестьяне, которые обязываются поставлять молоко на маслодѣльни. Но это, конечно, нисколько не обязательное условіе вводилось чаще на первыхъ порахъ развитія маслодѣлія, когда предприниматели еще не были увѣрены, что крестьяне имъ понесутъ молоко. Позднѣе приговоровъ этихъ брать не стали. За право открытія маслодѣленъ въ селеніи крестьяне обыкновенно денегъ не берутъ, кромѣ арендной платы за усадьбу, гдѣ строится зданіе маслодѣльни.

Исключеніе составляетъ Лебяжьевское общество, уже послѣ открытія маслодѣльни постановившее приговоръ, которымъ проситъ, чтобы владѣлецъ маслодѣльни г. Паллизенъ уплачивалъ въ годъ по 50 руб. въ пользу общества за право открытія маслодѣльни. Но появленіе приговора этого обусловливается совершенно особыми условіями, въ какихъ находится с. Лебяжьевское. Село стоитъ при озерѣ, но вода въ озерѣ не годна въ пищу; питьевую воду берутъ изъ колодца, находящагося въ $^3/_4$ версты отъ села. Воды въ колодцѣ едва хватаетъ для всѣхъ жителей. Около колодца утрами устанавливается иногда дежурство съ очередями, — бываетъ такъ, что опоздавшимъ воды не хватаетъ. При такихъ условіяхъ всякая лишняя бочка воды имѣетъ свою цѣну; крестьяне приступили къ рытью новаго большаго колодца; необходимостью помощи имъ въ этомъ дѣлѣ они и мотивируютъ свое требованіе отъ Паллизенъ денегъ. Но особенно на этомъ настаиваютъ на сходахъ бѣдняки, сильно притѣсняемые изъ за податей; это одно изъ самыхъ бѣдныхъ селеній юга Курганскаго округа, населеніе котораго совершенно было разорено въ голодные годы. Усиленное взысканіе податей и громадныхъ недоимокъ, накопившихся за неурожайные годы, не дастъ крестьянамъ оправиться. Въ прошломъ году, чтобы собрать назначенные къ сбору 700 руб., безъ примѣненія къ обществу круговой поруки, крестьяне устроили *добровольную* продажу имущества, продавали самовары, коней, коровъ. Изъ 192 хозяевъ селенія у 55, т.-е. у 28%, нѣтъ ни одной коровы, ни телонка; у 49, т.-е. у 25%, нѣтъ лошадей. Отсюда понятно, какъ дорога для общества должна быть каждая лишняя копѣйка, притекающая извнѣ.

Зданія для маслодѣленъ предприниматели обыкновенно строятъ свои, рѣже приспособляютъ для нихъ арендуемые у крестьянъ дома. (Вальковъ въ Галишевѣ, Паллизенъ въ Щучьемъ, Плоскомъ); всѣ артельныя маслодѣльни имѣютъ собственныя, особо

выстроенныя для маслодѣленъ зданія.

Выработка нѣкоторыхъ сортовъ масла несомнѣнно находится въ громадной зависимости отъ той обстановки, въ которой масло приготовляется, потому что какъ молоко, такъ въ особенности сливки и масло очень воспріимчивы къ разнаго рода запахамъ. Въ плохо устроенной, грязной маслодѣльнѣ нельзя приготовить хорошаго, ароматнаго масла. Съ этой точки зрѣнія большую важность пріобрѣтаетъ вопросъ о той обстановкѣ, въ которой начинаютъ работать масло въ Сибири. Въ общемъ выводѣ впечатлѣніе отъ осмотра маслодѣленъ остается плохое,—въ большинствѣ случаевъ это дешевыя, наскоро устроенныя деревянныя зданія, съ трудомъ допускающія хорошую чистку ихъ. Нѣкоторыя маслодѣльни произвели на меня прямо ужасное впечатлѣніе своею грязью, такова, напримѣръ, маслодѣльня Ракова въ Галишевой; не лучшее впечатлѣніе оставляетъ маслодѣльня Ченцова въ Ново-заимскомъ; плохое впечатлѣніе производятъ маслодѣльни, помѣщающіяся въ крестьянскихъ домахъ; грязная вода, не имѣя ската на полу, застаивается, просачивается подъ полъ; въ помѣщеніи установливается тяжелая, затхлая атмосфера. Артельныя маслодѣльни лучше устроены въ Ялуторовскомъ округѣ, чѣмъ въ Курганскомъ. Лучшая маслодѣльня изъ теперь существующихъ въ Курганскомъ и Ялуторовскомъ округахъ устроена г. Балакшинымъ. Маслодѣльня помѣщается въ спеціально поставленномъ деревянномъ двухъ-этажномъ зданіи съ цементными полами, сепараторъ и маслобойка приводятся въ движеніе паровой машиной; для чистки посуды устроенъ паровой пропариватель. Столь же хорошо устроены у г. Балакшина и отдѣленія для постановки сепараторовъ. Такъ въ Именовкѣ для сепаратора устроено прекрасное двухъ-этажное зданіе съ проведенной водой, поднимаемой изъ колодца насосомъ. Колодецъ глубиной 10 арш. даетъ воду постоянной температуры въ 4^0 R. Молоко вносится поставщиками въ верхній этажъ и черезъ сита вливается въ чанъ, отсюда по трубкѣ можетъ быть спущено внизъ, гдѣ проходитъ сначала черезъ подогрѣватель и идетъ въ сепараторъ; сливки поступаютъ на холодильникъ, откуда стекаютъ во фляги съ температурой $7—8^1/_2{}^0$ R, при этой температурѣ они сохраняются въ ледникѣ до другого дня, когда ихъ везутъ на заводъ въ Старо-Сидорову.

Отдѣленія другихъ маслодѣленъ чаще всего помѣщаются въ наемныхъ квартирахъ.

Мастера—маслодѣлы, нѣмцы и датчане, привыкшіе у себя на родинѣ въ Даніи и Прибалтійскомъ краѣ работать въ прекрасно обстановленныхъ маслодѣльняхъ, возмущаются той обстановкой,

въ какой имъ приходится работать здѣсь; сознаютъ недостатки своихъ помѣщеній и нѣкоторые изъ предпринимателей. Вальковъ, напримѣръ, судя по словамъ его довѣреннаго г. Рыбакова, предполагалъ строить паровой заводъ, но по ходу дѣла это оказалось неудобнымъ,—развившаяся масляная горячка привлекла къ этому дѣлу многихъ предпринимателей, которые, конкурируя другъ съ другомъ, дѣлаютъ непрочнымъ существованіе маслодѣленъ; стоило въ Галишевой рядомъ съ Вальковымъ открыть свою маслодѣльню Ракову, и доставка молока къ Валькову сократилась вдвое.

Мастерами въ посѣщенныхъ мною маслодѣльняхъ въ большинствѣ случаевъ состоятъ лица со спеціальной технической подготовкой, или изъ Едимоновской школы Верещагина, или изъ другихъ школъ молочнаго хозяйства, или ученики Буманъ, или наконецъ, латыши и нѣмцы изъ Прибалтійскаго края. Въ двухъ изъ артельныхъ маслодѣленъ (Давыдковской и Скородумской) мастерами состоятъ ученики тѣхъ же артельныхъ заводовъ, получавшіе во время обученія казенную стипендію.

Жалованье мастерамъ колеблется отъ 25 до 50 рублей въ мѣсяцъ (такое жалованье получаетъ мастеръ нѣмецъ въ Новозаимскомъ, въ Куренискомъ); исключеніе составляетъ маслодѣльня Ракова въ Галишевѣ. Раковымъ приглашенъ мастеръ изъ рабочихъ, состоявшихъ при одномъ изъ мастеровъ у Валькова; молодой парень изъ мѣстныхъ крестьянъ, онъ законтрактованъ за 100 руб. на 8 мѣсяцевъ; правда, во время работы Раковъ уже прибавилъ ему 30 руб.

Отношеніе мастеровъ къ крестьянамъ. говоря вообще, насколько позволяетъ сдѣлать это заключеніе личное мимолетное знакомство съ мастерами,—безразличное. На нѣкоторыхъ, молодыхъ и холостыхъ, крестьяне жалуются—бабамъ и дѣвкамъ проходу не даютъ. Рѣдкіе изъ нихъ болѣе интеллигентны и вникаютъ въ суть крестьянской жизни и хозяйство и видимо не удовлетворяются одною своею работою.

Видимо, на отношеніе маслодѣловъ къ окружающей средѣ и окружающимъ ихъ явленіемъ вліяетъ ихъ развитіе и образованіе. Не у всѣхъ замѣтна и любовь или, лучше, интересъ къ собственному, масляному дѣлу, еще рѣже можно встрѣтить попытки ближайшаго знакомства съ окружающимъ крестьянскимъ хозяйствомъ и попытки воздѣйствія на него совѣтами и указаніями.

Крестьяне, за малыми исключеніями, относятся къ маслодѣламъ безразлично. Замѣтно однако нѣкоторое уваженіе къ тѣмъ изъ нихъ, кто чисто держитъ помѣщеніе маслодѣльни, аккуратно

и бережно обращается съ молокомъ. Это находится въ связи со взглядами крестьянъ на молоко, какъ на Божій даръ—также, какъ они смотрятъ и на хлѣбъ.

Тамъ, гдѣ устроены артельныя маслодѣльни, крестьяне относятся собственно къ дѣлу маслодѣлія съ большимъ интересомъ, чѣмъ тамъ, гдѣ отношеніе ихъ къ маслодѣльнямъ ограничивается ролью сдатчиковъ молока. Не смотря однако на ясно усвоенные крестьянами взгляды на выгодность артельной формы производства (во многихъ селеніяхъ, гдѣ устроены частныя маслодѣльни, мнѣ приходилось слышать о желаніи крестьянъ устроить артельныя), эти общественныя предпріятія не могутъ, даже по убѣжденію самихъ крестьянъ, идти безъ помощи интеллигентнаго завѣдывающаго. Сейчасъ всѣ артельные заводы находятся подъ наблюденіемъ и подъ руководствомъ правительственнаго инструктора маслодѣлія В. Ѳ. Сокульскаго, и дѣло это можетъ идти правильно до той поры, пока наблюденіе это будетъ продолжаться; сами крестьяне не могутъ съ нимъ справится, а мѣстной интеллигенціи, которая могла бы оказать въ этомъ отношеніи громадную услугу развитію артельной формы производства, или мало, или она не вошла еще въ интересы этого новаго, но громаднаго дѣла. Проще и естественнѣй отношенія крестьянъ къ артельнымъ маслодѣльнямъ тамъ, гдѣ онѣ устроены по иниціативѣ крестьянъ или по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ мысль объ открытіи хотя и не принадлежитъ имъ самимъ, но растолкована и ими воспринята. Тамъ же, гдѣ употреблено нѣкоторое давленіе на крестьянъ, чтобы они соглашались на устройство артельной маслодѣльни, замѣтны нѣкоторыя шероховатости въ отношеніи крестьянъ къ этимъ послѣднимъ.

Такъ, въ Давыдковой инициатива устройства маслодѣльни принадлежитъ священнику, который уговаривалъ крестьянъ составить приговоръ объ отчисленіи всѣхъ будущихъ доходовъ отъ маслодѣльни на устройство церкви, и, съ цѣлію полученія возможно скорѣе и возможно больше этихъ доходовъ, требовалъ, чтобы крестьяне участвовали въ сооруженіи зданія маслодѣльни личнымъ трудомъ; это вызвало большія неудовольствія и нареканія. Даже потомъ, когда г. Сокульскимъ сдѣлано было распоряженіе о наймѣ рабочихъ для постройки за деньги, и зданіе было выстроено, крестьяне одной деревни отказались доставлять молоко на маслодѣльню.

Относясь безразлично къ открытію маслодѣленъ въ селеніяхъ, какъ къ факту, который ничѣмъ ихъ не обязываетъ, крестьяне въ первое время существованія маслодѣленъ относятся къ

нимъ однако крайне недовѣрчиво и воздерживаются отъ поставки молока. Протестантами противъ новшествъ являются прежде всего женщины: *грѣхъ молоко носить въ маслодѣльню, чтобы мучить его въ машинѣ; коровы мучатся—ихъ трясетъ и онѣ бьются, пока молоко вертятъ въ машинѣ; кто будетъ носить молоко на машину, у того коровы черезъ 3 года перестанутъ давать молоко; коровы выдаиваются, телята падаютъ у того хозяина, который сдаетъ на машину молоко; тамъ, гдѣ завели маслодѣльню, телята голыми родятся.* Въ разныхъ мѣстахъ слышалъ разсказы о томъ, что нѣкоторыя бабы на себѣ испытывали вредъ верченья молока въ машинѣ,—одна женщина сама „подоилась", прилила къ коровьему молоку своего и послала мужа сдать его на маслодѣльню; когда стали вертѣть молоко, у нее закружилась голова и вся она затряслась. Особенно смущаютъ крестьянъ увѣренія, что сдавать молоко—даръ Божій—на машину грѣхъ. Нѣкоторымъ оправданіемъ піонерамъ по сдачѣ молока служитъ то, что, какъ ссылаются они,—само правительство помогаетъ устраивать заводы, а ему виднѣй, грѣхъ это или нѣтъ. Въ Б. Дубровахъ, той же вол., мнѣ разсказывали, что крестьяне, ѣздившіе на богомолье къ Семеону Верхотурскому, заѣзжали на обратномъ пути въ Камышловскомъ уѣздѣ къ старцу Адріану совѣтоваться, не грѣхъ ли носить молоко въ маслодѣльню. Старецъ увѣрилъ, что нѣтъ и благословилъ. Иначе отнесся къ этому вопросу одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ, который въ церкви съ кафедры увѣщевалъ крестьянъ не сдавать молока, предсказывая, что въ противномъ случаѣ черезъ 40 лѣтъ переведется у нихъ весь скотъ. Это разсказывали мнѣ въ Б. Круталяхъ. Не рѣдко крестьяне разсказываютъ о письмѣ, будто бы полученномъ отъ какого-то солдата изъ Европейской Россіи, въ которомъ онъ предостерегаетъ сибиряковъ отъ маслодѣленъ:—въ Россіи маслодѣлы весь скотъ перевели, вотъ теперь и перебираются въ Сибирь...

Иногда другіе, болѣе простые и понятные мотивы заставляютъ стариковъ протестовать противъ новыхъ порядковъ.—Одинъ старикъ въ Галишевой признался, что онъ любитъ полакомиться молокомъ, смѣтаной, а теперь не можетъ до сыта пользоваться этими продуктами—молодежъ все тащитъ на маслодѣльню: отсюда его недружелюбное отношеніе къ ней. Молодые хозяева на его ворчанье отвѣчали, что если молока у нихъ теперь нѣтъ, за то амбары полны,—хлѣба ни зерна не продано.

Каковы бы однако ни были разговоры о грѣхѣ сдачи молока, о вредѣ этой сдачи для коровъ и пр., сильный экономическій

мотивъ—выгодность дѣла—мало по малу привлекаетъ къ себѣ симпатіи населенія, и количество сдатчиковъ ростетъ очень быстро. Въ Галишевой, Утятскомъ, гдѣ маслодѣльни существуютъ уже болѣе 3 лѣтъ, мнѣ не приходилось слышать разсказовъ ни о голыхъ телятахъ, ни о грѣхѣ сдачи. Напротивъ, крестьяне подсмѣивались надъ своими сосѣдями—новичками въ этомъ дѣлѣ. Впрочемъ и здѣсь нѣтъ, нѣтъ да и возникнутъ былые страхи; такъ, говорятъ, недавно въ Утятскомъ одной женщинѣ приснился сонъ, что на томъ свѣтѣ мучиться будутъ тѣ, кто молоко отдаетъ на колесѣ вертеться;—съ этихъ поръ это хозяйство перестало сдавать молоко.

Какъ быстро ростетъ пріемка молока со времени открытія маслодѣленъ, могутъ показать слѣдующія цифры:

Утятской маслодѣльней въ 1895 году принято молока 22.000 пуд., въ 1896 году—48.000 пуд.,—а въ 6 мѣсяцевъ (январь—іюнь) 1897 г. уже 65 000 пуд.

Въ Каминской маслодѣльнѣ того же Валькова въ ноябрѣ 1896 г., когда только что открылась маслодѣльня, отъ 36 поставщиковъ принято 765 пуд. молока, а въ маѣ 1897 г. уже отъ 107 поставщиковъ 6.048 пуд.

Въ Давыковской артельной маслодѣльнѣ въ день открытія, 15 мая 1896 г., принято 35 пуд. молока, а 18 іюня того же года уже 149 пуд.

Въ Б. Дубровской артельной маслодѣльнѣ начали работы 1 марта 1897 года съ 24 пуд., а 26 іюня было принято 186 пуд.

Въ Лопатинской артельной маслодѣльнѣ начали работы 15 марта съ 11 пуд., а 18 іюня принято было уже 125 пуд.

Въ Моревской артельной маслодѣльнѣ начали работы 10 января 1897 г. съ 2 пуд., а 11 іюня было принято уже 167 пуд. и т. д.

Громадный интересъ представляетъ вопросъ о томъ, какія группы населенія являются участниками производства сливочнаго масла, и какъ велика та часть населенія, которая пользуется выгодами новаго способа использованія молока. Вмѣстѣ съ этимъ очень интересно было бы знать, какое количество дойнаго скота доставляетъ ту массу молока, которая переработывается на масло.

Для нѣкотораго освѣщенія этихъ вопросовъ я воспользовался единственнымъ, къ сожалѣнію, источникомъ свѣдѣній—подворными списками такъ называемыхъ *передовъ*, составляемыми самими крестьянами для своихъ сельскихъ нуждъ, для распредѣленія ссобаго сбора со скота. Въ большинствѣ посѣщенныхъ мною се-

леній сборъ этотъ установленъ (о немъ ниже) и списки составляются. Но только въ списки эти включается скотъ безъ различія возрастовъ: коровы съ телятами старше года, а лошади съ жеребятами. Въ большинствѣ случаевъ списки имѣютъ три графы, для счета коровъ, лошадей и овецъ; но иногда только одна графа, гдѣ сосчитано только число чередовъ, при чемъ 4 овцы считаются за чередъ, такъ что нѣтъ возможности раздѣлить скотъ по роду его. Иногда же, наоборотъ, форма записей разработана очень детально; напримѣръ, куренскій сельскій писарь собираетъ свѣдѣнія для учета чередовъ по такой формѣ:

Число: 1. *Рабочихъ лошадей:* а) жеребцовъ, б) мериновъ, в) кобылъ. 2) *Стригуновъ:* а) жеребцовъ, б) кобылъ. 3) *Сосуновъ:* а) жеребцовъ, б) кобылъ. 4) *Крупнаго рогатаго скота:* а) порозовъ, б) быковъ, в) коровъ. 5) *Мелкаго рогатаго скота:* а) овецъ, б) козъ, в) свиней*).

Заручившись такими списками, я получалъ отъ собравшихся крестьянъ свѣдѣнія, кто именно изъ хозяевъ сдаетъ молоко на маслодѣльню, и дѣлалъ въ спискахъ соотвѣтствующія отмѣтки, а затѣмъ снималъ со списковъ копіи. Свѣдѣнія о распредѣленіи хозяевъ по количеству крупнаго рогатаго скота по двумъ группамъ въ каждомъ селеніи,—сдающихъ молоко и не сдающихъ, сведены въ прилагаемой таблицѣ.

Въ 12 селеніяхъ, гдѣ собраны мною указанныя свѣдѣнія, числится 2589 домохозяевъ, имѣющихъ коровъ съ телятами старше года 10954 головы, т. е. въ среднемъ по 4,2 головы на хозяйство. Изъ этого числа хозяевъ пока участвуютъ въ поставкѣ молока 1013, т. е. 39%, но по отдѣльнымъ селеніямъ степень участія населенія въ маслодѣліи очень различна: такъ, въ Давыдковой изъ 382 домохозяевъ сдающихъ молоко только 80, т. е. 21%, а несдающихъ 302, т. е. 79%; въ Камышевкѣ изъ 98 хозяевъ сдающихъ 66, т. е. 67%, а несдающихъ 32, т. е. 33%.

Въ селеніяхъ Б. Крутали, Галишево, Утятское, Камышева сдающихъ хозяевъ болѣе, чѣмъ несдающихъ, а именно, первыхъ 360 или 65% общаго числа, вторыхъ 198 или 35%; въ остальныхъ, наоборотъ, сдающихъ меньше. Эта разница легко объясняется разновременностью открытія маслодѣленъ; въ селеніяхъ,

---

*) Не могу не отмѣтить громаднаго значенія этой регистраціи скота, которое она могла бы имѣть для цѣлей офиціальной статистики. Къ сожалѣнію, эти драгоцѣнныя свѣдѣнія не утилизируются статистикой для отчетовъ; волостныя правленія собираютъ свѣдѣнія обычнымъ путемъ разсылкой старостамъ офиціальныхъ формъ.

только что перечисленныхъ, пріемка молока началась сравнительно давно, 2 и 3 года, населеніе успѣло привыкнуть къ новому способу употребленія молока; процентъ поставляющихъ молоко хозяевъ по этимъ селеніямъ указываетъ, какое количество наличныхъ домохозяевъ при данныхъ условіяхъ размѣра скотоводства можетъ пользоваться благами новаго производства; у остальныхъ хозяевъ или нѣтъ скота или его недостаточно, такъ что все доставляемое коровами молоко идетъ въ пищу семьѣ, избытковъ нѣтъ, или, наконецъ, это хозяева, еще не отдѣлавшіеся отъ суевѣрныхъ предрасудковъ противъ машинъ. Любопытно, что по селеніямъ процентъ этихъ хозяевъ, не участвующихъ въ маслодѣліи, довольно постоянен: Б. Крутали 39%, Галишево 37%, Утятское 33%, Камышева 33%. Количество скота у этихъ разныхъ группъ хозяевъ, какъ и нужно ожидать, очень различно; у 1013 хозяевъ сдающихъ 7129 головъ скота, т. е. 7 на дворъ; у 1579 хозяевъ несдающихъ 3825 головъ, т. е. $2^1/_2$ на дворъ.

Наиболѣе богата скотомъ группа сдающихъ молоко хозяевъ въ Галишевой: здѣсь на дворъ приходится по 10 почти головъ въ среднемъ. Богата скотомъ эта же группа въ Б. Дубровахъ—9 на дворъ.

Если разгруппировать хозяевъ по количеству скота у каждаго, то окажется, что

	Число хозяевъ: изъ числа сдающихъ	изъ числа несдающ.
совсѣмъ не имѣютъ скота	—	206
имѣютъ 1 голову скота	77	533
2	150	387
3 и 4	250	252
5 и 6	169	93
7 и 8	103	45
9 и 10	78	21
отъ 11 до 15	98	23
„ 16 до 19	30	5
„ 20 и болѣе	58	11

т. е. въ группѣ хозяевъ, сдающихъ молоко, больше всего хозяевъ, имѣющихъ отъ 4 до 6 головъ скота, а въ группѣ несдающихъ—отъ 1 до 2.

Изъ общаго количества хозяевъ 206, т. е. 8%, не имѣетъ совсѣмъ коровъ.

По высотѣ % безкоровныхъ выдается тоже с. Лебяжинское, о печальномъ положеніи населенія котораго мнѣ приходилось уже говорить; здѣсь оказывается 28% безкоровныхъ, т. е. болѣе чет-

вертой части хозяевъ кормятъ дѣтей покупнымъ молокомъ (если только кормятъ).

На другомъ концѣ лѣстницы состояній стоятъ хозяева, имѣющіе каждый болѣе 20 головъ, ихъ 2,5% ; въ среднемъ на каждаго хозяина приходится въ этой группѣ по 28 головъ. Наибольшія количества скота отмѣчены у нѣкоторыхъ хозяевъ въ Галишевой (одинъ имѣетъ 88 головъ), въ Утятской (у одного 80 г.).

Изъ числа хозяевъ, имѣющихъ 1 голову скота на дворъ, сдающихъ молоко оказывается 13%

имѣющихъ	2 головы	28
	3 и 4	49
	5 и 6	64
	7 и 8	70
	9 и 10	79
	11 и 15	81
	16 до 19	85
	20 и болѣе	84

т. е., чѣмъ больше у хозяина коровъ, тѣхъ вѣроятнѣй, что онъ будетъ поставщикомъ молока; изъ однокоровниковъ лишь 13% или около десятой части находятъ возможнымъ сдавать молоко; изъ хозяевъ же, имѣющихъ болѣе 15 головъ на дворъ, сдающими оказывается уже 85 изъ ста.

Можно поэтому вывести такое положеніе--чѣмъ при данныхъ равныхъ условіяхъ больше населеніе доставляетъ молока въ маслодѣльни, тѣмъ оно богаче скотомъ.

Сравнительная выгодность сбыта молока на маслодѣльни предъ старымъ способомъ переработки его въ топленое масло, быстро усваиваемая крестьянами, уже успѣла отразиться на направленіи скотоводства. Прежде болѣе зажиточные, мощные хозяева, въ случаяхъ, если имѣли удобныя пастбища для скота, занимались откормомъ мясного скота для продажи, воспитывая молодняк или въ своемъ хозяйствѣ или пріобрѣтая его покупкою*). Теперь зажиточные хозяева находятъ болѣе выгоднымъ содержать дойный скотъ. Нѣкоторые изъ такихъ, которые имѣютъ помногу коровъ, 50 и болѣе, завели свои маслодѣльни; таковъ Мякишинъ, таковъ Раковъ.

---

*) На убой откармливаются бычки разныхъ возрастовъ, носящіе разныя названія, частію заимствованныя отъ киргизъ; въ первое лѣто послѣ рожденія бычекъ называется опоякомъ, въ первую послѣ этого лѣта зиму—турпакомъ. Къ осени слѣдующаго года турпакъ превращается

Отдѣльные хозяева изъ средне зажиточныхъ начали прикупать дойныхъ коровъ. Цѣны на дойный скотъ сильно возрасли. Для юго-западной части Курганскаго округа, гдѣ особенно развито маслодѣліе, возникъ даже спеціальный рынокъ молочнаго скота, въ с. Чернавскомъ, по четвергамъ. Прежде хорошую корову можно было купить за 15 - 18 р., нынѣ за такую же нужно заплатить 20—25 руб. Нѣкоторые крестьяне отправляются за покупкой дойныхъ коровъ въ Тарскій округъ, гдѣ хорошую корову можно пріобрѣсти за 13 руб (сообщено въ селѣ Еломанскомъ). Одинъ изъ выдающихся хозяевъ округа, крестьянинъ Матѣевъ, въ Утятской волости пріобрѣтаетъ скотъ въ Курганѣ у извѣстнаго наборщика скота Галямина; изъ массы скупаемой тамъ коровъ для убоя всегда можно, по словамъ г. Матвѣева, выбрать хорошихъ. Для нѣкоторыхъ хозяевъ, едва перебивавшихся прежде, съ открытіемъ маслодѣленъ сдѣлалось возможнымъ поправиться: въ Утятскомъ и Чернавскомъ, гдѣ снятаго молока съ сепаратора (обрата) остается съ избыткомъ, имъ пользуются и тѣ бѣдные хозяева, которые не имѣютъ скота; извѣстны случаи (правда не частые) вскармливанія телятъ, задешево купленныхъ, на обратѣ, и вотъ эти хозяева, прежде бескотные, получили возможность имѣть корову. Любопытенъ случай, сообщенный мнѣ въ Сгородумѣ. Одинъ старикъ, не имѣющій семьи, одинокій имѣлъ до маслодѣльни 2 коровы; нынѣ у него 16 коровъ, доить которыхъ приходитъ къ нему сосѣдняя, нанятая для сего женщина. Теперь этотъ старикъ, прежде бѣдный, котораго оставили всѣ родственники, является самымъ крупнымъ поставщикомъ молока: такъ въ маѣ мѣсяцѣ имъ доставлено 165 пуд. 33 ф на сумму 41 р. 45 к., въ іюнѣ 174 п. 16 ф. на сумму 43 р. 60 к.; подобный же примѣръ указывали мнѣ въ Камышной, гдѣ у одного малозажиточнаго хозяина никогда не было раньше больше 3 коровъ, теперь же онъ держитъ 18. Раньше, сообщаютъ здѣсь же, средніе хозяева держали больше овецъ, а богатые—мясной скотъ; нынѣ продаютъ, что можно, и покупаютъ коровъ. Одинъ крестьянинъ хлѣбъ продалъ, избу продалъ и на вырученныя деньги купилъ коровъ, самъ живетъ въ шалашѣ.

въ тапчу или полуторникъ; въ слѣдующемъ году это будетъ уже третьякъ и т. д. Маломощные хозяева чаще продаютъ бычковъ турпаками; до возраста третьяковъ имѣютъ возможность выкармливать скотъ лишь зажиточные хозяева. Средняя цѣна турпака 33 руб. тапчи 8 10 руб., третьяка 12—15 руб.

Не имѣя данныхъ о количествѣ скота, бывшемъ у крестьянъ ранѣе, до появленія маслодѣлень, трудно сказать, въ какомъ направленіи оно измѣнилось теперь. Судя по нѣкоторымъ отзывамъ, можно думать, что не смотря на усиленное пріобрѣтеніе дойного скота, въ послѣднее время общее количество скота не достигло еще или едва достигло того количества, какое крестьяне имѣли до голодныхъ годовъ. Только составъ стадъ измѣнился; прежде держали больше бычковъ на откормъ, теперь больше дойныхъ коровъ. То обстоятельство, что и прежде выкармливаніе скота составляло существенную отрасль дохода въ крестьянскомъ хозяйствѣ, объясняетъ намъ, почему увеличеніе скота отдѣльными зажиточными группами хозяевъ не вызываетъ никакого протеста со стороны малозажиточныхъ хозяевъ, хотя несомнѣнно большіе табуны богачей вытравливаютъ пастбища въ ущербъ скоту всего селенія.

Во всемъ районѣ, который я объѣхалъ, издавна установленъ особый сельскій сборъ со скота, долженствующій регулировать интересы богатыхъ и бѣдныхъ по отношенію къ пользованію пастбищами.

Организація этого сбора такова: сельскій староста или особое, избранное для сего лицо весною собираетъ по хозяйствамъ свѣдѣнія о количествѣ скота для учета *чередовъ*.

Чередъ—это раскладочная единица. Корова, лошадь, теленокъ старше года и жеребенокъ считаются каждый за 1 чередъ, овца за $^1/_4$ чередa. Иногда, какъ въ Лопатинскомъ и Куренскомъ, скотина раздѣляется тщательнѣе: отгонная скотина, нерабочія лошади (стригуны) и коровы (тугожки) считаются каждая за 2 чередa, домашнія лошади и коровы (рабочія и дойныя) за 1 чередъ, овцы за $^1/_4$ чередa. Сосчитавъ скотъ во всей деревнѣ, выражаютъ его въ чередахъ, и полученную сумму дѣлятъ на число душъ, получается среднее число чередовъ, приходящееся на душу; такъ въ Б. Круталяхъ, говорятъ, на душу приходится 3 головы и 3 ноги или $3^3/_4$ чередa. Это количество и будетъ среднe нормальнымъ; каждый хозяинъ воленъ имѣть такое количество скота на душу и не будетъ подлежать обложенію; но этихъ среднихъ хозяевъ съ среднимъ количествомъ скота немного, обыкновенно у однихъ скота больше, у другихъ меньше, всѣ тѣ, кто держитъ скота больше средней нормы, обязаны платить плату, въ разныхъ обществахъ разную, сумму въ пользу тѣхъ, кто держитъ скота меньше средней нормы. Высшую плату съ лишней скотины я наблюдалъ въ Галишевой, Давыдковой, по 60 коп. съ чередa, въ Б. Круталяхъ по 50 коп., въ Никоновкѣ 40 коп., въ

Утятскомъ, Камышенскомъ, Чернавскомъ, Мало-Дубровномъ, Больше-Дубровномъ по 30 коп., въ Щучьей 25 коп., въ Лебяжьемъ, Плоскомъ по 20 коп., въ Лопатинскомъ—дробная оцѣнка скота: съ отгоннаго скота взимается по 20 коп., съ домашняго по 10 к.; въ Куренинскомъ—съ отгоннаго 30 коп. домашняго 15 коп.

Въ однихъ мѣстахъ въ череду считаются 4 овцы (Пименовка, Б. Крутали, Мало-Дубровная, Щучья, Лопатинское, Куренинское), въ другихъ 3 овцы (Галишева, Утятское, Чернавское), а мѣстами даже 2 (Камышенское).

Изъ 10 случаевъ, гдѣ у меня отмѣчено среднее число чередовъ на душу, въ 2-хъ селеніяхъ ихъ считаютъ по 2 череда (Лисья и Лебяжья), въ 1-мъ $2^1/_2$ (Куренинское), въ 1-мъ 3 (Утятское), въ 1-мъ $3^1/_2$ (Пименовка), въ одномъ $3^3/_4$ (Б. Крутали); въ 3-хъ случаяхъ 4 (Б. Дубровы, Щучье, Плоское) и, наконецъ, самое большое количество чередовъ на душу въ Галишевѣ—5.

Въ спискѣ домохозяевъ противъ счета чередовъ у каждаго отмѣчается кто кому долженъ уплатить за свою лишнюю скотину, или кто съ кого долженъ получить за недостающую до нормы скотину. Деньги, взыскапныя съ чередовъ, въ обществахъ, находящихся въ нормальныхъ условіяхъ существованія, передаются на руки и въ полное распоряженіе хозяевъ недостаточныхъ. Но въ селеніяхъ разоренныхъ, отягощенныхъ недоимками, каковы Щучья, Б. Дубровы, Плоское и особенно Лебяжье и Куренно, этотъ сборъ съ богатыхъ поступаетъ прямо въ погашеніе недоимки, состоящей за бѣдными.

Сборъ этотъ, какъ выше замѣчено, существовалъ ранѣе; теперь въ нѣкоторыхъ случаяхъ (Галишево, Б. Крутали, Чернавское) онъ увеличенъ, вѣроятно въ виду замѣтнаго увеличенія скота сверхъ привычной нормы. Прежде, напримѣръ, въ Б. Крупалихъ платили за лишнюю скотину 30 коп., теперь 50 коп., въ Чернавскомъ прежде—20, теперь 30 коп.

Разсмотрѣвъ, кто является поставщикомъ молока на маслодѣльни, познакомимся съ размѣрами сдачи по времени.

Въ маслодѣльняхъ съ установившейся пріемкой молока поступленіе во времени не одинаково. Колебанія эти замѣтны и при разсмотрѣніи поступленія молока въ мѣсячные періоды, и при разсмотрѣніи его суточныхъ поступленій.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ довѣреннаго г. Валькова г. Рыбакова, поступленіе молока въ одной изъ старѣйшихъ маслодѣленъ Утятской по мѣсяцамъ въ среднемъ таково:

Январь	125 п.	Іюль	300 п.
Февраль	200 „	Августъ	250 „
Мартъ	300 „	Сентябрь	150 „
Апрѣль	250 „	Октябрь	50 „
Май	300 „	Ноябрь	30 „
Іюнь	350 „	Декабрь	65 „

Или, принимая поступленіе молока въ Іюнѣ за 100:

Въ январѣ	36	въ іюлѣ	86
„ февралѣ	57	„ августѣ	72
„ мартѣ	86	„ сентябрѣ	43
„ апрѣлѣ	72	„ октябрѣ	14
„ маѣ	86	„ поябрѣ	9
„ іюнѣ	100	„ декабрѣ	18

Т.-е. въ теченіе года поступленіе имѣетъ свой maximum въ іюнѣ, въ періодъ лучшаго состоянія випасовъ, и minimum въ ноябрѣ, зависящій какъ отъ плохого состоянія кормленія зимою скота, такъ и отъ состоянія большинства коровъ въ это время въ періодѣ сухостоя передъ отеломъ. Отъ января къ іюню количество молока по мѣсяцамъ идетъ въ возрастающемъ количествѣ, отъ іюня къ декабрю—въ убывающемъ.

Въ зимніе три мѣсяца (декабрь—февраль) въ Утятскомъ пранято 390 п.

въ весенніе три мѣсяца	(мартъ—май)	850	пуд
„ лѣтніе „ „	(іюнь—августъ)	900	„
„ осенніе „ „	(сентябрь—ноябрь)	230	„

Или, если лѣтнюю пріемку считать за 100:

зимой	43
весной	94
лѣтомъ	100
осенью	26

Слѣдовательно, самой меньшей пріемкой будетъ осенняя, что зависитъ сколько отъ состоянія скота въ это время, дающаго мало молока, столько вѣроятно, и отъ усиленнаго потребленія молока самимъ населеніемъ, ибо въ этотъ осенній періодъ насчитывается наименьшее количество постныхъ дней, а вмѣстѣ съ тѣмъ это періодъ усиленныхъ сельско хозяйственныхъ работъ. Малое поступленіе молока зимою нужно всецѣло отнести къ состоянію слабой молочности коровъ въ этотъ періодъ, ибо потребленіе молока населеніемъ въ это время должно быть наименьшимъ по большому количеству постныхъ дней въ этотъ періодъ.

Зимой въ 1896	г. было постныхъ дней		60
весной	„	„	51

лѣтомъ	„	„	„	57
осенью	„	„	„	38

Суточныя колебанія зависятъ отъ многихъ причинъ: отъ размѣра потребленія молока семьей крестьянина—въ постные дни въ маслодѣльни сдается молока больше, чѣмъ въ скоромные, передъ праздниками меньше, чѣмъ въ обычное время, ибо тогда хозяйки запасаютъ для праздниковъ масло для себя; отъ состоянія погоды—послѣ холодной ночи коровы даютъ меньше молока; если день стоитъ жаркій знойный, коровы не пасутся, а смирно стоятъ или лежатъ гдѣ нибудь подъ тѣнью, молока даютъ меньше; отъ кормленія—если корову напоятъ накормятъ получше, она даетъ больше молока и т. д.

Чтобы иллюстрировать положеніе дѣла конкретными фактами, приводимъ суммированныя свѣдѣнія о суточныхъ поступленіяхъ молока по четыремъ маслодѣльнямъ (Б. Дубровской, Лопатинской, Моревской и Скородумской) за апрѣль, май и іюнь нынѣшняго года.

Апрѣль	1—	202	п. Вел постъ.	Апрѣль	16—	0 п. Св. Пас.
	2—	189	„ „ „		17—	52 „ „ „
	3—	185	„ „ „		18—	78 „ „ „
	4—	175	„ „ „		19—	99 „ „ „
	5—	149	„ „ „		20—	110
	6—	142	„ „ „		21—	132
	7—	149	„ „ „		22—	154
	8—	149	„ „ „		23—	175 среда
	9—	126	„ „ „		24—	160
	10—	26	„ „ „		25—	202 пятница
	11—	0	„ „ „		26—	137
	12—	0	„ „ „	*	27—	189
*	13—	0	Свят. Пасха		28—	234
	14—	0	„ „		29—	260
	15—	0	„ „		30—	299 среда

Май	1—	303		Май	17—	479
	2—	341	пятница	*	18—	579
	3—	231			19—	649
*	4—	321			20—	635
	5—	373			21—	533 среда
	6—	396		*	22—	448
	7—	435	среда		23—	482 пятница
	8—	446			24—	577
	9—	492	пятница	*	25—	607

	10—304			26—618	
*	11—500			27—619	
	12—525			28—655	среда
	13—545			29—441	
	14—478	среда		30—473	пятница
	15—399			31—635	ном. усоп.
	16—584	пятница			
* Іюнь	1—552		Іюнь	11—752	Петр. пост.
	2—537			12—751	„ „
	3—523			13—738	„ „
	4—442	среда		14—772	„ „
	5—489		*	15—764	„ „
	6—456	пятница		16—700	„ „
*	7—404			17—764	„ „
	8—425			18—762	„ „
	9—618			19—764	„ „
	10—703	Петровъ постъ		20—757	„ „

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы можно видѣть во 1-хъ, что суточное количество доставляемаго молока увеличивается отъ 1-го апрѣля по конецъ іюня, во 2-хъ, что, однако, по днямъ поступленія не одинаковы; нѣкоторыя колебанія могутъ быть объяснены: напримѣръ, поставка молока уменьшается передъ Пасхой,— очевидно часть молока идетъ на приготовленіе молочныхъ продуктовъ для дома, въ концѣ Страстной и первой половинѣ Святой доставка совсѣмъ прекращается. Послѣ Святой доставка быстро увеличивается, достигая своего maximum'а въ послѣдней трети мая мѣсяца; въ іюнѣ передъ заговѣньемъ на Петровъ постъ количество молока уменьшается, опять—очевидно—поступая для цѣлей домашняго употребленія и, наконецъ, съ наступленіемъ Петрова поста быстро увеличивается, достигая своего абсолютнаго maximum'а. Вліяніе постныхъ дней на поставку молока приведенная таблица не обнаруживаетъ, вопреки единогласному утвержденію всѣхъ мастеровъ-маслодѣловъ, что въ постные дни количество молока рѣзко увеличивается, не обнаруживается можетъ быть потому, что на количество поставки вліяютъ помимо измѣненія въ размѣрахъ личнаго потребленія много и др. условій, отчасти перечисленныхъ выше. Такъ напримѣръ 4 іюня былъ постный день (среда), можно было бы ожидать увеличенія молока, но, какъ видно изъ таблицы, наоборотъ, произошло уменьшеніе его, особенно рѣзкое въ юго-западной части Курганскаго округа; дѣло въ томъ, что въ ночь на 4-е—при низкой температурѣ и дождѣ

былъ сильный, переходящій въ вихорь, вѣтеръ, отъ котораго масса мелкаго скота (овецъ) погибло; были случаи гибели и коровъ.

Трудность обнаруженія разницы, въ количествѣ доставки молока по скоромнымъ и постнымъ днямъ, увеличивается еще тѣмъ, что, вслѣдствіе новизны дѣла, самое число поставщиковъ еще не установилось, измѣняясь въ теченіе короткихъ періодовъ.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ г. Рыбаковымъ, довѣреннымъ г. Валькова, въ маѣ и іюнѣ въ постные дни на Утятскую маслодѣльню доставляется приблизительно на 50 пуд. молока больше, чѣмъ въ скоромные (что на 350 пуд. суточной доставки составляетъ около 14%).

Послѣ Петровокъ разница въ доставкѣ между скоромными и постными днями еще больше.

Наконецъ, существуетъ большая разница въ количествѣ поставляемаго молока утромъ и вечеромъ. Утренній удой, и самъ по себѣ небольшой, очень многіе хозяева въ скоромные дни цѣликомъ оставляютъ для собственнаго потребленія; по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мастеромъ маслодѣломъ Скородумской артельной маслодѣльни, утренняя доставка молока въ постные дни составляетъ едва 1/4 часть общей суточной, а въ скоромные дни еще меньше. Въ Лопатинской маслодѣльнѣ въ пріемномъ журналѣ 28 апрѣля с. г. записано утромъ 7 пуд., вечеромъ 82 п.; 4 мая утромъ 17 пуд. и вечеромъ 87 пуд.

— —

Сдавая молоко въ маслодѣльню, крестьяне получаютъ обратно снятое молоко, окрещенное крестьянами новымъ терминомъ *обратъ* или *обратка*. Цѣну обрату крестьяне узнали очень скоро и разбираютъ его безъ остатка. При этомъ, первое время открытія маслодѣльни, какъ это я наблюдалъ въ Имѣновкѣ, между крестьянами поставщиками возникаютъ споры и ссоры изъ за обрата, котораго однимъ достается въ излишкѣ, а другимъ не хватаетъ. Въ маслодѣльняхъ, давно работающихъ, установились извѣстныя правила и порядокъ полученія обрата, сами собою выработавшіеся и неоставляющіе мѣста недоразумѣніямъ,—крестьяне получаютъ обратъ немедленно послѣ сдачи молока въ томъ порядкѣ хозяевъ, какъ идетъ пріемка. Посуда для обрата подставляется прямо подъ желобъ, по которому обратъ течетъ изъ трубки сепаратора, такъ что въ большинствѣ случаевъ обратъ не бываетъ въ чанахъ, для него предназначенныхъ. Крестьяне считаютъ обратъ и пахту своимъ достояніемъ и недовольны, если администрація маслодѣльни разрѣшаетъ этими остатками пользо-

ваться кому-либо. Такъ въ Галишевой, гдѣ съ Вальковской маслодѣльней конкуррируетъ маслодѣльня крестьянина Ракова, одною изъ причинъ, почему крестьяне переходятъ отъ Валькова къ Ракову служитъ то обстоятельство, что у Ракова поставщики получаютъ обратъ и пахту съ избыткомъ, такъ какъ кромѣ молока, принятаго отъ нихъ, на маслодѣльнѣ переработывается еще и молоко отъ стада самого Ракова, который самъ обратомъ не пользуется; у Валькова же поставщики не добираютъ пахты, которую администраціей маслодѣльни разрѣшено цѣликомъ сдавать хозяину помѣщенія по договору, сверхъ выплачиваемыхъ ему арендныхъ денегъ.

Обратомъ поятъ телятъ, приготовляютъ творогъ для кормленія утокъ и куръ, кормятъ имъ свиней; сравнительно въ рѣдкихъ случаяхъ онъ идетъ въ пищу въ свѣжемъ видѣ или въ видѣ творога.

Съ развитіемъ маслодѣлія замѣтно развивается и крестьянское свиноводство, толчекъ чему впрочемъ данъ еще раньше увеличеніемъ цѣнности скотскаго мяса, съ проведеніемъ желѣзной дороги увозимаго въ Европейскую Россію; употреблять мясо въ своемъ хозяйствѣ стало не выгодно,—для удовлетворенія домашнихъ потребностей въ мясѣ, начали разводить свиней. Объ усиленномъ развитіи свиноводства мнѣ сообщали въ Пименовкѣ, въ Камышевкѣ, гдѣ свиньи держатся въ заперти на обратѣ и пахтѣ, въ Давыдковой, въ Мало-Дубровной, гдѣ свиней откармливаютъ для сбыта въ Курганѣ; въ Плоскомъ до маслодѣльни свиней не было, такъ какъ ихъ крестьяне не любятъ за потравы, которыя онѣ дѣлаютъ; нынѣ же свиней держатъ много, въ заперти исключительно на обратѣ, въ Лопатинскомъ свиней пасутъ за пастухомъ.

Нѣкоторые хозяева, какъ А. Н. Балакшинъ, Д. Н. Матвѣевъ, завели стада беркшировъ для утилизаціи отбросовъ маслодѣлія—пахты и обрата.

Перейду теперь къ выясненію качествъ мѣстнаго скота и условій его содержанія.

На основаніи многихъ показаній въ районѣ дѣятельности маслодѣленъ можно принять, что средній годичный доходъ отъ коровы колеблется отъ 12 до 16 рублей на голову. Въ Галишевой крестьяне полагаютъ, что отъ хорошей коровы можно сдать въ маслодѣльню около 50 пуд. молока въ годъ, оставляя кромѣ того себѣ для пищи утренній удой.

По селеніямъ въ зависимости отъ богатства кормовъ и уходу

за скотомъ молочность коровъ повидимому различна. Въ селѣ Утятскомъ, бѣдномъ выгонами и кормами, по словамъ крестьянъ, большинство коровъ маломолочны, даютъ не болѣе 6 р. доходу; и сравнительно мало—дающихъ 10—15 руб. Въ селѣ Камышевскомъ, при обиліи хорошихъ выгоновъ, коровы въ среднемъ дають 15—16 рублей дохода.

Въ лучшую пору для скота, въ началѣ лѣта, средніе удои опредѣляются такими цифрами: утромъ отъ $1^1/_2$ до 4 ф. вечеромъ отъ 8 до 11 ф. Всюду есть хозяева, обладающіе сравнительно лучшимъ по мѣстности скотомъ,—въ Имениовкѣ у Дем. Ант. Евстафьева корова даетъ утромъ 8 ф. и вечеромъ 19 ф.; въ В. Круталяхъ у Ивана Михайловича Воденникова—утромъ 10—12 ф. вечеромъ 17—18 ф. Въ Утятскомъ не рѣдки коровы, дающія въ два удоя 26 фун.; въ Дубровахъ, Плоскомъ и Лебяжьемъ лучшія коровы дають въ сутки не болѣе 21 ф.

У насъ записано нѣсколько примѣровъ поставки молока хозяевами, у которыхъ количество скота извѣстно; такъ у упомянутаго уже выше крестьянина одиночки-старика въ Скородумѣ въ мартѣ и г. доилось 14 коровъ, сдано отъ нихъ 4444 фунта или въ среднемъ по 10 ф. отъ головы въ сутки; въ іюнѣ доилось 16 коровъ, получено 6976 ф., т. е. 14,5 ф. отъ коровы въ сутки. У другого хозяина, семья коего состоитъ изъ двоихъ взрослыхъ и одного подростка, отъ 3 коровъ въ апрѣлѣ сдано 516 ф., т. е. 5,7 ф. съ головы, а въ іюнѣ 1208 ф., т. е. 13,4 ф. По сообщенію маслодѣла, въ Моревой въ 1896 г., въ іюнѣ поступало молока по 4680 ф. въ среднемъ въ день отъ 438 коровъ, что составляетъ 10,6 ф. на корову. Въ Мало-Дубровной крестьяниномъ Савеліемъ Ивановымъ отъ 15 коровъ въ маѣ мѣсяцѣ сдано 4304 ф. или по 9,2 ф на корову; крестьяниномъ Ѳед. Сергѣевымъ отъ 1 коровы сдано въ маѣ же 301 ф. или 9,9 ф на корову, а крестьяниномъ Максимовымъ отъ одной же коровы 511 фун. или 16,5 фун. отъ коровы.

Замѣчено, что у многихъ однокоровниковъ, вѣроятно отъ лучшаго ухода и лучшаго кормленія, коровы дають больше молока, чѣмъ у большескотныхъ. По словамъ г. Рыбакова, въ районѣ дѣятельности Утятской маслодѣльни есть хозяева съ одной коровой, доставляющіе молока на 25—30 руб. въ годъ.

Нѣкоторые хозяева стараются подобрать для своего стада лучшій скотъ, улучшаютъ его кормленіе и достигаютъ хорошихъ результатовъ.

Г. Рыбаковъ, довѣренный Валькова, имѣетъ скотъ, набранный на мѣстѣ. При хорошемъ уходѣ въ среднемъ онѣ дають ему

дохода по 25 руб. на голову (отъ 20 до 30 руб); зимою лучшія изъ его коровъ даютъ по 15—20 ф. молока въ сутки; лѣтомъ—20—30 фунтовъ.

У г. Матвѣева (имѣніе Шадунъ въ районѣ Утятской волости) нынѣ зимой доилось 50 коровъ, давшихъ съ среднемъ по 18 ф. въ сутки молока; лѣтомъ 63 коровы, дававшихъ 14—15 ф. въ сутки. Стадо его состоитъ частію изъ коровъ доморощенныхъ, частію изъ пріобрѣтенныхъ покупкою; покупая скотъ, г. Матвѣевъ руководился признаками молочности.

Для характеристики удойливости скота г. Матвѣева приведемъ данныя объ удояхъ 4-хъ выдающихся его коровъ изъ журнала удоевъ, который г. Матвѣевымъ былъ заведенъ лѣтомъ сего года.

1897 г. мѣсяцъ и число.	ИМЕНА КОРОВЪ							
	Аська, доморощ., телил. въ ноябрѣ.		Бѣляна купл. въ Курганѣ; отел. въ февр.		Черная; косорогая; своя; отел. въ февр.		Менталиха, своя; отел. въ мартѣ.	
	УДОИ.							
	Утр.	Веч.	Утр.	Веч.	Утр.	Веч.	Утр.	Веч.
	Фун.	Фун.	Фун.	Фун.	Фун.	Фун.	Фун.	Фун.
16 іюня . .	9	10	11,5	13	10	14	8	11,5
17 „ . .	9,5	10,5	11,5	12	12	15	10,5	9,5
18 „ . .	7,5	10	10,5	10	11	13,5	9	9
19 „ . .	8,5	10	11	13	10,5	15	9,5	8
20 „ . .	8,5	8,5	11	13	11	15	9	9
21 „ . .	7,5	10;5	10,5	13	9	15,5	8	8
22 „ . .	10	7,5	12,5	12,5	15	13,5	11	8,5
23 „ . .	7,5	7,5	10	13	9,5	14,5	9	9
24 „ . .	8	8,5	8,5	16	10	15,5	8	10
Итого за 9 сут.	76	83	97,0	115,5	98	131,5	82	82,5
	159		212,5		229,5		164,5	
Среднее въ 1 сут.	17,7		23,5		25,5		18,3	

Суточный удой отъ одной коровы въ срединѣ іюня колеблется, слѣдовательно, отъ 17,7 до 25,5 фунтовъ.

Чтобы познакомиться съ условіями содержанія скота, я при-

веду по каждому селенію особо добытыя данныя о величинѣ поскотины и способахъ пастьбы; о сѣнокосахъ и зимнемъ кормленіи скота.

Въ *Пименовкѣ* поскотина велика. По величинѣ и состоянію поскотины крестьяне полагаютъ возможнымъ увеличеніе скота сравнительно съ теперь содержимымъ еще на 1/3. Поскотина плохо загорожена. Все лѣто скотъ пасется за пастухомъ. Въ деревнѣ 7 табуновъ по 120—150 коровъ въ каждомъ. Скотъ ходитъ по поскотинѣ до Госпожинокъ (15 августа), тогда его пускаютъ на жнивы и солопцы; зимой скотъ держатъ въ холодныхъ пригонахъ на соломѣ и водѣ; у рѣдкихъ есть стайки для коровъ. Сѣновъ мало. Никакихъ другихъ кормовъ, кромѣ сѣна и соломы, не знаютъ. Нынѣ было очень много картофеля, цѣна на него была очень низка: многіе погноили его за зиму и выбросили на задворки.

Въ *Б. Крутыхъ* поскотина очень большая,—въ поскотинѣ лога, озера, корму много; мѣстами въ поскотинѣ можно косить. Кромѣ этого выгона есть еще солопцеватыя пустопорожнія мѣста, ихъ общество сдаетъ богатымъ крестьянамъ для выпаса скота за 232 р. въ годъ. Зимой скотъ кормится соломой, камышемъ (онъ лучше соломы), и только немногіе крестьяне сѣномъ. Весною нѣкоторые подкармливаютъ скотъ мѣшаниной изъ соломы съ мукой.

Въ *Галишевѣ* поскотина обширная и удобная для скота, есть ляги (низкія мѣста) и солопцы, по повидимому она уже насыщена скотомъ, увеличивать скотъ неудобно. Въ поскотинѣ пасутся только коровы, телята, холостыя лошади и иногда рабочія; пастухъ нанимается лишь весной и осенью, когда ворота поскотины открыты; овцы же пасутся за поскотиной, за пастухомъ. Зимой скотъ кормится соломой, камышемъ и только лошади сѣномъ.

Въ селѣ *Утятскомъ* поскотина не совсѣмъ удобная для скота, по берегу Тобола; весной отъ разливовъ засаживается иломъ, а лѣтомъ скотъ растаптываетъ пески. Скотъ пропитывается на ней кой какъ. Весной и осенью, пока ворота поскотины открыты, скотъ пасется за пастухомъ, причемъ до Троицы онъ пасется по сѣнокосамъ, тоже осенью, съ 15 августа; овцы постоянно пасутся вмѣстѣ съ крупнымъ скотомъ. Поставленнаго на лугахъ сѣна хватаетъ зимой только для лошадей и овецъ, рогатый скотъ стоитъ на соломѣ и мякинѣ. Помѣщенія для скота холодныя, теплыхъ ста-

екъ очень мало. Пахотныя земли вытянуты отъ селенія полосой верстъ на 12; верстъ за 6 еще пашутъ, а далѣе сѣять съ 1889 года бросили, такъ какъ на дальнихъ пашняхъ кобылка постоянно съѣдаетъ посѣвы.

Эти удаленныя отъ селеній земли не удобны и для пастьбы,—воды на нихъ нѣтъ. Рыли колодцы глубиною аршинъ въ 20, но воды въ нихъ держалось очень мало, и только осенью выгоняютъ туда на пастьбу овецъ, не требующихъ обильнаго водопоя.

Въ селѣ *Камышевскомъ* поскотина большая съ солонцами, займищами, удобными для водопоевъ. Но поскотина уже насыщена скотомъ. Весною, до закрытія воротъ поскотины, и осенью, послѣ открытія ихъ, скотъ ходитъ за пастухомъ по займищамъ и солонцамъ внѣ поскотины. Овцы пасутся отдѣльными табунами на особыхъ мѣстахъ. Часть удобныхъ для пастьбы пустопорожнихъ земель сдается богатымъ хозяевамъ для выпаса скота. Покосы расположены по Тоболу; въ годы большеводные съ покосовъ собираютъ на душу 30—40 копенъ сѣна, а въ сухіе не болѣе 5 копенъ. Зимой скотъ кормятъ сѣномъ.

Въ с. *Чернавскомъ* поскотина большая, но уже полна скотомъ. Пасется вмѣстѣ и крупный и мелкій скотъ Весною (до 15 мая) и осенью (съ 1 сентября) скотъ крупный пасется на лугахъ. Луга по р. Тоболу; смотря по травамъ на душу приходится отъ 10 до 30 копенъ сѣна. Крестьяне жалуются, что послѣдніе годы Тоболъ не выходитъ изъ береговъ и не затопляетъ луга, отчего урожаи травъ страшно пали. Ходитъ слухъ, что гдѣ то въ верховьяхъ Тобола за Усть-Уйскомъ киргизы, чтобы обезопасить свои поселки отъ затопленія, сдѣлали конь и отвели куда то воду Тобола. Зимою скотъ въ Чернавскомъ кормится частію сѣномъ (богатыми), а большею частію соломой овсяной и мякиной. Зимою скотъ содержится въ холодныхъ пригонахъ, у немногихъ есть стайки да и тѣ холодныя.

Въ д. *Давыдковой* поскотины не городятъ. Скотъ все лѣто пасется за пастухомъ, ближнія поля вспаханы и брошены для отдыха, такъ что ближайшая пашня находится въ 2 верстахъ отъ селенія. Сѣна ставятъ 20—25 копенъ на душу. Зимою скотъ кормятъ большею частію соломой и только овецъ сѣномъ. Нѣкоторые хозяева, чтобы скотина лучше наѣдалась, отдѣляютъ свой скотъ въ особые табуны и нанимаютъ особаго пастуха.

Въ *Мало-Дубровной* поскотина большая; корму лѣтомъ для скота много. Овецъ пасутъ на особыхъ пастбищахъ, да и за поскотиной много удобныхъ для пастьбы скота мѣстъ—займищъ, солонцевъ. Въ дождливые годы ставятъ много сѣна, но въ послѣдніе годы сѣна ставятъ мало; зимой большею частію кормятъ скотъ соломой.

Въ *Б. Дубровахъ* поскотина съ солонцами, болотцами, но въ большей своей части сухая. Пасется вмѣстѣ и крупный и мелкій скотъ. Покосы—по займищамъ, въ мочливые и особенно благопріятные годы ставятъ сѣна копенъ по 100 на душу, а въ средній годъ не болѣе 15—20 копенъ. Скотъ зимой кормятъ соломой, лишь лошадей сѣномъ.

Въ *Щучьемъ* поскотина большая, допускающая увеличеніе скота, но покосовъ мало, всего по 5—10 копенъ на душу. Для корма скота часто покупаютъ сѣно въ с. Моревскомъ, Лихачевскомъ, Поповскомъ.

Въ *Лебяжьемъ* поскотину не городятъ, такъ какъ нечѣмъ городить—лѣсу нѣтъ. Мѣста обширныя, солонцеватыя; много озеръ, но больше горькихъ или соленыхъ, негодныхъ для скота. Выгоны для скота дальніе, не ближе 5 верстъ. Сѣнокосы плохи, ставятъ всего по 5—10 копенъ на душу. Коровы зимой стоятъ на соломѣ, сѣно заготовляется только для лошадей и мелкаго скота. Народъ очень бѣдный, скота мало.

Въ *Плоской* поскотина тоже не огораживается; скотъ постоянно за пастухами, подножнаго корма не всегда достаточно, но близко есть казенные участки, которые обществомъ и арендуются. Скотъ кормится частію соломой, частію покупнымъ сѣномъ.

Въ селѣ *Лопатинскомъ* поскотину перестали городить съ голоднаго года. Скотъ пасется за пастухомъ по неудобнымъ для пашни мѣстамъ и притомъ рогатый въ отдѣльныхъ табунахъ отъ овецъ. Хотя своихъ земель и много, но на дальныхъ угодьяхъ пасти скотъ неудобно—нѣтъ воды; для удобствъ пастьбы арендуютъ въ казнѣ участокъ (до 2000 десятинъ) за 240 руб. Покосы около березовыхъ колковъ, по низинкамъ; въ средній годъ на душу ставятъ сѣна около 10 копенъ. Нѣсколько артелей домохозяевъ села арендуютъ въ казнѣ оброчную статью для сѣнокошенія.

Зимою коровы кормятся соломой, только у немногихъ онѣ получаютъ и сѣно; телята и овцы кормятся сѣномъ. Лишь у одного хозяина имѣются теплыя для скота стайки.

Въ *Лисьемъ* поскотина имѣется только для лошадей и маленькихъ телятъ. Коровы и овцы пасутся за пастухомъ въ степи. Сѣнокосовъ очень мало. Зимой кормятъ скотъ соломой. Также и въ селѣ *Елошанскомъ* поскотина служитъ лишь для пастьбы лошадей, овцы и коровы пасутся за поскотиной по солонцамъ и др. мѣстамъ. Удобныхъ для выпаса мѣстъ мало. Скоту тѣсно. Покосовъ мало, нынѣ надѣются поставить сѣна не болѣе 5 копенъ на душу, въ прошломъ году ставили по 25 копенъ. Хватаетъ сѣна только для мелкаго скота. Коровъ кормятъ соломой.

Суммируя эти свѣдѣнія, можно вывести слѣдующія заключенія.—Въ большинствѣ посѣщенныхъ селеній выгоны для скота обширны и удобны для пастьбы; обыкновенно для скота выдѣляются подъ именемъ поскотинъ особые выгоны, изгородью отдѣленные отъ угодій, занятыхъ посѣвами. Скотъ лѣто пасется въ поскотинахъ безъ пастуховъ, а весною и осенью, когда ворота поскотины отпираются, за пастухами. Но въ юговосточной части Курганскаго округа, въ Лопатинской, Лебяжьевской, Куренинской волостяхъ, по бѣдности населенія и по недостатку лѣса, поскотины не городятся, скотъ все время за пастухами. Въ большинствѣ случаевъ поскотины предоставляются скоту всѣхъ видовъ и крупному и мелкому, что можетъ быть и служитъ одною изъ причинъ не высокой продуктивности выгоновъ, —овцы сильно выбиваютъ ихъ въ ущербъ крупному скоту. Мѣстами однако овцы выдѣлены въ особые табуны. По величинѣ и состоянію выгоновъ условія различныхъ селеній различны,—въ однихъ эти условія допускаютъ дальнѣйшее увеличеніе скота (напримѣръ, въ Именовкѣ, Б. Круталяхъ, М. Дубровной, Щучьей, Лебяжьей), въ другихъ, при практикующихся способахъ пастьбы скота, поскотины уже насыщены скотомъ (напр. въ Галишевѣ, Утятскомъ, Камышевскомъ, Чернавскомъ) и не допускаютъ большаго увеличенія его.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ значительныя пространства надѣловъ пустуютъ, не эксплоатируются, лишь по недостатку на угодьяхъ воды. Устройство большихъ колодцевъ въ этихъ случаяхъ могло бы ввести въ районъ эксплоатаціи большія количества новыхъ земель. Особенно много такихъ безводныхъ участковъ въ юговосточной части Курганскаго округа.

Что касается покосовъ, дающихъ запасы зимняго корма, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ они очень плохи;—въ качествѣ покосовъ эксплоатируются небольшіе клочки земли возлѣ колковъ березняка, въ низинкахъ, по берегамъ озеръ. Урожай травъ всецѣло зависитъ отъ метеорологическихъ условій лѣта—

въ сухіе годы травы собираютъ такъ мало, что сѣна не хватаетъ даже для лошадей и мелкаго скота. Почти единственнымъ кормомъ для крупнаго рогатаго скота зимою служитъ яровая солома, и часто еще камышъ, въ изобиліи произрастающій по займищамъ и берегамъ озеръ. Такое кормленіе, въ связи съ содержаніемъ скота въ холодныхъ пригонахъ, едва защищающихъ его только отъ вѣтра, конечно, не можетъ не отразиться неблагопріятно на молочности коровъ—зимою коровы даютъ ничтожное количество молока, и въ этотъ наиболѣе удобный и выгодный для маслодѣлія періодъ, когда цѣны на масло стоятъ высокія и возможно далеко транспортировать цѣнные сорта масла, поставка молока въ маслодѣльни низводится до крайняго минимума.

До открытія маслодѣлень крестьянами, повидимому, очень мало обращалось вниманія на улучшенное кормленіе скота. Съ открытіемъ же возможности болѣе выгоднаго сбыта молока явилась и потребность въ улучшеніи содержанія коровъ. Попытки улучшеннаго кормленія и улучшеннаго ухода за скотомъ теперь уже не рѣдки, хотя въ большинствѣ случаевъ практикуются лишь очень зажиточными хозяевами. Прежде всего, на что этимъ хозяевамъ пришлось обратить вниманіе, это—на недостатокъ хорошаго зимняго корма для скота. Сѣна обыкновенно хватаетъ лишь для телятъ, овецъ и лошадей. Явилась мысль о посѣвѣ овса для укоса. О частомъ примѣненіи такого посѣва я слышалъ въ Утятскомъ, Плоской, Мало-Дубровной, Куренской. Сѣютъ овесъ поздно, послѣ Николина дня, съ такимъ расчетомъ, чтобы до созрѣванія его „хватило“ однимъ или двумя днями, затѣмъ его скашиваютъ и скармливаютъ, какъ сѣно. По замѣчанію крестьянъ Мало-Дубровной, коровы при такомъ кормѣ зимой даютъ молока даже больше, чѣмъ лѣтомъ. Нѣкоторые хозяева въ Плоскомъ, Лебяжьемъ, Утятскомъ выстроили теплыя помѣщенія для скота. Чаще, чѣмъ прежде, начинаютъ дѣлать подсыпку муки въ кормъ скоту.

Однако, массовое распространеніе улучшеннаго кормленія скота тормозится еще частію малымъ знакомствомъ крестьянъ съ кормовымъ значеніемъ различныхъ отбросовъ хозяйства (вспомнимъ Именовцевъ, выбрасывающихъ картофель на задворки, вмѣсто того, чтобы скармливать его скоту) и съ техническими пріемами подготовленія корма (соломорѣзки не извѣстны крестьянамъ во всемъ посѣщенномъ мною районѣ), частію же это объясняется исключительно тяжелымъ экономическимъ положеніемъ крестьянъ нѣкоторыхъ селеній. Такъ, въ Щучьемъ общество обременено большой недоимкой; все, что получается отъ скота, идетъ на уплату недоимки, крестьяне не въ состояніи ни количества скота увели-

чить, ни улучшить его кормленія; очень жалуются на строгость взысканія податей, не дающую крестьянамъ возможности поправиться. Въ с. Лебяжьевскомъ, несмотря на богатство выгонами, скота мало, тоже по причинѣ усиленнаго взысканія недоимокъ; какъ на примѣръ крайности въ примѣненіи мѣръ взысканія, указываютъ на д. Глубокую, гдѣ нынѣ весной къ обществу была примѣнена круговая порука по взысканію недоимокъ; скотъ былъ описанъ и проданъ за безцѣнокъ въ началѣ апрѣля, такъ что къ полевымъ работамъ нѣкоторые хозяева остались безъ достаточнаго количества скота. Въ такихъ же тяжелыхъ условіяхъ находятся крестьяне с. Куреинскаго.

Всюду, гдѣ мнѣ приходилось бесѣдовать съ крестьянами о кормленіи, я наблюдалъ глубокій интересъ къ вопросамъ о кормовыхъ средствахъ; особенно интересовались крестьяне полевымъ травосѣяніемъ. Въ виду этого вопросомъ первѣйшей важности въ настоящее время является организація широкой популяризаціи пріемовъ травосѣянія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и изысканіе тѣхъ видовъ травъ, которые явились бы наиболѣе по мѣстнымъ условіямъ подходящими. Мѣстная флора, богатая видами растеній изъ семейства бобовыхъ (многочисленные виды родовъ Vicia, Lathyrus и Astragalus), даетъ прекрасный матеріалъ для выбора растеній.

Опытъ организаціи усиленнаго кормленія молочнаго скота я наблюдалъ въ хозяйствѣ крестьянина Д. Н. Матвѣева (заимка Падунъ, въ Утятской волости). Кромѣ соломы и сѣна (частію съ искусственныхъ луговъ) онъ употребляетъ въ кормъ ржаную муку и льняной жмыхъ. У него же въ широкихъ размѣрахъ практикуется приготовленіе силосованнаго корма изъ кукурузы—конскаго зуба. Для зимняго содержанія скота устроены теплыя помѣщенія. Хорошій кормъ и содержаніе скота въ теплѣ дали возможность Матвѣеву получать зимою молока отъ коровъ даже больше, чѣмъ лѣтомъ; зимою, въ среднемъ, получалось отъ коровы 18 фун. молока въ сутки, а лѣтомъ лишь 11—15 фун. Такъ какъ у г. Матвѣева ведутся записи по хозяйству, то была возможность выяснить, если не чистый, то валовой доходъ отъ продажи молока при разныхъ условіяхъ содержанія стада. Въ 1896 году, съ 1 января по 15 мая, у г. Матвѣева въ с. Утятскомъ стояло на сѣнѣ и соломѣ 50 коровъ, давшихъ за этотъ періодъ молока на 322 руб., что соотвѣтствуетъ валовому доходу въ 2 р. 80 к. въ день, при среднемъ удоѣ въ 7,3 фунта отъ коровы.

Съ 1 ноября 1896 г. по 15 мая 1897 г., тѣ же 50 коровъ получали усиленный кормъ (жмыхъ, муку, кромѣ соломы и сѣна)

и дали молока на 990 руб., что соотвѣтствуетъ валовому доходу въ 5 р. 62 к., при среднемъ удоѣ 15 фун. отъ коровы.

Въ этомъ 2-мъ случаѣ извѣстны расходы на уходъ за коровами и кормъ, такъ какъ весь кормъ пріобрѣтался покупкою, а именно—на содержаніе и уходъ израсходовано 400 р., или—затраченные 2 р. 27 к. въ день дали доходу 5 р. 82 к. Отсюда понятно утвержденіе того же г. Матвѣева, что если бы ему пришлось выбирать между содержаніемъ молочнаго скота и золотыми пріисками, то онъ первое предпочелъ бы второму.

При обильномъ кормленіи сѣномъ, г. Рыбаковъ, имѣющій въ с. Утятскомъ стадо изъ мѣстныхъ коровъ, получаетъ валового дохода по 25 руб. съ коровы (отъ 20 до 30 р.).

—

Неблагопріятнымъ моментомъ въ дѣлѣ молочнаго хозяйства у мѣстныхъ крестьянъ является время отела коровъ; въ большинствѣ онѣ телятся во второй половинѣ зимы*), слѣдовательно становятся на сухостой въ первой половинѣ ея; благодаря этому въ самый выгодный для производства, зимній періодъ, молока коровы доставляютъ наименьшее количество.

Г. Матвѣевъ старается подбирать и случать коровъ такъ, чтобы отелъ обязательно окончился въ стадѣ къ зимѣ, чтобы имѣть зимой больше молока.

Чтобы закончить свой очеркъ положенія молочнаго дѣла въ изучаемомъ районѣ, скажу еще нѣсколько словъ о воспитаніи телятъ, а вмѣстѣ съ этимъ коснусь получившаго въ послѣднее время особый интересъ вопроса о вредѣ кормленія телятъ обратомъ.

Послѣ отела корову черезъ 6 удоевъ по обычаю подкуриваютъ богородской травой. Телятъ поятъ цѣльнымъ молокомъ, по большинству отзывовъ, въ среднемъ 4 недѣли, затѣмъ или разбавляютъ его водою или поятъ обратомъ, въ это время къ пойлу прибавляютъ муки или кусковъ хлѣба. Обратъ, по большинству заявленій крестьянъ, употребляютъ въ пойло или кипяченымъ или сквашеннымъ, особенно для самыхъ маленькихъ телятъ; подросшіе уже чаще кормятся сырымъ обратомъ. О кормленіи телятъ исключительно сырымъ обратомъ сообщали мнѣ только въ селѣ Лебяжьемъ.

Вреденъ ли для телятъ обратъ? Утверждаютъ, на основаніи теоретическихъ соображеній, что при постоянно существующихъ въ деревняхъ, то тамъ, то здѣсь, эпизоотическихъ заболѣваніяхъ

*) Замѣчаютъ, что когда корму въ поскотинѣ весною много, коровы окаживаются раньше, телята родятся раньше; если мало корму—позднѣе.

скота сборное молоко заражается больнымъ, такъ что обратъ, будучи скармливаемъ въ сыромъ видѣ телятамъ, распространяетъ заразу, вызываетъ падежъ телятъ. Утверждаютъ далѣе, что падежъ телятъ съ открытіемъ маслодѣленъ усилился, что, слѣдовательно, какъ бы подтверждаетъ первое предположеніе о разнесеніи заразы черезъ обратъ.

Факты, собранные мною, таковы. Къ прямо поставленному мною вопросу о падежѣ телятъ, нынѣ, сравнительно съ прошлыми годами, крестьяне разныхъ селеній относились различно. Въ Б. Круталяхъ, Галишевой, Утянскомъ, Камышевскомъ—вездѣ жалуются на усиленный валежъ телятъ въ послѣднее время. Наоборотъ, въ Б. Дубровномъ, Щучемъ, Лебяжьемъ, Плоскомъ, Лопатинскомъ и Ельчанскомъ телята нынѣ благополучны. Такимъ образомъ, валежъ телятъ, повидимому, ограниченъ однимъ райономъ—западной частью Курганскаго округа. Слѣдовательно, абсолютное утвержденіе, что развитіе маслодѣлія, съ примѣненіемъ обрата для вскармливанія телятъ, вліяетъ на увеличеніе смертности этихъ послѣднихъ, врядъ ли вѣрно; напротивъ, во второмъ изъ указанныхъ районѣ (Щучья-Лебяжье) говорятъ, что нынѣ телята гораздо благополучнѣе, чѣмъ въ прошлые годы, когда маслодѣленъ не было; такъ, въ Плоской указываютъ на осень 1895 г., когда замѣчалась большая смертность телятъ, въ Куренскомъ весна нынѣшняго года тоже была неблагополучна; въ Лопатинскомъ сообщали, что годы неблагополучные для телятъ бывали прежде не рѣдки.

Остается въ силѣ соображеніе, что разъ гдѣ-нибудь въ селеніи появляется эпидемическое заболѣваніе на скотѣ, при посредствѣ обрата оно быстро разносится по району. Можетъ быть это и такъ, въ исключительныхъ случаяхъ. Но наблюдаемую нынѣ эпидемію телятъ врядъ ли можно всецѣло объяснить дѣйствіемъ обрата. Въ Б. Круталяхъ утверждаютъ, что телята валятся, какъ при кормленіи обратомъ, такъ и безъ него. Въ Галишевой, Утятскомъ и Камышевскомъ сообщаютъ, что телята умираютъ еще въ такомъ возрастѣ, когда ихъ не начинали поить обратомъ и, наоборотъ, вездѣ указываютъ примѣры то того, то другого хозяина, которые поятъ телятъ обратомъ и они не падаютъ (напримѣръ, богатый крестьянинъ Воденниковъ въ Б. Круталяхъ поитъ телятъ сырымъ обратомъ и не видитъ вреда). Обратъ, какъ выше я упоминалъ, по всеобщему увѣренію опрошенныхъ мною крестьянъ, употребляется для телятъ рѣдко въ сыромъ видѣ, а обыкновенно прокипяченный или сквашенный.

Сами крестьяне объясняютъ усиленный валежъ телятъ или недокармливаніемъ ихъ (у бѣдныхъ хозяевъ, старающихся сбыть

по возможности больше молока) или недоглядомъ, неумѣлымъ кормленіемъ, перекармливаніемъ (у богатыхъ, при большомъ количествѣ коровъ).

Въ связи съ существующимъ въ данномъ районѣ предрасположеніемъ къ эпидемическимъ заболѣваніямъ, этихъ двухъ условій недокармливанія или небрежнаго кормленія совершенно достаточно, чтобы вызвать усиленную смертность, но очевидно собственно маслодѣліе и обратъ тутъ не при чемъ.

Одинъ изъ серьезныхъ хозяевъ этого района Д. Н. Матвѣевъ объясняетъ страшный падежъ телятъ въ своемъ хозяйствѣ именно небрежностью ухода немногихъ скотницъ. Большескотные хозяева, никогда прежде не имѣвшіе такого большаго какъ нынѣ количества дойнаго скота, не приспособились къ уходу за телятами. Г. Матвѣевъ нашелъ больше выгоднымъ даже совсѣмъ отказаться отъ выращиванія телятъ въ своемъ хозяйствѣ; онъ продаетъ ихъ теперь тотчасъ послѣ рожденія, и на покупку является очень много охотниковъ, дѣлающихъ даже заказы впередъ на теленка отъ такой то коровы.

Въ Галишевой сообщали мнѣ, что лучше выживаютъ осенніе телята, рожденные коровами, упитанными на лѣтнемъ пастбищѣ, чѣмъ весенніе отъ коровъ, простоявшихъ зиму на тощемъ кормѣ.

Въ виду всего сказаннаго, отнюдь не раздѣляю того несимистическаго взгляда на положеніе скотоводства въ районѣ развитія маслодѣлія, которому оно косвеннымъ образомъ грозитъ будто бы опасностью, пессимизма, высказаннаго въ докладѣ Ф. О. Вольскаго 1-му чрезвычайному собранію членовъ Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. Напротивъ, на основаніи всего мною видѣннаго и на основаніи свѣдѣній, полученныхъ непосредственно отъ крестьянъ, я позволяю себѣ утверждать, что развитіе маслодѣлія въ изслѣдуемомъ районѣ является эпохой въ мѣстномъ хозяйствѣ, условіемъ, реформирующимъ въ лучшую сторону весь строй сельскаго хозяйства. Безусловная выгодность производства молока, открывая крестьянамъ новые источники дохода, даетъ возможность развивать скотоводство для использованія богатыхъ пастбищъ этого края; является возможнымъ болѣе выгодно использовать и продукты полевого хозяйства, уменьшая ихъ сбытъ по дешевымъ цѣнамъ и употребляя на кормъ скоту. Развитіе полевого травосѣянія, чего нужно ждать въ самомъ непродолжительномъ времени, будетъ слѣдующею ступенью развитія мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Недальновидная боязнь, что съ развитіемъ маслодѣлія крестьяне въ погонѣ за наживой будутъ отнимать молоко отъ дѣтей

и пести его на маслодѣльню, ничѣмъ не объясняется и не оправдывается фактами дѣйствительности. Не жадностью или неразумнымъ стремленіемъ къ наживѣ объясняется, что нѣкоторые хозяева, дѣйствительно, не доѣдая и не допивая сами и моря телятъ, несутъ молоко въ маслодѣльню, а тою нуждою, въ которой они находятся, и возможность сдать за деньги молоко въ маслодѣльню является лучшимъ исходомъ, чѣмъ всѣ другіе—продажа послѣднихъ запасовъ хлѣба, послѣдней скотины или закабаленіе себя у добраго сосѣда. Правда, чтобы крестьянское хозяйство могло широко воспользоваться всѣми выгодами новаго положенія, необходимо иное отношеніе, чѣмъ теперь часто проявляется къ нему со стороны чиновъ, слѣдящихъ за сборомъ податей. Подъ давленіемъ строгостей, примѣняемыхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ по взысканію податей и недоимокъ, какъ объ этомъ мною упомянуто выше, и въ будущемъ часты будутъ случаи недоѣданія и недопиванія. Но, конечно, не маслодѣліе будетъ тому виною. Необходимо, чтобы тѣ излишки доходовъ, которые крестьяне получаютъ отъ продажи молока, не отчуждались немедленно изъ хозяйства для уплаты недоимокъ, по настоятельному требованію сборщиковъ податей, а чтобы оставались въ распоряженіи хозяевъ на расширеніе скотоводства и хозяйства, что, въ свою очередь, увеличивая благосостояніе населенія, увеличитъ и его платежеспособность въ будущемъ.

Заключая этимъ изложеніе фактической части добытыхъ мною наблюденій и не останавливаясь на вытекающихъ уже изъ близкаго ознакомленія съ положеніемъ молочнаго скотоводства желательныхъ мѣропріятіяхъ для улучшенія этой отрасли сельскаго хозяйства, такъ какъ вопросы эти составляютъ предметъ текущей дѣятельности Отдѣла, я отмѣчу лишь необходимость продолженія изученія маслодѣлія и вліянія его на крестьянское хозяйство.

Только путемъ внимательнаго изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ, вліяющихъ на положеніе и ходъ развитія крестьянскаго хозяйства, и выясненіемъ той роли, какую маслодѣліе играетъ и можетъ сыграть въ дѣлѣ развитія мѣстнаго сельскаго хозяйства можно вызвать къ этой промышленности вниманіе министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, помощь котораго, вмѣстѣ съ развитіемъ маслодѣлія, является все болѣе и болѣе необходимой, какъ въ дѣлѣ улучшенія техники производства и организаціи выгоднаго сбыта товара, такъ и въ дѣлѣ распространенія въ крестьянскихъ хозяйствахъ тѣхъ техническихъ усовершенствованій, которыя своевременны и выгодны.

П. Скалозубовъ.

	Число хозяев.	У них коров + телят.	Безкоровных.		Съ 1 коровой.		Съ 2-мя коровами.		Съ 3—4 коровами.		Съ 5—6 коровами.		Съ 7—8 коровами.		Съ 9—10 коровами.		Съ 11—15 коровами.		Съ 16—19 коровами.		Съ 20 и б коровами	
			хоз	скот.	хоз.	скот.	хоз.	скот.	хоз.	скот.	хоз.	скот.	хоз.	скот.	хоз.	скот.	хоз.	скот.	хоз.	скот.	хоз.	скот.
Пименовка:																						
у хозяевъ, сдающихъ молоко	106	608	—	—	13	13	11	22	31	110	21	113	13	93	7	66	6	72	1	19	3	100
у хозяевъ, не сдающихъ молока . .	156	396	6	0	52	52	54	108	25	85	9	45	5	38	2	18	2	30	—		1	20
Всего .	262	1004	6	0	65	65	65	130	56	195	30	158	18	131	9	84	8	102	1	19	4	120
В. Крутали:																						
у сдающихъ . . .	48	360	—	—	6	6	7	14	7	25	9	66	5	37	—	—	9	116	3	51	2	45
у не сдающихъ . .	31	54	3	0	10	10	11	22	7	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего .	79	414	3	0	16	16	18	36	14	47	9	66	5	37	—	—	9	116	3	51	2	45
Галишево:																						
у сдающихъ . . .	129	1325	—	—	5	5	20	40	24	80	16	90	14	103	15	138	10	125	8	135	17	609
у не сдающихъ . .	77	192	13	0	24	24	14	28	13	42	7	37	2	14	2	20	1	11	1	16	—	—
Всего .	206	1517	13	0	29	29	34	68	37	122	23	127	16	117	17	158	11	136	9	151	17	609
Утятское:																						
у сдающихъ . . .	117	666	—	—	16	16	26	52	33	116	8	41	11	83	10	92	7	84	3	57	3	125
у не сдающихъ . .	58	77	20	0	18	18	13	26	5	17	1	6	—	—	1	10	—	—	—	—	—	—
Всего .	175	743	20	0	34	34	39	78	38	133	9	47	11	83	11	102	7	84	3	57	3	125
Камышева:																						
у сдающихъ . . .	66	548	—	—	1	1	9	18	20	74	8	45	4	31	3	27	9	118	6	101	6	133
у не сдающихъ . .	32	57	3	0	15	15	8	16	4	13	1	5	1	8	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего .	98	605	3	0	16	16	17	34	24	87	9	50	5	39	3	27	9	118	6	101	6	133
Чернавское:																						
у сдающихъ . . .	107	785	—	—	5	5	15	30	22	74	19	103	14	109	11	104	11	150	4	67	6	143
у не сдающихъ . .	163	442	26	0	49	49	36	72	29	97	9	50	3	21	4	36	4	50	—	—	3	67
Всего .	270	1227	26	0	54	54	51	102	51	171	28	153	17	130	15	140	15	200	4	67	9	210
Давыдкова:																						
у сдающихъ . . .	80	606	—	—	2	2	3	6	17	56	19	105	13	96	11	105	9	117	2	35	4	84
у не сдающихъ . .	202	808	10	0	95	95	85	170	67	231	24	130	16	116	1	9	3	36	—	—	1	21
Всего .	282	1414	10	0	97	97	88	176	84	287	43	235	29	212	12	114	12	153	2	35	5	105
Б. Дубровы:																						
у сдающихъ . . .	74	658	—	—	4	4	10	20	16	56	10	52	10	75	5	48	10	111	—	—	9	292
у не сдающихъ . .	92	309	4	0	24	24	23	46	19	63	10	55	6	46	2	19	3	39	1	17	—	—
Всего .	166	967	4	0	28	28	33	66	35	119	20	107	16	121	7	67	13	150	1	17	9	292
Щучья:																						
у сдающихъ . . .	67	475	—	—	4	4	5	10	17	61	11	60	6	44	6	57	14	153	1	17	3	69
у не сдающихъ . .	126	400	14	0	42	42	29	58	21	72	7	38	2	16	3	30	3	39	2	34	3	71
Всего .	193	875	14	0	46	46	34	68	38	133	18	98	8	60	9	87	17	192	3	51	6	140
Лебяжье:																						
у сдающихъ . . .	60	194	—	—	9	9	19	38	17	59	12	63	2	15	1	10	—	—	—	—	—	—
у не сдающихъ . .	132	138	55	0	50	50	19	38	4	14	1	5	1	7	1	9	1	15	—	—	—	—
Всего .	192	332	55	0	59	59	38	76	21	73	13	68	3	22	2	19	1	15	—	—	—	—
Лисья:																						
у сдающихъ . . .	42	260	—	—	2	2	5	10	12	41	12	65	2	16	3	28	3	37	1	19	2	42
у не сдающихъ . .	152	304	21	0	65	65	32	64	19	65	7	36	5	38	—	—	3	36	—	—	—	—
Всего .	194	564	21	0	67	67	37	74	31	106	19	101	7	54	3	28	6	73	1	19	2	42
Елошанское:																						
у сдающихъ . . .	117	644	—	—	10	10	20	40	34	116	24	129	9	67	6	57	10	129	1	19	3	77
у не сдающихъ . .	255	648	31	0	89	89	63	126	39	132	17	91	4	30	5	46	3	41	1	17	3	76
Всего .	372	1292	31	0	99	99	83	166	73	248	41	220	13	97	11	103	13	170	2	36	6	153
Сдающихъ . . .	1013	7129	—	—	77	77	150	300	250	868	169	932	103	769	78	732	28	1212	30	520	58	1719
Не сдающихъ . .	1576	3825	206	0	533	533	387	774	252	853	93	498	45	334	21	197	23	297	5	84	11	265
Всего .	2589	10954	206	0	610	610	537	1074	502	1721	262	1430	148	1103	99	929	51	1509	35	604	69	1974

Объ изданіи 1-мъ Тобольскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства еженедѣльнаго печатнаго органа.

(Докладъ очередному собранію 5 декабря 1897 года А. А. Балакшина).

Бросая ретроспективный взглядъ на дѣятельность нашего общества со времени его основанія, нельзя не замѣтить, что участіе въ дѣлахъ, собраніяхъ и пр. принимаетъ небольшой сравнительно кружокъ лицъ, главнымъ образомъ жителей гор. Кургана. На очередныхъ собраніяхъ бываетъ 8—12 человѣкъ, и они возможны только благодаря параграфу устава о дѣятельности собранія при 6 членахъ. Общество насчитываетъ теперь до 150 членовъ; несомнѣнно, число ихъ еще увеличится, но дѣйствительными работниками окажутся все тѣ же 10—20 человѣкъ. Уставъ даетъ возможность 12 членамъ на чрезвычайномъ собраніи рѣшать дѣла за 138 отсутствующихъ. Нѣкоторые думаютъ, что это несправедливо по отношенію къ послѣднимъ. Но вѣдь отсутствующіе самымъ фактомъ своего отсутствія показываютъ нѣкоторую индифферентность къ дѣламъ общества.

Такое равнодушіе членовъ не могло не обратить вниманія дѣйствующей группы лицъ. Были предложены мѣры къ привлеченію членовъ къ усиленной дѣятельности. Н. Л. Скалозубовымъ были выработаны программы вопросовъ, которыми хотѣли заинтересовать иногородныхъ членовъ и тѣмъ постепенно привлечь ихъ къ участію въ дѣлахъ общества. Составлено и разослано особое обращеніе къ членамъ. Но, господа, кому изъ васъ неизвѣстна судьба этихъ обращеній? Получившій положитъ ихъ, въ лучшемъ случаѣ, въ папку съ надписью: „текущее дѣло“, по такъ какъ этихъ дѣлъ у него много, то онъ сначала будетъ откладывать отвѣтъ обществу, пропуститъ срокъ, и тѣмъ дѣло кончится. За примѣромъ ходить недалеко. Библіотека общества попеченія объ учащихся обращалась въ прошломъ году къ подписчикамъ съ просьбой сообщить, какіе журналы и газеты необходимо выписать въ библіотеку. Къ сожалѣнію, изъ 100 человѣкъ откликнулось только 3. Такъ вотъ каково дѣйствіе подобныхъ обращеній на публику.

Подобное равнодушіе членовъ прискорбно, оно обезсиливаетъ общество, обрекаетъ его на безплодность, на постепенное замираніе. Факты постепеннаго замиранія обществъ уже извѣстны исторіи. Возьмите, напр., казанское экономическое общество, періодъ спяч-

ки котораго равнялся цѣлымъ 25 годамъ. Намъ скажутъ, что курганцы не казанцы и съумѣютъ обезпечить общество отъ подобной участи. Но такъ ли это, можетъ ли общество, при настоящихъ обстоятельствахъ, поддержать постоянный интересъ членовъ къ своей дѣятельности, постоянно толкая ихъ впередъ и впередъ? Намъ кажется нѣтъ—и вотъ почему. Наше общество охватываетъ 3 округа, а между тѣмъ, какъ мы видѣли, наиболѣе живое участіе принимаетъ въ немъ только небольшая группа курганцевъ. Разъ дѣятелей мало, общество неминуемо захиръетъ. Нужно привлекать иногородныхъ, нужно заинтересовать ихъ, а между тѣмъ наше общество до сихъ поръ не сумѣло этого сдѣлать. Да и какъ могутъ иногородніе члены интересоваться Отдѣломъ и его дѣлами, когда они совсѣмъ незнакомы съ дѣятельностью центра, ихъ не извѣщаютъ о собраніяхъ, а если и извѣщаютъ, то въ слишкомъ лаконической формѣ; могутъ ли они обмѣниваться мнѣніями, вліять на ходъ дѣлъ общества? Они ограничиваются взносами платы въ 5 руб., да и то далеко непунктуально. Они равнодушны поневолѣ. и имъ можно простить ихъ равнодушіе. Общество ничего не даетъ имъ, оно ограничивается только присылкой отчета, изображающаго вырѣшенные вопросы и окопченныя дѣла. Но какое же мнѣ дѣло до вопросовъ, которые вырѣшены безъ меня, я могу имъ только платонически сочувствовать, но вѣдь они уже рѣшены, и измѣнить ихъ нельзя. Вотъ если бы меня извѣщали о всѣхъ текущихъ дѣлахъ, о всѣхъ очередныхъ вопросахъ, давали мнѣ матеріалъ для ихъ рѣшенія, если бы я могъ, наконецъ, подать свое мнѣніе, предложить его на обсужденіе—тогда другое дѣло. Вы требуете 5 р., оставляя меня въ неизвѣстности, куда эти 5 р., идутъ, не давая мнѣ возможности такъ или иначе вліять на дѣла,—немудрено, что я становлюсь все равнодушнѣе и равнодушнѣе. Своимъ взносомъ я быть, можетъ, поддерживаю то, что совсѣмъ не желаю поддерживать, даю возможность возбуждать совсѣмъ несоотвѣтствующія моимъ желаніямъ ходатайства. Я узнаю о дѣятельности общества годъ спустя. Немудрено, что я скоро откажусь отъ завидной доли быть членомъ 1-го Тобольскаго Отдѣла И. М. О. С. Х.—этого много обѣщавшаго и такъ мало мнѣ давшаго общества.

Подобныя общества, гдѣ нѣтъ связи между центромъ и периферіей послѣ недолгаго расцвѣта быстро чахнутъ. Такъ Тобольскій губернскій музей имѣлъ въ началѣ до 120 членовъ, и въ томъ числѣ больше половины иногородныхъ. Но число ихъ быстро пало и уже много лѣтъ держится около 40—45. Вспомните рѣчь нашего предсѣдателя при открытіи Отдѣла. Онъ видѣлъ задачу общества въ дѣятельности отдѣльныхъ членовъ—периферіи, а не

центра, и онъ былъ правъ. Гдѣ члены дѣятельны, тамъ общество живо, оно идетъ впередъ, расширяя и увеличивая кругъ захватываемыхъ вопросовъ, заводя новыя учрежденія, гдѣ каждый находитъ дѣло сообразно своимъ желаніямъ и наклонностямъ. Наше общество обнимаетъ нѣсколько округовъ, оно должно заботиться объ интересахъ населенія этихъ округовъ, оно должно вербовать членовъ не только въ центрѣ—Курганѣ, а и на периферіи. У насъ есть мѣстныя коммиссіи, которыя пользуются извѣстной самостоятельностью, которыя необходимо должны находиться въ живой связи съ центромъ, но этого у насъ нѣтъ.

Не единичныя циркулярныя обращенія могутъ служить такой связью. Необходима непрерывность такихъ обращеній и отчетовъ. Почтенные слушатели понимаютъ, что только издаваемый обществомъ журналъ можетъ служить этой связью. Журналъ, въ которомъ помѣщаются протоколы собраній, доклады и мнѣнія о нихъ, разныя данныя для рѣшенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ, дастъ возможность иногороднимъ членамъ быть всегда au courant дѣятельности общества. Въ немъ найдутъ мѣсто сообщенія о мѣстныхъ нуждахъ, на его страницахъ будутъ обсуждаться разные вопросы, возникающіе въ Отдѣлѣ. Онъ будетъ служить вѣрнымъ изображеніемъ его достоинствъ и недостатковъ, его нуждъ и избытковъ. Разсуждая о мѣстныхъ дѣлахъ, онъ будетъ привлекать въ общество новыхъ членовъ, будетъ способствовать развитію общества. Кромѣ того, мы будемъ имѣть мѣсто для печатанія нашихъ трудовъ, которые, я надѣюсь, гг., будутъ все умножаться. Въ настоящее время печатаніе ихъ въ приложеніи къ „Тобольскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ“ связано съ громадными неудобствами въ смыслѣ потери времени. Совсѣмъ не то, когда у насъ будетъ свой журналъ. Мы будемъ печатать тамъ извѣщенія о собраніяхъ и этимъ замѣнимъ дорого стоющія повѣстки. Доклады будутъ печататься въ журналѣ до обсужденія ихъ на собраніяхъ. Поэтому каждый можетъ ихъ заранѣе прочитать и приготовиться къ преніямъ, а иногородніе могутъ присылать письменныя возраженія. Вопросы, которые теперь печатаются и разсылаются особо, найдутъ себѣ мѣсто на страницахъ журнала. Однимъ словомъ, все, что теперь печатаетъ Отдѣлъ, будетъ помѣщено въ журналѣ. А типографскіе расходы Отдѣла за текущее полугодіе исчисляются уже въ суммѣ 60 руб., хотя напечатано далеко не все. Наконецъ, гг., наша дѣятельность будетъ все расширяться. По послѣднему проекту министерства земледѣлія о его мѣстныхъ органахъ, уже внесенному въ государственный совѣтъ, предполагается, чтобы сельскохозяйственныя общества были представителями министерства въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ

земствъ. А это право налагаетъ на насъ и большія обязанности. И тутъ намъ журналъ придетъ на помощь. Мѣстныя нужды будутъ обсуждаться на его страницахъ всѣми, а не маленькой группой; будутъ предлагаться разныя рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ, вырабатываться соотвѣтствующія ходатайства. Печатая извѣстія изъ родныхъ мѣстъ, проводя разные взгляды, журналъ будетъ расширять кругозоръ читателей, заставляя ихъ разбираться въ обычныхъ, избитыхъ положеніяхъ, возвышая ихъ если не до общечеловѣческой, то общенародной точки зрѣнія. Я не буду распространяться о значеніи органа прессы въ общественной жизни, скажу только, что безъ ея помощи немыслимо болѣе или менѣе широкая, плодотворная общественная дѣятельность.

Другія общества города широко воспользуются новымъ журналомъ. Они будутъ печатать тамъ извѣщенія о собраніяхъ, распространять свѣдѣнія о своей дѣятельности, свои отчеты; книжный складъ будетъ печатать списки вновь появившихся въ продажѣ книгъ; библіотека будетъ извѣщать подписчиковъ о своихъ новыхъ пріобрѣтеніяхъ.

Отдѣльныя лица, въ особенности торговопромышленное сословіе, также извлекутъ громадную пользу изъ журнала.

Проведеніе Сибирской желѣзной дороги круто измѣнило прежніе патріархальные, тихіе порядки въ торговлѣ и промышленности. Связь съ міровымъ рынкомъ; возможность сбывать товары заграницу и въ Россію и самимъ дѣлать тамъ покупки; наконецъ, увеличившаяся конкуренція—все это заставляетъ наши торговыя и промышленныя фирмы искать мѣсть и рынковъ, гдѣ можно дешевлѣ купить и дороже продать свои продукты, заставляетъ рекламировать себя и свои товары. Давно извѣстно, что объявленіе, реклама, умѣло примѣняемая, есть двигатель торговли и промышленности. Заграницей и въ Россіи есть газеты наполненныя только объявленіями, которыя раздаются обыкновенно безплатно. Извѣстная фирма Р. Р. Кёлера изъ Москвы говоритъ слѣдующее о значеніи объявленій для торговли и промышленности: „Я очень хорошо сознаю силу, значеніе и необходимость рекламъ. Реклама нужна для того, чтобы то или другое издѣліе стало извѣстнымъ публикѣ, чтобы оно достигло возможно скоро и возможно большаго сбыта, въ интересѣ самаго производства, его, т. п. иначе невозможно вырабатывать хорошо и дешево“*).

Ра вніе отпратокъ хлѣба въ порта, сбытъ масла заграницу

*) См. прейсъ-курантъ съ руководствомъ для публики Р. Р. Келера М. 1886—87 г.

заставляютъ торговцевъ и фабрикантовъ зорко слѣдить за цѣнами и настроеніемъ главнѣйшихъ рынковъ. Журналъ, помѣщая официальныя телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ, будетъ оказывать этимъ громадную помощь всѣмъ торговцамъ и промышленникамъ. Въ свою очередь, фирмы, занимающіяся экспортомъ хлѣба, масла и другихъ продуктовъ, сильно интересуются нашими мѣстами, какъ показываетъ примѣръ Либавскаго ак. ю. в. ж. д., Ауэра изъ Гамбурга, Скаля изъ Лондона и другихъ. Въ нашемъ журналѣ онѣ найдутъ свѣдѣнія о цѣнахъ на главнѣйшія мѣстныя произведенія на здѣшнихъ рынкахъ, фирмахъ, съ которыми онѣ могутъ вступить въ сношенія.

Извѣстный авторитетъ въ сельскомъ хозяйствѣ—министръ земледѣлія А. С. Ермоловъ говоритъ: „Экономическія условія, отражающія на себѣ тотъ сельскохозяйственный кризисъ, который въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ угнетаетъ сельское хозяйство и промышленность всего міра, ставятъ наше земледѣліе, основывающее главные свои расчеты на вывозѣ хлѣба за границу, въ положеніе все болѣе тяжкое. Рѣзкія колебанія въ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе продукты земледѣлія дѣлаютъ все болѣе невѣрными расчеты нашихъ земледѣльцевъ, и въ годы хорошихъ урожаевъ сильное паденіе этихъ цѣнъ не даетъ имъ никакой возможности покрыть убытки и недоборы годовъ неурожайныхъ. Необходимость найти выходъ изъ этого печальнаго положенія и поставить на иныхъ началахъ весь строй нашего сельскохозяйственнаго дѣла выступаетъ, подъ вліяніемъ этихъ тяжелыхъ условій, все съ большей и большей очевидностью". (Организація полевого хозяйства стр. IX).

У нашихъ конкурентовъ производство и сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ поставлены совсѣмъ на иныхъ началахъ, чѣмъ у насъ. „Когда товаръ въ требованіи, говоритъ „Сынъ Отечества" (№ 318 за 1897 годъ), тогда производитель сидитъ дома, а потребитель идетъ къ нему. Хлѣбъ давно уже въ предложеніи, и нашъ главный конкурентъ—Сѣверная Америка—уже давно не сидитъ дома и заняла крѣпкія позиціи на европейскихъ рынкахъ. Дѣлать эти рынки надо той же системой, какую она усвоила. Отъ степей Дакоты черезъ Мильвоки, Чикаго, Буфало и Нью-Іоркъ вплоть до булочныхъ Ливерпуля, Лондона и Парижа протянуты цѣпи элеваторовъ, которые съ брегетовской точностью передаютъ то, что въ каждую минуту требуется, пудъ въ пудъ и зерно въ зерно. Какъ мельнику, такъ и булочнику въ Европѣ некогда разбирать и торговаться о сортахъ и подмѣсяхъ. Печеніе хлѣба есть химическій процессъ, строго установленный по мукѣ, дрожжамъ, водѣ, температурѣ и времени. Одна неудача въ качествѣ

хлѣба, кромѣ убытка на эту квашню, отворотить его покупателя въ сосѣднюю пекарню. Вотъ этого-то всего болѣе боятся и мельники и булочники. Такой страхъ, какъ электрической искрой, передается отъ булочной въ Ливерпулѣ до фермы на берегу Миссури, и эта связь уже такъ прочна, что одними разсужденіями ея не разорвать".

Въ дѣлахъ организаціи сбыта нашихъ произведеній въ Россіи и за границей нашъ журналъ сыграетъ громадную роль. Знакомя производителей съ требованіями рынка и условіями продажи, доставляя покупателямъ свѣдѣнія о мѣстныхъ произведеніяхъ, онъ будетъ служить посредникомъ между тѣми и другими А вмѣстѣ съ этимъ будетъ количественно и качественно возрастать товарное обращеніе и достатокъ производителей. Мнѣ не зачѣмъ дальше развивать свою мысль. Я думаю, господа, всякій знаетъ, что значитъ газета для торговли и промышленности конца XIX вѣка.

Знакомство съ требованіями рынка послужитъ къ созданію здѣсь новыхъ отраслей промышленности, новыхъ предметовъ вывоза. „Задачи русскаго сельскаго хозяйства, говоритъ Ермоловъ, заключаются въ слѣдующемъ:

1. Большее сообразованіе нашего производства съ условіями и требованіями рынка и большее разнообразіе культуръ. Наше сельскохозяйственное дѣло направлено до сихъ поръ почти исключительно на производство зернового хлѣба. Между тѣмъ, вслѣдствіе конкуренціи различныхъ внѣевропейскихъ странъ, цѣны на хлѣбъ грозятъ со временемъ значительно упасть. Животные же продукты все растутъ въ цѣнѣ, и производство ихъ должно съ каждымъ годомъ становиться все болѣе и болѣе прибыльнымъ.

2. Возможное развитіе сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, съ цѣлью превращенія сырыхъ матеріаловъ нашего земледѣлія въ продукты высшаго порядка, по возможности въ предѣлахъ самихъ хозяйствъ.

Наконецъ, въ 3-хъ, увеличеніе общей интенсивности нашего сельскаго хозяйства для уменьшенія стоимости производства каждой отдѣльной единицы продукта. Пока мы будемъ производить дорого, хотя бы мы и производили много, вѣрныхъ выгодъ для насъ не можетъ быть, скорѣе, напротивъ, своимъ перепроизводствомъ мы только переполнимъ рынки и вызовемъ пониженіе цѣнъ до такого уровня, при которомъ не окупятся и наши издержки". (Организація полевого хозяйства стр. XXXIX). И тутъ—въ дѣлѣ улучшенія техники нашъ журналъ явится на помощь. На страницахъ его болѣе свѣдующіе, болѣе опытные будутъ дѣлиться знаніями съ менѣе знающими. Онъ будетъ давать разные совѣты

и тѣмъ предохранитъ отъ потери времени и денегъ многихъ хозяевъ; онъ будетъ печатать чертежи усовершенствованныхъ машинъ и орудій и распространять о нихъ свѣдѣнія въ темной крестьянской средѣ. Печатая телеграммы о вѣроятной погодѣ въ горячее страдное время, онъ спасетъ отъ порчи не одну тысячу копенъ сѣна и хлѣба.

Какова же будетъ программа нашего будущаго журнала, отъ котораго я такъ много жду? Пересмотрѣвъ программы многихъ газетъ и журналовъ, я остановился на программѣ „Вятской Газеты", издаваемой вятскимъ губернскимъ земствомъ, какъ наиболѣе подходящей, по моему мнѣнію, для нашей газеты. Я ввелъ только небольшія измѣненія и нѣсколько иначе расположилъ отдѣлы.

Программа газеты:

1) Правительственныя распоряженія, касающіяся хозяйственно-бытовой жизни Россіи и губерніи.

2) Труды 1-го Тобольскаго отдѣла Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства.

a) Протоколы собраній и коммиссій.

b) Доклады и сообщенія.

c) Дѣятельность иногородныхъ коммиссій Отдѣла.

d) Описаніе выставокъ, конкурсовъ и пр., устраиваемыхъ Отдѣломъ.

e) Извѣщенія о собраніяхъ.

f) Различныя обращенія къ членамъ и проч.

3) Статьи по растеніеводству, животноводству, сельскому хозяйству, машиностроенію, кустарной промышленности, медицинѣ и ветеринаріи.

4) Хозяйственно-бытовая жизнь Россіи и губерніи, статьи, текущія извѣстія, корреспонденціи и замѣтки по хозяйственной, бытовой и общественной жизни Россіи и губерніи.

5) Среди газетъ и журналовъ.

6) Библіографія.

7) Вопросы и отвѣты.

8) Торговый отдѣлъ: цѣны на главнѣйшія мѣстныя произведенія на мѣстныхъ, россійскихъ и заграничныхъ рынкахъ, биржевые бюллетени, свѣдѣнія объ ярмаркахъ, извѣстія отъ торговыхъ фирмъ, торговая хроника и проч.

9) Справочный отдѣлъ.

10) Объявленія.

Понятно, вначалѣ, при небольшомъ числѣ сотрудниковъ, для редакціи будетъ затруднительно заполнять всѣ отдѣлы.

Извѣстная широта программы необходима для того, чтобы потомъ не хлопотать объ увеличеніи ея, развитіе же его придетъ само собой.

Журналъ будетъ выходить въ пятницу утромъ. Назвать его я предполагаю „Вѣстникъ 1-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства". Всего будетъ издаваться 50 №№ въ годъ.

Я предлагаю на разсмотрѣніе почтеннаго собранія слѣдующую смѣту, составленную совмѣстно съ Н. Л. Скалозубовымъ и Ѳ. И. Шубинымъ.

Смѣта на 300 экземпляровъ:

Объявленія	350 р.	Наборъ, печатаніе и бумага . . .	651 р. 50 к.
Подписная плата за 100 экз. по 1 р. 50 . . .	150 р.	Корректура 50 №№ по 1 руб. . . .	50 р. »
Пособіе отъ сел.-хоз. общества взамѣнъ 200 экземпляровъ	200 р.	Редакція . . .	100 р. »
	700 р.	Торговыя телеграммы	100 р. »
			931 р. 50 к.

Дефицитъ въ 231 р. 50 к. предполагается покрыть подпиской. Нѣкоторыя лица и фирмы уже выразили свое согласіе на денежную поддержку нашего журнала, такъ что его осуществленіе не встрѣчаетъ препятствій съ этой стороны.

Въ заключеніе я позволю себѣ вкратцѣ изложить вытекающія изъ доклада слѣдствія:

1) Журналъ, своевременно извѣщающій членовъ о состояніи дѣлъ въ обществѣ, есть лучшее средство для объединенія членовъ въ ихъ совмѣстной работѣ и для успѣшнаго выполненія намѣченной обществомъ программы.

2) Журналъ принесетъ громадную пользу всестороннему развитію сельскаго хозяйства, сельско-хозяйственной промышленности и торговли въ районѣ дѣятельности общества.

3) Журналъ издается Отдѣломъ, и предсѣдатель общества есть отвѣтственный редакторъ его.

4) Журналъ разсылается всѣмъ членамъ общества и нѣкоторымъ учрежденіямъ безплатно въ количествѣ примѣрно 200 экземпляровъ.

5) На изданіе журнала общество наше ассигнуетъ въ будущемъ году 200 р., которые и необходимо внести въ смѣту.

О привлеченіи сельскаго населенія къ участію въ дѣятельности отдѣла.

(Докладъ А. П. Балакшина 1-му годичному общему собранію членовъ 1-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, 12 декабря 1897 г.).

I.

Въ сегодняшнемъ сообщеніи я имѣю предложить собранію одну изъ мѣръ для привлеченія сельскаго населенія къ участію въ дѣятельности отдѣла и, вмѣстѣ съ тѣмъ, мнѣ бы хотѣлось подвести нѣкоторые итоги взглядовъ и направленій, проявившихся между членами нашего отдѣла.

Съ самаго начала возникновенія нашего общества, на первыхъ же его собраніяхъ, не разъ былъ поднимаемъ вопросъ о *направленіи дѣятельности отдѣла* При составленіи программы по маслодѣлію, при разсмотрѣніи смѣты и при другихъ вопросахъ, затрагиваемыхъ въ собраніяхъ отдѣла, не разъ было высказываемо, что какъ въ программѣ по маслодѣлію, такъ и въ особенности при составленіи смѣты не видно никакой преобладающей идеи, что смѣта представляетъ изъ себя только наборъ случайныхъ расходовъ, не связанныхъ между собой никакимъ руководящимъ принципомъ.

Несомнѣнно, что вопросы возбуждаемые отдѣломъ, не были случайнымъ наборомъ, а исходили изъ потребностей и нуждъ, составляющихъ его членовъ. Членамъ, поднимавшимъ вопросъ о направленіи дѣятельности отдѣла, собственно говоря, желательно было уяснить не общую цѣль—всесторонняго развитія и усовершенствованія всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства и сельской промышленности, какъ говоритъ наша программа, *а какимъ путемъ и въ чьихъ интересахъ осуществлять эту программу.*

Труды отдѣла, пренія въ собраніяхъ и корреспонденціи въ мѣстныхъ газетахъ, посвященныя дѣятельности нашего отдѣла, отчасти оттѣнили направленія, болѣе или менѣе выяснившіяся за короткое время существованія нашего общества. Одни представляютъ собою группу крупныхъ хозяевъ, преслѣдующихъ свои личные сельско-хозяйственные или, лучше сказать сельско-промышленные интересы; другіе добиваются, что бы Отдѣлъ посвятилъ свою дѣятельность на распространеніе знаній устройствомъ библіотекъ, чтеній и т. п; третьи отдаютъ исключительное преимущество удовлетворенію нуждъ сельскаго населенія.

Направленіе первой группы понятно безъ особыхъ объясненій. Вторая и третья группы, мнѣ кажется, различаются между собою только въ путяхъ для достиженія извѣстныхъ цѣлей, а не по конечнымъ цѣлямъ, а потому я остановлюсь исключительно на третьей группѣ, выясненіе направленія которой имѣетъ связь съ моимъ сообщеніемъ. Такъ какъ не абстрактные принципы теоріи, а практическіе изъ нея выводы опредѣляютъ истинный характеръ какого либо направленія, то я долженъ нѣсколько подробнѣе остановиться не только на самыхъ принципахъ, но и на тѣхъ практическихъ формахъ содѣйствія, которыя эта группа признаетъ желательными для блага сельскаго населенія, принципахъ, проявляющихся какъ въ обществѣ, такъ и въ нашей литературѣ, этомъ несомнѣнномъ отголоскѣ всѣхъ теченій, циркулирующихъ въ обществѣ или по крайней мѣрѣ, въ интеллигентной его части.

На послѣднемъ чрезвычайномъ собраніи однимъ изъ членовъ, было высказано недоумѣніе по поводу того, что мѣропріятія, направленныя къ удовлетворенію нуждъ крестьянина, часто встрѣчали противодѣйствіе въ той именно группѣ членовъ, которая и стоитъ за интересы крестьянства. При подробномъ выясненіи принципіальныхъ взглядовъ вышесказанное недоумѣніе разъясняется, потому что во взглядахъ на пути, которыми можетъ быть достигнуто благосостояніе трудящагося класса, существуетъ два почти діаметрально противоположныхъ теченія Я постараюсь охарактеризовать эти теченія.

II.

Одна часть нашей интеллигенціи основываетъ свои мнѣнія на положеніяхъ политико-экономической теоріи К. Маркса.

Историческое движеніе человѣчества, по этой теоріи, опредѣляется развитіемъ его производительныхъ силъ; отъ степени развитія производительныхъ силъ зависитъ весь строй общественной жизни. Изъ совокупности отношеній людей въ ихъ производительномъ процессѣ происходятъ не только *экономическая структура общества, но и юридическая и политическая жизнь его.* „Анатомію гражданскаго общества,—говоритъ К. Марксъ,—надо искать въ его экономіи“.

У каждаго даннаго народа, въ каждый данный періодъ его исторіи—различны его производительныя силы, и дальнѣйшее ихъ развитіе опредѣляется состояніемъ ихъ въ разсматриваемый періодъ. Всякое общество стремится выработать такія условія экономической и правовой жизни, которыя для него наиболѣе

выгодны въ смыслѣ развитія производительныхъ силъ. Въ производствѣ первобытныхъ обществъ была необходима общественная собственность на движимость и недвижимость, потому что она содѣйствовала дальнѣйшему развитію производительныхъ силъ,—и она существовала. Но когда производительныя силы развились на столько, что открылось болѣе широкое поле для приложенія индивидуальныхъ усилій,—то общественная собственность, препятствующая теперь дальнѣйшему развитію производительныхъ силъ, явилась уже *вредной* для общества и уступила мѣсто личному присвоенію. Изъ формъ личной собственности, по мѣрѣ *процесса накопленія*, создалось *товарное* или *капиталистическое производство*, господствующее въ настоящее время въ цивилизованныхъ странахъ.

Капиталистическій способъ производства прежде всего повелъ къ паденію мелкаго производства; самостоятельные прежде ремесленники и земледѣльцы, не будучи въ состояніи конкурировать съ богатымъ и образованнымъ предпринимателемъ, постепенно стали обращаться въ наемныхъ рабочихъ. Средства и орудія производства стали концентрироваться въ рукахъ капиталистовъ, создавшихъ крупныя промышленныя предпріятія, которыя развили кооперативную форму рабочаго процесса, соціализировали трудъ („обобществили его", какъ говорятъ), воспользовались всѣми приложеніями науки, и такимъ образомъ капитализмъ создалъ новыя выгодныя условія для процесса развитія производительныхъ силъ общества.

„Но каждое новое состояніе производительныхъ силъ ведетъ за собой и новую экономическую структуру, равно какъ и новую психологію, новый *духъ времени*". (Н. Бельтовъ. Къ вопросу о развитіи монистическаго взгляда на исторію. Стр. 173)

Вмѣстѣ съ созданіемъ колоссальнаго крупнаго производства, оно стало сосредоточиваться въ рукахъ все меньшаго и меньшаго числа капиталистовъ, все болѣе и болѣе стало расти число пролетаріевъ, и многочисленнѣе стала становиться армія излишнихъ работниковъ; явилась классовая борьба между буржуазіей и пролетаріатомъ, явилось перепроизводство товаровъ, конкурренція и промышленные кризисы, которые принимаютъ все болѣе обширные и всеобъемлющіе размѣры; они превращаютъ всеобщую необезпеченность въ нормальное состояніе общества и служатъ доказательствомъ того, что производительныя силы современнаго общества переросли его. Отсюда является потребность другихъ формъ экономической жизни, потребность экономическаго преобразованія общества на другихъ началахъ, гдѣ частная соб-

ственность должна уступить мѣсто собственности общественной или государственной.

К. Марксъ такъ характеризуетъ это экономическое состояніе. (Капиталъ, т. I, стр. 650):

„Рука объ руку съ этимъ сосредоточеніемъ или экспропріаціей многихъ капиталистовъ немногими развивается все въ большихъ и большихъ размѣрахъ кооперативная форма рабочаго процесса, сознательное технологическое приложеніе науки, цѣлесообразная эксплуатація земли, превращеніе орудій труда въ такія, которыя могутъ прилагаться только сообща и экономизированіе всѣхъ средствъ производства посредствомъ употребленія ихъ, какъ общихъ средствъ производства, комбинированнаго общественнаго труда. Вмѣстѣ съ постоянно уменьшающимся числомъ магнатовъ капитала, которые монополизируютъ всѣ выгоды этого процесса, возрастаетъ бѣдность, гнётъ, порабощеніе, униженіе, эксплоатація, но также и возмущеніе рабочаго класса, который постоянно увеличивается и постоянно обучается, объединяется и организуется самимъ механизмомъ капиталистическаго производства".

„Мы узнаемъ единственный путь,—говоритъ К. Каутскій (Karl Marx' Oekonomische Lehren, стр. 247),—который остается для дальнѣйшаго развитія общества: приспособленіе формы присвоенія къ способу производства, овладѣніе средствами производства обществомъ, полное безповоротное превращеніе производства (сдѣланное капиталомъ только на половину) изъ производства отдѣльныхъ лицъ въ общественное. Damit aber beginnt für die Menschheit eine neue Epoche"!

Таковъ процессъ экономической жизни настоящей эпохи, по теоріи К. Маркса, и таково его будущее. Капитализмъ, по мнѣнію этого направленія, является какъ одна изъ стадій производительнаго процесса общества, какъ необходимый моментъ въ исторіи. „Производство,—говоритъ Каутскій (Ib. стр. 242),—подчиняется теперь законамъ, которые не зависятъ отъ производителей и часто дѣйствуютъ противъ ихъ воли, подобно законамъ природы". Россіи, какъ и Западной Европѣ придется пережить всѣ стадіи капиталистическаго производства.

„Россія, какъ и Западная Европа (Бельтовъ, Ib. стр. 256) вступила на путь капиталистическаго развитія, и она не покинетъ его, ей придется подчиниться его неумолимымъ законамъ наравнѣ съ другими народами".

Такимъ образомъ нарождающійся въ Россіи капитализмъ, по мнѣнію этого направленія, будетъ постепенно развиваться,

ремесленныя и крестьянскія хозяйства будутъ постепенно уничтожаться, и когда образуется достаточное количество рабочаго класса, объединеннаго кооперативнымъ трудомъ и угнетеннаго при помощи капитализма,—тогда только можно ожидать образованія другихъ лучшихъ формъ экономической жизни. Всякая борьба съ этимъ *закономѣрнымъ ходомъ* экономической жизни будетъ безполезна, и всѣ мѣропріятія, клонящіяся къ уклоненію отъ этихъ законовъ,—безплодны. Напротивъ, мѣропріятія, направленныя къ экспропріаціи крестьянскаго земледѣльческаго и кустарнаго производства,—являются мѣропріятіями какъ бы благодѣтельными, такъ какъ они ускоряютъ неизбѣжный процессъ экономической жизни. Кромѣ того, по словамъ К. Маркса „среднее сословіе—мелкіе промышленники, мелкіе торговцы, ремесленники, крестьяне,—всѣ они реакціонны, такъ какъ стараются поворотить назадъ колесо исторіи". (Ib. стр. 651).

„Единственной податливой средой,—говоритъ Эрфуртская программа,—для рекрутированія соціалистической арміи является не тотъ классъ, который можетъ что нибудь потерять, хотя бы и очень мало, но тотъ, которому нечего терять, кромѣ своихъ цѣпей, но который можетъ завоевать цѣлый міръ".

На основаніи этой теоріи нѣкоторая часть нашей интеллигенціи мѣропріятія къ улучшенію крестьянскаго хозяйства считаетъ если не вредными, то по меньшей мѣрѣ, безполезными. Напр., „Степной Край" по поводу доклада Н. Л. Скалозубова; „Маслодѣліе въ Тобольской губерніи" пишетъ: „Малоимущіе хозяева при самомъ широкомъ развитіи мѣслодѣлія не могутъ даже и надѣяться при теперешнихъ условіяхъ (?) на расширеніе скотоводства и хозяйства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на увеличеніе своего благосостоянія. При этихъ условіяхъ и всѣ тѣ блага, которыя докладчикъ ожидаетъ для крестьянскаго хозяйства, какъ отъ продажи молока на маслодѣльни, такъ и въ особенности отъ широкой организаціи артельныхъ маслодѣленъ въ деревняхъ, въ значительной степени теряютъ свою обаятельность, а широкія перспективы докладчика совершенно тускнѣютъ или, въ лучшемъ случаѣ, принимаютъ нѣсколько односторонній характеръ".

Въ томъ же „Степп. Кр." (№ 90) по поводу ходатайства объ открытіи сельско-хозяйственнаго отдѣленія при Мало Чаусовской школѣ какъ бы пропизируютъ надъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ: „Какъ будутъ примѣнять крестьяне эти усовершенствованія, есть ли у нихъ на это средства, смогутъ ли немногія отдѣльныя лица, получившія такое (?) сельско-хозяйственное образованіе, склонить своихъ, часто неграмотныхъ однообще-

ственниковъ къ нововведеніямъ, большинство которыхъ не мыслимо на маленькихъ клочкахъ земли, составляющихъ владѣніе одного хозяина,—до этихъ вопросовъ нѣтъ никому дѣла".

Болѣе опредѣленно, если не сказать рѣзко, теорія К. Маркса высказана въ сентябрской кн. „Новаго Слова" за нынѣшній годъ по поводу неурожая въ Европ. Россіи въ статьѣ С. Б „Текущіе вопросы внутренней жизни".

„Россію тогда перестанутъ посѣщать голодовки, когда она станетъ страной *настоящаго* (курсивъ подлинника) развитаго капитализма и утратитъ образъ и подобіе натурально хозяйственной страны. Гдѣ на Западѣ, въ странахъ развитаго капиталистическаго производства,—берите Англію, Германію, даже любую капиталистическую страну,—вы увидите въ концѣ XIX вѣка такую повальную голодовку—съ голоднымъ тифомъ и, какъ результатомъ его,—холерой, какая была въ 1891 году и какая возможна и въ нынѣшнемъ. Въ виду этой жестокой очевидности должны замолкнуть хвалы натуральному хозяйству и должно поблѣднѣть картинное сопоставленіе нашего крестьянина, обладающаго средствами производства, и западнаго пролетарія, ихъ лишѣющаго. Все на свѣтѣ относительно и, безъ сомнѣнія, есть общественныя состоянія, по сравненію съ которыми и капитализмъ является благословенной общественной организаціей. *Свободный* рабочій капитализма, съ его неизбѣжно и неуклонно растущимъ сознаніемъ своей личности и своихъ правъ, лучше греческаго раба, лучше крѣпостнаго крестьянина, лучше *самостоятельнаго производителя*, на прокормленіе котораго нынѣшній годъ испрашиваются ссуды. Мы отрицательно относимся къ тому кругу мѣропріятій, который предлагается обыкновенно для *поддержанія* мелкаго крестьянскаго хозяйства и его реабилитаціи. Ибо, съ одной стороны, эти стремленія, идущія въ очевидный разрѣзъ съ закономѣрнымъ ходомъ историческаго развитія, обречены напередъ остаться безплодными,—а съ другой стороны, ихъ практическая тенденція сводится къ созданію и укрѣпленію класса мелкаго крестьянства, другими словами, мелкой сельской буржуазіи, класса, который неизмѣнно фигурируетъ въ качествѣ противовѣса прогрессивнымъ классамъ и прогрессивнымъ движеніямъ въ современномъ обществѣ. Голодовки есть симптомъ переходнаго состоянія, банкротства натуральнаго хозяйства и развитія на его развалинахъ хозяйства капиталистическаго. Избавленія отъ нихъ можно ждать только отъ дальнѣйшаго развитія капитализма".

Вотъ мнѣніе одного направленія.

III.

Другая часть интеллигенціи протестуетъ противъ такого униженія народа. Напротивъ, будущее она видитъ въ самостоятельномъ развитіи народнаго производства, въ поддержкѣ той экономической самостоятельности, которая уже существуетъ у нашего сельскаго населенія.

По мнѣнію этой части интеллигенціи, схема эволюціи общества, построенная на основаніи явленій фабрично-заводской жизни Западной Европы, не можетъ быть прилагаема къ земледѣльческой странѣ, какова напр. Россія.

„Теорія эта,—говоритъ В. В. (Наши направленія, стр. 112—114, 128),—приложима лишь къ опредѣленнымъ странамъ и даже къ опредѣленной категоріи явленій этихъ странъ,—къ крупной промышленности. Но она совершенно не вѣрна, если ее прилагать ко всей экономической жизни какой бы то ни было страны. Необходимость каждой странѣ пройти путь, диктуемый этой теоріей, не доказывается ею, а только утверждается. Продуктами земледѣльческаго производства въ одномъ и томъ же хозяйствѣ являются не одинъ предметъ, какъ это наблюдается въ обрабатывающей промышленности, а многіе разнообразные предметы и притомъ назначенные для удовлетворенія первыхъ потребностей человѣка, почему значительная часть ихъ не нуждается въ рынкѣ (на которомъ главнымъ образомъ и зиждется капиталистическое производство) и можетъ быть потреблена семьей самого хозяина—эта отрасль промышленности дастъ мелкому производителю гораздо болѣе устойчивости и независимости, нежели промышленность обрабатывающая. Сельское хозяйство, въ отличіе отъ заводской промышленности, находится въ тѣсномъ подчиненіи не только естественнымъ особенностямъ даннаго мѣста, но и обычаямъ страны и характеру ея населенія. Особенности отношеній земледѣльческой промышленности служатъ причиной того, что мелкая форма земледѣльческаго производства прекрасно уживается рядомъ съ крупной и иногда распространена шире ея въ самыхъ высококультурныхъ странахъ. Земледѣльческій пролетарій работаетъ въ такой обстановкѣ, которая не допускаетъ широкаго вмѣшательства законодательства съ цѣлью охраненія здоровья и жизни рабочаго и при которой, напр., мало можно сдѣлать въ отношеніи сокращенія рабочаго дня, длина котораго опредѣляется въ значительной степени естественными условіями временъ года и чередованія дня и ночи. Но зато онъ имѣетъ полное технико экономическое основаніе стремиться къ обращенію въ самостоятельнаго хозяина и съ политиче-

скимъ развитіемъ страны получаетъ возможность вліять на правительство такимъ образомъ, чтобы оно облегчало ему это обращеніе."

Въ противоположность капиталистическому строю, развивающемуся на западѣ, соціальная организація Россіи представляетъ хорошую почву для приспособленія общественныхъ формъ къ потребностямъ человѣка.

„Мы утверждаемъ,—пишетъ І. Юзовъ (Основы народничества, стр. 181, 182, 203),—что типъ общественной кооперации въ Россіи—другой, нежели на Западѣ при зарожденіи капиталистическаго производства. У насъ есть то, что называется „мірскимъ владѣніемъ"; въ мірскомъ владѣніи находится главное орудіе производства въ Россіи—земля. Русскій народъ не нуждается въ капиталистическомъ кнутѣ для развитія въ себѣ способности сообща владѣть орудіемъ производства. Наша исторія дала намъ для развитія соціальныхъ чувствъ болѣе цѣлесообразное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, только полезное, а не гибельное для многихъ поколѣній средство—общину, артель." „Въ средѣ нашего крестьянства существовала съ первыхъ дней его жизни и *существуетъ теперь* совершенная система соціально-экономическихъ отношеній, принципіально отличная отъ господствующей на Западѣ, община—живая, развивающаяся форма экономической жизни русскаго народа. Такъ какъ она связываетъ группу людей общими, солидарными интересами, то имѣетъ не меньшую способность „обобществлять" трудъ, какъ и фабрика. Несомнѣнно, что ея вліяніе гораздо больше, и намъ поэтому было бы нецѣлесообразно выпускать изъ рукъ подобное энергическое средство развитія чувствъ солидарности для того, чтобъ замѣнить его капиталистическимъ производствомъ".

„Положеніе самостоятельнаго хозяина,—продолжаетъ В. В. (Ib. стр. 139, 141, 142),—развиваетъ въ земледѣльцѣ инициативу и способность разрѣшенія различныхъ практическихъ затрудненій. Непосредственное участіе всѣхъ членовъ общества въ разрѣшеніи множества весьма существенныхъ для интересовъ каждаго мірскихъ дѣлъ,—при чемъ въ народѣ замѣчается стремленіе разрѣшить спорные вопросы не путемъ образованія въ пользу извѣстнаго мнѣнія достаточнаго большинства, а, по возможности, примиреніемъ требованій всѣхъ заинтересованныхъ лицъ,—служитъ прекраснымъ воспитательнымъ средствомъ для развитія способности къ солидарной дѣятельности. Совокупнымъ вліяніемъ перечисленныхъ обстоятельствъ въ русскомъ народѣ создается психологически подготовленная почва не для стадныхъ дѣйствій подъ руководствомъ вожака, а для самостоятельнаго соціальнаго творчества путемъ работы коллективной мысли, каковое обстоятельство обез-

печиваетъ практичность и разносторонность результатовъ этого творчества, а слѣдовательно и возможность развитія въ будущемъ высокихъ соціальныхъ бытовыхъ формъ."

„Западно-Европейскій пролетарій, тотъ рабочій классъ, на котораго возлагаетъ свои надежды соціалъ-демократія, занимая въ организаціи общества не самостоятельное, а служебное положеніе, подчиняясь въ качествѣ наемника произволу хозяина и слѣпому механизму машины, служа дѣлу производства цѣнностей, принадлежащихъ другому,—словомъ, играя въ экономической жизни роль одного изъ элементовъ мертваго процесса производства товаровъ,—не можетъ имѣть зиждительной идеи, не можетъ на почвѣ существующаго строя выработать что-либо, способное обновить міръ, дать новое направленіе соціальной жизни".

Николай—онъ въ своемъ трудѣ: „Очерки нашего пореформеннаго общественнаго хозяйства" пишетъ (стр. 344):

„Общинное землевладѣніе есть одно изъ основныхъ матеріальныхъ условій производства, на которомъ можетъ быть построено зданіе будущаго общественнаго хозяйства. Намъ не приходится ждать обезземеленія большинства крестьянъ, чтобы на мѣстѣ его развилось капиталистическое землевладѣніе, основанное на приложеніи науки къ земледѣлію, какъ на Западѣ. Научное земледѣліе и современную крупную промышленность намъ приходится привить къ общинѣ и, въ то же время, настолько видоизмѣнить ее, чтобы она была въ состояніи сдѣлаться подходящимъ орудіемъ для организаціи крупной промышленности и для преобразованія ея изъ капиталистической формы въ общественную."

Въ „Сибирск. Листкѣ" № 85 читаемъ: „Машины, дешевый кредитъ, комиссіонерскія услуги всѣхъ видовъ—все это къ услугамъ широко поставленнаго дѣла, и очень не многіе жалкіе палліативы на помощь мелкому производителю, но изъ этого все-таки не слѣдуетъ, что эти палліативы не должны примѣняться къ жизни и не должны, такъ сказать, пропагандироваться. Пусть крестьянская артельная маслодѣльня на первый разъ и не дастъ непмущему крестьянину возможности расширенія скотоводства и хозяйства, но она дастъ ему лишній рубль, который иначе онъ долженъ бы искать на сторонѣ въ видѣ ли найма на пріиски, желѣзную дорогу, рыбные промыслы или случайной поденщины у себя въ деревнѣ. Наконецъ, не надо упускать значенія всѣхъ видовъ экономическихъ палліативовъ, какъ своего рода общественной гимнастики—пріобрѣтенія навыковъ къ общественной самостоятельности. Съ этой точки зрѣнія всѣ эти мѣропріятія имѣютъ большое воспитательно-общественное значеніе."

Вотъ мысли другого направленія.

IV.

Не знаю, удалось ли мнѣ правильно охарактеризовать эти два противоположныхъ направленія, существующія въ настоящее время, какъ въ обществѣ, такъ и въ литературѣ. Я показалъ только ихъ крайнія уклоненія; въ дѣйствительности направленія эти имѣютъ свои видоизмѣненія и своего рода переходныя ступени. Упомяну о мнѣніи, утверждающемъ необходимость прежде всего распространять знанія. „Развитіе знанія,—говоритъ Бельтовъ (Ib. стр. 234),—развитіе человѣческаго сознанія (въ особенности производителей) является величайшей, благороднѣйшей задачей мыслящей личности".

Я не имѣю въ виду входить въ разборъ названныхъ мною направленій и доказывать справедливость или ошибки которагонибо изъ нихъ, я хочу только показать, что пути для достиженія одной и той же цѣли—блага трудящагося класса,—которой желаютъ достигнуть обѣ группы, различаются между собой. Одни ожидаютъ наступленія золотого вѣка только послѣ того, когда каждый мужикъ выварится въ фабричномъ котлѣ, другіе, напротивъ, стремятся помочь ему создать своеобразную соціальную жизнь, не повторяя ошибокъ Западной Европы,—жизнь, удовлетворяющую идеаламъ справедливости и народнымъ требованіямъ.

Это различіе во взглядахъ и уясняетъ намъ встрѣчающееся иногда противодѣйствіе одной группы лицъ къ мѣропріятіямъ, направленнымъ къ удовлетворенію неоспоримой цѣли другою группою лицъ.

Чтобы согласить эти противорѣчія и пріобрѣсти данныя для сужденія о наилучшихъ средствахъ удовлетворенія сельско-хозяйственныхъ нуждъ сельскаго населенія, которымъ спеціально посвящена дѣятельность нашего Отдѣла,—необходимо полное изученіе сельскаго населенія, какъ въ его сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ отношеніяхъ, такъ и въ его общественной и духовной жизни; необходимо выслушать мнѣнія и соображенія самого этого сельскаго населенія о его сельско-хозяйственныхъ нуждахъ и средствахъ ихъ удовлетворенія. Только тѣ мѣропріятія, направленныя къ удовлетворенію сельско-хозяйственныхъ нуждъ крестьянина, принесутъ ему дѣйствительную пользу, въ которыхъ онъ чувствуетъ потребность. Не слыша голоса сельскаго населенія, мы можемъ не понять его потребностей и настроенія; мы можемъ увлечься стремленіемъ къ достиженію такихъ цѣлей, которыя, будучи весьма благовидными въ принципѣ, имѣютъ гораздо большее значе-

ніе для привиллегированныхъ классовъ, нежели для массы населенія.

Вопросы объ изученіи сельско-хозяйственнаго и экономическаго положенія крестьянъ, о привлеченіи ихъ къ участію въ дѣятельности Отдѣла не разъ уже были поднимаемы. Необходимость уменьшенія членскаго взноса предлагалась, какъ мѣра для привлеченія крестьянъ въ наши собранія, гдѣ они могли бы не только высказывать, но и защищать свои интересы. Въ этомъ случаѣ я повторяю только мысли, высказанныя уже не разъ на нашихъ собраніяхъ; вопросы эти болѣе или менѣе уже предрѣшены въ въ нашемъ Отдѣлѣ. Со своей стороны я хочу прибавить, что мѣры для осуществленія этихъ предложеній, по моему мнѣнію, не могутъ достигнуть намѣченной цѣли. Во-1-хъ, Отдѣлъ нашъ не имѣетъ ни силъ, ни средствъ организовать самостоятельныя статистическія изслѣдованія народно-экономической жизни въ широкомъ объемѣ, иначе—они будутъ имѣть весьма малое значеніе; и, во-2-хъ, разбросанные въ большомъ районѣ нѣсколькихъ округовъ, крестьяне, какъ члены нашего Отдѣла, не могутъ лично въ большомъ количествѣ посѣщать наши собранія, или будутъ посѣщать тѣ изъ нихъ, которые не представятъ собой выразителей мнѣнія большинства населенія.

Исходя изъ этого, я предлагаю собранію для привлеченія крестьянъ къ участію въ дѣятельности нашего Отдѣла слѣдующее:

Возбуждаемые Отдѣломъ сельско-хозяйственные вопросы, которые затрагиваютъ такъ или иначе сельское населеніе, разсылать для обсужденія крестьянъ на ихъ сельскихъ сходахъ.

Этимъ путемъ Отдѣлъ можетъ собрать богатый матеріалъ для выясненія сельско-хозяйственныхъ нуждъ и потребностей нашего сельскаго населенія и для разрѣшенія встрѣчающихся разногласій между разными направленіями; этимъ путемъ Отдѣлъ возбудитъ самодѣятельность мысли въ сельскомъ населеніи къ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и получитъ указаніе мѣропріятій къ удовлетворенію его сельско-хозяйственныхъ нуждъ, вызванныхъ самой жизнью и практически выполнимыхъ; этимъ путемъ крестьяне сдѣлаются членами нашего Отдѣла, они внесутъ своеобразный взглядъ, дадутъ новое освѣщеніе многихъ вопросовъ и помогутъ намъ осуществить цѣли, намѣченныя программой нашего Отдѣла,—содѣйствовать всестороннему развитію и усовершенствованію всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ юго-западномъ земледѣльческомъ районѣ Тобольской губерніи.

Само Правительство даетъ намъ примѣръ, допуская крестьянъ до обсужденія даже государственныхъ мѣропріятій, касающихся

сельскаго населенія. Въ № 23 „Сельскаго Вѣстника“ за нынѣшній годъ было заявлено, что если кто изъ читателей „Сельскаго Вѣстника“ пожелаетъ со своей стороны высказать, *какъ думаютъ и чего желаютъ сельскіе обыватели* касательно крестьянскихъ дѣлъ по управленію и проч., то объ этомъ они могутъ сообщать редакціи въ своихъ письмахъ, и она будетъ съ готовностью, по мѣрѣ возможности, печатать такія письма. Печатаніе этихъ писемъ началось съ № 42 „Сельскаго Вѣстника“, въ особомъ приложеніи; число этихъ писемъ явилось настолько велико, что, по заявленію редакціи, она не можетъ помѣщать всѣхъ и будетъ печатать нѣкоторыя только въ извлеченіи. Въ томъ же заявленіи редакціи „Сельскаго Вѣстника“ сказано, что всякіе дѣльные отзывы и мнѣнія будутъ прочитаны и въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ будутъ окончательно пересматриваться законы о крестьянахъ и составляться проекты новыхъ узаконеній и которое, то-есть министерство, выразило желаніе знать мнѣніе по этому предмету всѣхъ близко стоящихъ къ дѣлу и хорошо его знающихъ.

Если собранію будетъ угодно принять предлагаемую мною мѣру для привлеченія крестьянъ къ участію въ дѣятельности нашего Отдѣла, то прежде всего слѣдуетъ выработать наилучшую форму для осуществленія этого предложенія, чтобы отвѣты дѣйствительно удовлетворяли своему назначенію, т.-е. были бы отголоскомъ мнѣній сельскаго населенія, а не отдѣльныхъ его членовъ (что можетъ быть само-собой), или кого-либо изъ его начальства. Я подчеркиваю, *чтобы вопросы обсуждались на сельскихъ сходахъ.*

„Только коллективная мысль народа,—говоритъ I. Юзовъ (Ib. стр. 319),—можетъ безошибочно опредѣлить, что должно считаться практической общественной задачей нашего времени и каково должно быть ея разрѣшеніе“.

О годовой дѣятельности Отдѣла и о ближайшихъ задачахъ его въ будущемъ.

(Докладъ А. Н. Балакшина).

I.

Годъ тому назадъ, 12-го іюня 1897-го года состоялось первое собраніе нашего сельско хозяйственнаго общества. Оглядываясь на этотъ первый, прожитый нашимъ обществомъ годъ, мы можемъ съ нѣкоторой увѣренностью сказать, что 1-й тобольскій Отдѣлъ Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства оправдалъ тѣ надежды, которыя возлагались на него при его организаціи, что на первыхъ шагахъ своей дѣятельности онъ возбудилъ много вопросовъ, служилъ отголоскомъ мѣстной текущей сельско-хозяйственной жизни и помогъ удовлетворить нѣкоторыя насущныя сельско-хозяйственныя нужды.

Я не буду перечислять всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые были затронуты или только намѣчены, тѣхъ начинаній, которыя не дали положительныхъ результатовъ; я укажу только на ту сторону дѣятельности Отдѣла, въ которой дѣйствительно осуществлены разныя мѣропріятія.

Въ продолженіе перваго года существованія Отдѣла имъ сдѣлано слѣдующее:

1) Исходатайствована у министерства земледѣлія командировка двухъ датскихъ маслодѣловъ въ помощь инструктору молочнаго дѣла.

2) Г. министръ путей сообщенія, по ходатайству Отдѣла, который представлялся ему лично особой депутаціей, сдѣлалъ распоряженіе о перевозкѣ сливочнаго масла и объ устройствѣ ледниковъ-вагоновъ.

3) По предложенію министерства земледѣлія, составленъ проектъ молочной школы въ Курганскомъ округѣ, который, при участіи мѣстныхъ маслодѣльныхъ заводчиковъ, вполнѣ возможно осуществить.

4) Исходатайствовано у лѣсного департамента устройство питомниковъ при лѣсничествахъ Тобольской губерніи для отпуска

посадочнаго матеріала и устройство одного склада древесныхъ сѣмянъ.

5) Г. тобольскимъ губернаторомъ, по просьбѣ Отдѣла, сдѣлано распоряженіе объ уменьшеніи страховой преміи съ саманныхъ построекъ для поощренія возведенія ихъ.

6) Сдѣлана обоюдная нѣкоторыми членами выписка сѣмянъ хлѣбовъ, травъ и огородныхъ овощей.

7) Произведена демонстративная работа сѣнокосилки и конныхъ граблей.

8) Особой экспертной коммиссіей сдѣлано испытаніе плуговъ г. Шарапова.

9) Устроенъ конкурсъ вѣялокъ и сортировокъ для ознакомленія: кустарей съ лучшей конструкціей машинъ, а сельскихъ хозяевъ съ выборомъ ихъ.

10) Заведены сношенія съ нѣкоторыми торговыми фирмами по сообщенію разныхъ свѣдѣній и даны нѣкоторые отвѣты на запросы министерства земледѣлія.

11) Положено основаніе библіотеки и разослано до 600 экземпляровъ книгъ для ознакомленія населенія съ вредными насѣкомыми и борьбою съ ними.

Значительная часть труда Отдѣла въ истекшемъ году была посвящена на организацію самаго общества, на выработку внутренняго распорядка занятій, на ознакомленіе членовъ другъ съ другомъ и на уясненіе направленія дѣятельности Отдѣла.

Оглядываясь назадъ, мы можемъ помянуть добрымъ словомъ прожитый годъ и пожелать нашему сельско-хозяйственному обществу всякаго преуспѣянія въ будущемъ.

II.

Говоря о положительной сторонѣ дѣятельности Отдѣла,—нужно коснуться и нѣкоторыхъ отрицательныхъ ея сторонъ.

Несмотря на многое сдѣланное, несмотря на энергичную и кипучую, повидимому, дѣятельность Отдѣла,—чувствовалось по временамъ, что чего-то недостаетъ нашему обществу; подчасъ между членами проявлялось какое-то равнодушіе къ собраніямъ, индифферентизмъ къ дѣламъ; не чувствовалось полной живой связи между членами. За недостаткомъ рабочихъ силъ, нѣкоторые вопросы были только подняты и остались невырѣшенными. Напримѣръ: 1) вопросъ о кобылкѣ, этомъ врагѣ земледѣлія, который, при нынѣшней весенней засухѣ, уже начиналъ давать себя чувствовать въ нѣкоторыхъ волостяхъ; 2) вопросъ о вліяніи обрата на кормленіе телятъ; 3) о запасахъ кормовъ и сѣна; 4) о воспособленіи

кустарнымъ промысламъ; 5) статистическія изслѣдованія, метеорологическія наблюденія, и др.

Эта отрицательная сторона дѣятельности Отдѣла, несомнѣнно, имѣетъ свои причины. Въ настоящемъ докладѣ я попытаюсь выяснить эти причины и предложить способы для ихъ устраненія.

Каждая мѣстность имѣетъ свои особенности, вліяющія на постановку какого-либо дѣла. Это относится также къ организаціи и дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ. Наша мѣстность, тотъ районъ, который захватываетъ своей дѣятельностью наше сельско-хозяйственное общество, не только имѣетъ свои особенности, но особенности эти рѣзко отличаютъ нашу мѣстность отъ всѣхъ другихъ, гдѣ функціонируютъ подобныя общества. Самымъ главнымъ отличіемъ является не только малочисленность, а почти полное отсутствіе того элемента сельскихъ хозяевъ, изъ котораго преимущественно и составляются сельскохозяйственныя общества въ другихъ мѣстностяхъ. Наши малочисленные землевладѣльцы занимаются сельскимъ хозяйствомъ не какъ главнымъ занятіемъ, а скорѣе какъ побочнымъ. Настоящими профессіональными сельскими хозяевами (если можно такъ выразиться) у насъ являются крестьяне—элементъ, мало способный создать сельско-хозяйственное общество.

Вопросъ о привлеченіи лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, и въ особенности крестьянъ, къ участію въ дѣятельности Отдѣла былъ поставленъ у насъ съ самаго начала существованія общества. Что можно было сдѣлать для этого привлеченія,—кажется все было сдѣлано: а) наивозможно облегченъ доступъ къ участію въ собраніяхъ Отдѣла; по нашимъ правиламъ внутренняго распорядка посторонніе посѣтители не только допускаются въ собранія, но могутъ принимать участіе въ обсужденіяхъ вопросовъ, въ преніяхъ; б) согласно § 12 правилъ, получить званіе члена можно безъ ежегодныхъ взносовъ или единовременнаго платежа; в) въ собраніи 19 сентября постановлено обращаться къ членамъ съ особыми вопросами, для чего былъ составленъ спеціальный циркуляръ; г) постановленіемъ 12 декабря рѣшено обращаться къ сельскимъ сходамъ для выслушиванія мнѣнія крестьянъ по тѣмъ или другимъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, и д) постановлено издавать собственный печатный органъ для своевременнаго извѣщенія членовъ о дѣятельности Отдѣла, для распространенія извѣстій о ней и поддержанія связи между членами.

Хотя эти мѣры не получили еще должнаго развитія, но съ нѣкоторой вѣроятностью можно предполагать, что едва ли онѣ

послужатъ къ достиженію тѣхъ результатовъ, которыхъ мы желаемъ. И до сихъ поръ, хотя мы считаемъ свыше 150 членовъ, собранія наши сравнительно малолюдны. Наши землевладѣльцы, наши сельско-хозяйственные промышленники, а въ особенности крестьяне какъ бы чуждаются Отдѣла. Направленіе дѣятельности Отдѣла безъ этихъ элементовъ, въ особенности крестьянскаго, можетъ уклониться въ заботу объ интересахъ крупныхъ промышленниковъ (въ чемъ не разъ уже обвиняли Отдѣлъ), и онъ не будетъ служить выраженіемъ нуждъ большинства, а явится представителемъ одной какой-нибудь небольшой группы.

Равнодушіе, которое проявляется къ дѣятельности Отдѣла, по моему мнѣнію,—есть слѣдствіе недостатка практическаго направленія нашего сельско-хозяйственнаго общества. Всякая дѣятельность, не захватывающая личныхъ интересовъ, безъ практической постановки, является какой-то отвлеченной, сухой. Въ такой дѣятельности нѣтъ живой связи между членами, нѣтъ того, что бы близко задѣвало каждаго. Вслѣдствіе этого къ общимъ ходатайствамъ мы часто относимся безучастно. Насъ мало интересовало награжденіе Пшеничникова за самашныя постройки. Къ чему, задавали нѣкоторые вопросъ, полученіе разныхъ бюллетеней, когда Меркъ разсчитался за масло, помимо всякихъ бюллетеней, по 8 руб. за пудъ?

Многія сельско-хозяйственныя общества сознали необходимость придать своей дѣятельности направленіе, въ которомъ бы личные интересы и личныя дѣла членовъ были бы удовлетворяемы,—они завели сельско-хозяйственныя товарищества, посредническія конторы, совмѣстную покупку и продажу, и проч.

Все это приводитъ къ тому заключенію, что если нашъ Отдѣлъ желаетъ принять подъ свою защиту мѣстные интересы, явиться ихъ представителемъ и защитникомъ передъ правительствомъ и обществомъ, содѣйствовать соединенными силами своихъ членовъ, какъ говоритъ наша программа, всестороннему развитію и усовершенствованію всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства и сельской промышленности,—то онъ долженъ привлечь эти соединенныя силы, а чтобы привлечь—долженъ внести интересъ къ дѣятельности Отдѣла

Объединеніе хозяевъ, при помощи сельско-хозяйственныхъ союзовъ, есть средство внести этотъ интересъ.

III.

Въ журналѣ „Сел. Хоз. и Лѣс.“ № 2 за 1898 г. читаемъ:

„Въ Швейцаріи почти въ каждой деревушкѣ есть кооперативная молочная, куда члены ежедневно доставляютъ молоко отъ

своихъ коровъ. Въ 1888 г., по почину одного фермера, былъ организованъ синдикатъ для устройства завода племеннаго рогатаго скота симментальской и пестрой швейцарской породъ. Теперь съ большимъ успѣхомъ работаютъ уже 77 скотозаводственныхъ синдикатовъ.

Въ Даніи почти въ каждомъ приходѣ есть товарищество для выработки масла и сыра. Число ихъ измѣняется: иныя изъ нихъ развѣтвляются или раздѣляются, другія соединяются вмѣстѣ, но въ послѣдніе годы работаютъ около 1200 товариществъ этой категоріи. Для посолки и продажи свинины существуютъ 18 спеціальныхъ товариществъ. Кооперативныя общества для покупки и экспорта яицъ въ 1895 г. объединились въ одно большое центральное общество. Кооперативная организація захватила также значительную часть пчеловодовъ, садоводовъ и огородниковъ. Кооперативныя общества для заведенія и выращиванія рогатаго скота, лошадей и свиней получаютъ правительственныя пособія въ видѣ денежныхъ премій и медалей.

Въ Бельгіи назадъ тому десять лѣтъ сельское населеніе не знало кооперативныхъ товариществъ; теперь тамъ работаетъ 316 земледѣльческихъ синдикатовъ для покупки того, что нужно купить крестьянину, и продажи того, что онъ желаетъ продать, 64 кооперативныхъ молочныхъ и 37 райффейзеповскихъ народныхъ банковъ.

Во Франціи до 1883 г. кооперативныя товарищества запрещались закономъ; за отмѣной этого закона послѣдовалъ быстрый ростъ кооперативныхъ учрежденій. Теперь тамъ работаютъ 2300 обществъ сыроваренія и молочныхъ товариществъ, сотни сельскихъ кооперативныхъ потребительныхъ обществъ, кооперативныхъ пекарень, масса синдикатовъ садоводовъ, синдикатовъ продавцовъ и покупателей сѣмянъ, дичковъ, саженцевъ и плодовъ, синдикатовъ по пчеловодству, виноградству, коневодству и, кромѣ того, болѣе 1500 syndicats agricoles, учреждаемыхъ съ цѣлью какъ покупки разныхъ орудій и принадлежностей, нужныхъ для фермеровъ, такъ и продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Синдикаты начали уже объединяться и образовывать крупные союзы въ родѣ „союза синдикатовъ сельскихъ хозяевъ Франціи“, „федераціи синдикатовъ юговостока“, и т. п. Въ семнадцати союзахъ числится уже болѣе восьмисотъ синдикатовъ. Нѣкоторые союзы насчитываютъ десятки тысячъ членовъ, производятъ операціи на милліоны франковъ и имѣютъ непосредственныя сношенія съ крупными внутренними рынками.

Въ Германіи небольшія сельскія кассы, потребительныя то-

варищества и союзы объединяются въ мѣстные союзы, центральныя товарищества; они устраиваютъ для себя центральные банки, центральные склады и кассы—цѣлый рядъ учрежденій для защиты общихъ интересовъ. Мѣстные союзы, въ свою очередь, соединяются въ болѣе крупные, въ составъ которыхъ входятъ десятки, сотни и даже тысячи кассъ, товариществъ и союзовъ. По свѣдѣніямъ „Русскихъ Вѣдомостей“, въ составѣ германскаго „Всеобщаго союза“ сельскихъ товариществъ числится 24 мѣстныхъ союза, въ которые входятъ 31 центральное товарищество, 2275 сельскихъ кассъ, 1127 товариществъ для покупки и продажи продуктовъ, и товарищества имѣютъ во „Всеобщемъ союзѣ“ все то, что можетъ дать центральное учрежденіе, имѣющее доступъ къ финансовымъ силамъ столицы и большихъ городовъ, имѣющее сношенія съ крупными рынками, могущее принять подъ свою защиту мѣстные интересы, явиться ихъ представителемъ и защитникомъ передъ правительствомъ и обществомъ. Если принять во вниманіе, что „Всеобщій союзъ“ имѣетъ постоянное бюро, находится въ связи съ крупными банками, имѣетъ свой органъ и разработываетъ цѣлый рядъ вопросовъ, близко стоящихъ къ нуждамъ крестьянскаго населенія, то будетъ понятно, какою могущественной поддержкою пользуются въ Германіи сельскохозяйственныя товарищества и мелкія сельскія кассы. Одной изъ главныхъ задачъ нѣмецкихъ сельскохозяйственныхъ товариществъ, по словамъ „Вѣстника мукомольнаго дѣла“, является постройка зернохранилищъ съ цѣлью дать сельскимъ хозяевамъ возможность выдерживать хлѣбъ въ амбарахъ до возвышенія цѣнъ. Для постройки зернохранилищъ прусская палата вотировала кредитъ въ три милліона марокъ. Нѣмецкіе сельскіе хозяева хорошо усвоили себѣ принципъ: «concordia parvae res crescunt», и въ этомъ объединеніи—ихъ сила, съ которой приходится бороться остальнымъ классамъ населенія. „Какъ ни несимпатичны этимъ классамъ притязанія аграріевъ, говорятъ „С.-Петерб. Вѣдомости“, но имъ нельзя отказать въ настойчивости и умѣньи преслѣдовать свои интересы не путемъ выпрашиванія, а энергичной дѣятельностью, направленной къ защитѣ своихъ интересовъ. Нашимъ землевладѣльцамъ еще очень и очень далеко до прусскихъ аграріевъ; но мы приближаемся къ тому моменту, когда сельскимъ хозяевамъ необходимо подумать о томъ, что помощь со стороны имѣетъ свои предѣлы, между тѣмъ она не можетъ удовлетворить культурныхъ задачъ сельскаго хозяйства. Пора подумать о самопомощи“.

Въ Америкѣ, по словамъ г. Тверскаго („Вѣстникъ Европы“,

ки. 8), въ настоящее время почти всѣ отрасли земледѣлія охвачены борьбою съ торговымъ посредничествомъ, путемъ сосредоточенія капиталовъ и организаціи товариществъ и союзовъ. „Такъ, весь американскій сѣверозападъ, весь современный пшеничный районъ ополчился противъ желѣзнодорожныхъ монополій, пытавшихся было закабалить пшеничнаго фермера посредствомъ элеваторовъ, перевозочныхъ хлѣбныхъ тарифовъ и манипуляцій хлѣбными цѣнами въ главныхъ хлѣбныхъ центрахъ страны. Во многихъ мѣстностяхъ штатовъ Миннесоты, Айовы, обѣихъ Дакотъ, Небраски, борьба эта уже привела къ организаціи по постройкѣ общественныхъ элеваторовъ и къ учрежденію штатныхъ желѣзнодорожныхъ коммиссій, регулирующихъ и контролирующихъ перевозочные хлѣбные тарифы. На югѣ организованъ фермерскій союзъ „Fermer's Alliance". Этотъ союзъ прежде всего занялся организаціей общественныхъ лавокъ на кооперативныхъ началахъ, снабжающихъ фермеровъ всѣмъ необходимымъ для жизни; лавки эти, подъ именемъ „Alliance stores", союзныхъ магазиновъ, распространились чрезвычайно быстро по всему югу и больше всего способствовали эмансипаціи южнаго фермера отъ ига кулаковъ. Управляются эти лавки выборными управляющими; закупки производятся центральными выборными же организаціями, оптомъ для цѣлыхъ районовъ изъ первыхъ рукъ, что, конечно, прежде всего значительно удешевило фермерскую жизнь вообще, и, въ то же время, сдѣлало фермеровъ дѣйствительными, а не фиктивными хозяевами своихъ продуктовъ, продаваемыхъ ими теперь по своему собственному усмотрѣнію. Развитіе фермерскаго союза на югѣ обѣщаетъ южному фермеру не только болѣе или менѣе обезпеченное благосостояніе, но и крайне существенное общее духовное возрожденіе послѣ многолѣтней вынужденной спячки, и всѣ истинные друзья „новаго юга" слѣдятъ съ большимъ интересомъ за его успѣхами".

Зачатки дѣятельности нашихъ синдикатовъ можно видѣть въ извѣстныхъ сторонахъ экономической дѣятельности земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, открывшихъ у себя склады и бюро для выписки сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и машинъ, искусственныхъ удобреній и т. п. Бюро и склады далеко не удовлетворили нуждъ хозяевъ по отношенію къ сбыту сельскохозяйственныхъ произведеній, такъ какъ дѣло это оказалось болѣе сложнымъ, требовалось учрежденіе агентуръ, установленіе торговыхъ связей, выдача авансовъ и т. п.

Первый русскій сельско-хозяйственный синдикатъ, подъ названіемъ „Общество для поощренія земледѣлія и сельской про-

мышленности въ Лифлянд", былъ учрежденъ въ 1890 г., по иниціативѣ барона Медема. Ближайшей побудительной причиной учрежденія лифляндскаго синдиката было желаніе прибалтійскихъ хозяевъ сократить расходы на посредничество при покупкѣ землеудобрительныхъ туковъ, которыми въ Прибалтійскомъ краѣ пользуются въ значительныхъ размѣрахъ не только крупныя и среднія, но и мелкія хозяйства. Дѣла синдиката пошли очень успѣшно, теперь онъ имѣетъ собственный домъ, нѣсколько отдѣленій и болѣе десятка агентовъ въ разныхъ мѣстахъ. Лифляндскій синдикатъ не только даетъ возможность хозяевамъ пріобрѣтать необходимые имъ продукты по болѣе дешевой цѣнѣ, но и доставляетъ пайщикамъ (пай 100 р.) высокій дивидентъ, а потому число его членовъ быстро растетъ, и складочный капиталъ увеличивается.

Въ октябрѣ 1894 г. началъ свою дѣятельность кіевскій синдикатъ, насчитывавшій въ прошломъ году 320 членовъ, владѣвшихъ 790 сторублевыми паями. Синдикатъ имѣетъ склады въ въ Одессѣ, Николаевѣ, Бердичевѣ, Кишеневѣ и Могилевѣ. У него есть агенты въ Вреславлѣ, Кенигсбергѣ, Данцигѣ, Парижѣ и Лондонѣ. Оборотный капиталъ синдиката 79 тыс. рублей, но обороты его по одному отдѣлу продажи сельскохозяйственныхъ орудій за 1896 г. достигли 189 тысячъ, а за первые семь мѣсяцевъ 1897—185 т. руб; по отдѣлу сѣмянъ соотвѣтственныя цифры 93 тыс. и 81 тыс. руб. Помимо болѣе выгоднаго сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній своихъ членовъ и доставленія имъ возможности пріобрѣтать по болѣе дешевымъ цѣнамъ различные необходимые въ сельскомъ хозяйствѣ и въ домашнемъ быту предметы, общество принесло весьма существенную пользу и въ томъ отношеніи, что за время его дѣятельности прогрессивно понизились цѣны въ Кіевѣ на сельскохозяйственныя орудія и машины. Такъ напримѣръ, цѣны на плуги Сакка, извѣстной марки, упали съ 33 до 28½ и 27½ р., на почвоуглубители съ 15 до 11 р., на экстирпаторы съ 35 до 26 р., на бороны съ 38 до 30 р., на дисковыя бороны съ 85 до 65 р. и со 105 до 75 р., на разбросныя сѣялки со 120 до 98 р. и съ 80 до 65 р., на рядовыя сѣялки съ 310 до 280 р. и съ 280 до 235 р., жнеи-сноповязалки съ 400 до 365 р. и т. д. Въ 1897 г. синдикатъ устроилъ сельскохозяйственную химическую станцію для изслѣдованія сѣмянъ, почвъ и пр., по примѣру заграничныхъ контрольныхъ учрежденій, при чемъ завѣдываніе этою станціею поручено командированному для этой цѣли министерствомъ земледѣлія спеціалисту; для ознакомленія своихъ членовъ и сельскихъ хозяевъ съ положеніемъ хлѣбныхъ рынковъ и вообще для доставленія необходимыхъ сельскимъ

хозяевамъ свѣдѣній, общество издаетъ „Вѣдомости Земледѣльческаго Синдиката“; кромѣ того, обществомъ выпускаются брошюры по отдѣльнымъ вопросамъ и различныя справочныя изданія.

По примѣру либавскаго и кіевскаго были учреждены общества: ковенское, пріамурское, бессарабскихъ садовладѣльцевъ и винодѣловъ, знаменское въ Юхновскомъ уѣздѣ, Смоленской губерніи, кахетинскихъ винодѣловъ, волынскихъ хмѣлеводовъ, симбирское, одесское, горійское, ялтинское, минское, казанское, въ сырневскомъ приходѣ Ярославской губерніи, пензенское, мстиславское. Всего къ концу прошлаго года насчитывалось около двадцати товариществъ.

Доступнѣе для синдикатовъ разные подряды и крупныя поставки. При добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, несмотря на разныя случайности и колебаніе рыночныхъ цѣнъ, хозяева, при посредствѣ синдикатовъ, могутъ упрочить за собою поставки въ военное вѣдомство и другія учрежденія. Они могутъ съ выгодой организовать непосредственныя сношенія между производителями хлѣбныхъ продуктовъ и потребителеми ихъ на внутреннихъ рынкахъ, особенно при разнаго рода производствахъ. Пивоваренные заводы, нуждающіеся въ ячменѣ особенно хорошаго качества, могли бы получать нужный имъ продуктъ чрезъ посредство земледѣльческихъ синдикатовъ, которые должны располагать для этого свѣдѣніями какъ о промышленныхъ предпріятіяхъ, нуждающихся въ извѣстныхъ продуктахъ, такъ и о хозяйствахъ, могущихъ доставить эти продукты. Удачный опытъ внутреннихъ сношеній въ Лохвицѣ приводился „Новостями“ (№ 287). Хозяева вступили между собою въ соглашеніе и продали свои продукты непосредственно въ руки потребителей, минуя услуги посредниковъ и скупщиковъ. Благодѣтельныя послѣдствія этого соглашенія не замедлили теперь обнаружиться и выразились въ томъ, что продажа зерна черезъ синдикатъ дала выигрышъ на каждомъ пудѣ отъ 10 до 20 коп. Въ то время, какъ посредники покупали льняное сѣмя по 85 коп., а пшеницу по 95 коп., члены синдиката, минуя посредниковъ, продали эти продукты по 98 коп. и 1 руб. 15 коп. за пудъ. Эта громадная разница въ цѣнѣ заставила всѣхъ сельскихъ хозяевъ, не успѣвшихъ еще продать хлѣбъ, примкнуть къ синдикату, число членовъ котораго, вслѣдствіе этого, быстро удвоилось.

Если дѣятельность синдикатовъ по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ встрѣчаетъ разныя затрудненія и ограниченія, зато другой половинѣ возможной дѣятельности синдикатовъ,—по покупкѣ нужныхъ хозяевамъ орудій, машинъ, удобрительныхъ ту-

ковъ посѣвныхъ сѣмянъ и т. п.—предстоитъ, повидимому, широкое поле и хорошіе результаты. Земледѣльческіе синдикаты могутъ поставить дѣло снабженія хозяевъ машинами, орудіями и сѣменами не на исключительно коммерческую почву, они могутъ снабжать сельскихъ хозяевъ только тѣми машинами и орудіями, которыя безусловно заслуживаютъ вниманія и являются послѣднимъ словомъ прочности, удобства и производительности. При такомъ направленіи своей дѣятельности, въ данномъ отношеніи, земледѣльческій синдикатъ, даже не гонясь за грошевымъ „удешевленіемъ" требуемыхъ орудій, въ состояніи будетъ оказать весьма крупное вліяніе на поднятіе производительности почвы, на удешевленіе сельскохозяйственныхъ работъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на увеличеніе дохода земледѣльца.

По мнѣнію г. Ревы, „синдикаты, располагая солидными денежными средствами, могутъ широко поставить научное и практическое изученіе того, какія именно хлѣбныя и иныя растенія и какіе сорта ихъ наиболѣе отвѣчаютъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ данной мѣстности, и затѣмъ могутъ пропагандировать среди сельскихъ хозяевъ результаты своихъ изысканій, снабжая ихъ въ то же самое время перемѣнными наилучшими сѣменами данныхъ растеній." Эта общественно-просвѣтительная сельскохозяйственная дѣятельность, по мнѣнію почтеннаго хозяина, должна быть поставлена въ дѣятельности синдикатовъ на первое мѣсто, „дивидентъ" же по отношенію къ непосредственнымъ результатамъ дѣятельности русскихъ синдикатовъ можетъ имѣть второстепенное значеніе.

Слабое распространеніе у насъ сельскохозяйственныхъ знаній, зачаточное состояніе изученія мѣстныхъ условій въ связи съ запросами сельскохозяйственной практики и изолированность работниковъ на сельскохозяйственномъ поприщѣ,—дѣлаютъ взглядъ г. Ревы заслуживающимъ полнаго вниманія".

По примѣру другихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, нашихъ, такъ сказать, старшихъ братьевъ, нашему Отдѣлу нужно организовать практически-коммерческую дѣятельность по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, по пріобрѣтенію сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, и проч. Введя въ дѣятельность Отдѣла это практически-коммерческое направленіе, мы привлечемъ къ участію въ дѣятельности Отдѣла всѣхъ заинтересованныхъ лицъ. Примѣръ здѣшняго сельско-хозяйственнаго склада служитъ тому доказательствомъ. Складъ является и посредникомъ, и совѣтникомъ, и помощникомъ. Не только сельскіе хозяева, но и крестьяне обращаются къ завѣдывающему складомъ за своими

сельско-хозяйственными нуждами. Часто дѣло касается не только выбора орудій, но и экономической стороны, напр. кредита. Тоже самое можно сказать про инструктора маслодѣлія В. Ѳ. Сокульскаго. Ему приходится удовлетворять не только запросы по технической части, но часто и по торговымъ отношеніямъ, по конкуренціи заводчиковъ между собой, и т. п. Наконецъ, въ нашемъ Отдѣлѣ большій интересъ возбуждали именно дѣла по маслодѣлію, потому что они исходили изъ потребностей личныхъ интересовъ самихъ членовъ.

Излагая почтенному собранію свои общія соображенія, я предлагаю на рѣшеніе вопросъ: слѣдуетъ ли внести въ дѣятельность нашего Отдѣла коммерческое направленіе и, въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія, избрать особую коммиссію для всесторонней разработки этого важнаго вопроса.

Расширивъ такимъ путемъ кругъ дѣятельности Отдѣла, мы привлечемъ членовъ и внесемъ оживленіе въ наше общество.

Это есть ближайшая задача будущей дѣятельности нашего Отдѣла.

Предварительный отчетъ о конкурсѣ вѣялокъ и сортировокъ, устроенномъ въ г. Курганѣ 1-мъ Тобольскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства въ іюнѣ 1893 года.

На конкурсѣ приняли участіе слѣдующія лица:

Вараксинъ въ Сумахъ, Харьковской губ., доставившій 2 машины.

Ревякинъ въ Сызрани, Симбирской губ., 2 машины.

Милинъ въ Александровскѣ, Херсонской губ., 2 машины.

Аѳьевъ изъ Благовѣщенскаго завода, Уфимской губ. и уѣзда, 2 машины.

Второвъ изъ с. Черпавскаго, Курганскаго окр., 1 машина.

Булатовъ изъ дер. Круглой, Мостовской волости, Курганскаго округа, 1 машина.

Брюховъ изъ с. Емуртлинскаго, Ялуторовскаго окр., 1 маш.

Глухихъ изъ с. Шмаковскаго, Курганскаго окр., 1 машина.

Чиковъ изъ Благовѣщенскаго завода, Уфимск. уѣзда, 1 маш.

Храмовъ изъ Благовѣщенскаго завода, Уфимскаго уѣзда, 1 маш.

Червяковъ изъ Благовѣщенскаго завода, Уфимск. уѣзда, 1 маш.

Зыряновъ изъ Кургана, 2 машины.

Всего было доставлено 12 лицами 17 машинъ, изъ нихъ 13 вѣялокъ и 4 сортировки. Уже послѣ окончанія испытанія прибыли еще двѣ машины: отъ Гетенко изъ Сумъ, Харьковской губ., (вѣялка-копія Вараксина) и изъ мастерской при складѣ сельскохоз. машинъ въ Ялуторовскѣ (вѣялка по Вараксину).

Для испытанія машинъ общимъ собраніемъ членовъ Отдѣла была избрана экспертная комиссія, фактическое участіе въ трудахъ которой принимали: А. П. Ванюковъ, К. А. Ванюковъ, Д. Чукмасовъ, Н. Л. Скалозубовъ и Ѳ. Д. Смолинъ.

Экспертная коммиссія начала свои работы 3 іюня и закончила 9-го.

Прежде испытанія каждая машина подвергалась подробному техническому осмотру и измѣренію, при чемъ коммиссія старалась въ каждой машинѣ выяснить недостатки, которые могутъ отразиться на качествѣ работы. При своихъ изслѣдованіяхъ коммиссія руководилась опытомъ конкурсовъ: петербургскаго международнаго вѣялокъ и сортировокъ при Императорскомъ вольномъ экономи-

ческомъ обществѣ въ 1894 г., конкурсомъ вѣялокъ при фермѣ красноуфимскаго училища въ 1894 г, и конкурсомъ сортировокъ на сел.-хоз. машинной выставкѣ, организованной Императорскимъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства въ 1895 г., а также письменными указаніями спеціалиста по сел.-хоз. машиностроенію при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ С. Н. Ленина.

По окончаніи осмотра каждая машина была испробована въ работѣ на пшеничномъ ворохѣ, который пропускался черезъ вѣялки въ теченіе 5 минутъ на каждой. Сортировки испытывались на пшеницѣ, при чемъ для пробы пропускалось черезъ каждую по 100 фунтовъ зерна.

При испытаніи вѣялокъ наблюдалась правильность работы и опредѣлялась производительность машины въ часъ; сравнительная чистота зерна, выходящаго изъ-подъ барабана вѣялокъ, опредѣлялась путемъ вторичнаго пропусканія зерна черезъ лучшую изъ вѣялокъ—вѣялку Вараксина и вычисленіемъ въ % къ взятой пробѣ количества отвѣя. При работѣ сортировокъ опредѣлялось время, въ теченіе котораго машина пропускала заданное ей количество зерна, и по нему вычислялась производительность ея; затѣмъ, опредѣлялась по буркѣ Исаева натура каждаго сорта хлѣба и сравнивалась съ натурой взятаго первоначально зерна.

Лучшими по конструкціи и качеству работы оказались вѣялка „Успѣхъ"—Вараксина и сортировка по вѣсу и величинѣ зеренъ его же. Кустарныя вѣялки характеризовались прежде всего разнотипичностью. Иногда у одного и того же мастера двѣ машины отличаются по работѣ одна отъ другой: одна работаетъ хорошо, другая—неудовлетворительно, и это относится не только къ тобольскимъ кустарямъ, вообще говоря, еще мало искуснымъ въ дѣлѣ изготовленія вѣялокъ, но отчасти и къ уфимскимъ Зависитъ это отъ недостаточнаго знакомства мастеровъ съ принципами устройства машины. Представители отъ уфимскихъ кустарей—мастера Чиковъ и Асѣевъ, присутствовавшіе на конкурсѣ, имѣли возможность сравнить машины свои и своихъ товарищей съ правильно конструированной вѣялкой Вараксина, а сравнительное изслѣдованіе машинъ указало имъ, на что именно необходимо обращать особое вниманіе при постройкѣ машинъ. Какъ уфимскіе мастера, такъ и тобольскіе (Глухихъ и Зыряновъ), бывшіе на конкурсѣ, не только снимали чертежи съ вѣялки „Успѣхъ", но нѣкоторые изъ нихъ уже во время самаго конкурса успѣли сдѣлать въ своихъ машинахъ нѣкоторыя измѣненія, клонящіяся къ улучшенію ихъ работы и заимствованныя у вѣялки „Успѣхъ": такъ, Чиковъ въ своей вѣял-

къ удлинилъ дно барабана, сильнѣе направивъ этимъ струю воздуха на рѣшета; Зыряновъ въ томъ же мѣстѣ барабана устроилъ подвижной щитъ, которымъ можно регулировать силу продуванія рѣшетъ.

Общимъ недостаткомъ конструкціи кустарныхъ вѣялокъ оказалось неумѣлое устройство направляющаго вѣтеръ на рѣшета отверстія барабана. У нѣкоторыхъ кустарей, работавшихъ очевидно на память, безъ образцовъ передъ глазами, ошибки въ устройствѣ настолько существенны, что машины оказались почти негодными для употребленія; такова, напр., вѣялка Второва. Чаще всего кустари очень низко опускаютъ порогъ верхней части отверстія барабана, край, такъ называемой, нижней палубы, отчего вѣтеръ не продуваетъ задней, около ковша, части рѣшетъ. На значеніе положенія этого порога относительно рѣшетъ, повидимому, мало обращаютъ вниманія и уфимскіе кустари, такъ какъ и среди уфимскихъ машинъ есть такія, которыя очень неравномѣрно продуваютъ сита, такова, напр., вѣялка Храмова. У нѣкоторыхъ изъ тобольскихъ кустарей въ вѣялкахъ нижней палубы совсѣмъ нѣтъ, отчего вѣтеръ работаетъ совсѣмъ слабо. Не умѣя выполнить машину правильно въ конструкторскомъ отношеніи, кустари, чтобы довести машину до высшей производительности, что особенно цѣнится покупателями вѣялокъ—крестьянами, увеличиваютъ размѣры барабана и рѣшетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивая, конечно, и усиліе, потребное для работы машиною. Кромѣ опредѣленія *абсолютной* производительности машинъ, т.-е. опредѣленія по вѣсу количества вороха, который можетъ быть пропущенъ черезъ машину въ 1 часъ, экспертная коммиссія опредѣляла еще *относительную* производительность, т.-е. количество вороха въ часъ по разсчету на 100 кв. дюймовъ верхняго сита. При этомъ оказалось, что въ то время, какъ Варакснинская вѣялка „Успѣхъ", правильно сконструированная, пропускаетъ вороха по 16 пуд. въ часъ на 100 квадр. дюймовъ сита, вѣялка Второва, едва не вдвое больше Варакснинской, пропускала лишь 5 пуд. въ часъ на тѣ же 100 кв. дюймовъ. Является поэтому въ высшей степени важнымъ изданіе особыхъ руководствъ для кустарей, гдѣ указано было бы значеніе отдѣльныхъ частей вѣялокъ и способъ правильнаго ихъ устройства. Точно также необходимо и распространеніе свѣдѣній о способахъ испытанія вѣялокъ среди крестьянъ, которые теперь рѣшительно не умѣютъ надлежаще оцѣнить машину и обращаютъ почти исключительно свое вниманіе при покупкѣ на размѣры машины, да на то, легко ли вертится крылачъ. Въ виду этого въ отчетѣ о настоящемъ конкурсѣ предполагается помѣстить указанія съ поясните льными чер-

тѣжами тѣхъ недостатковъ, какіе наблюдались въ доставленныхъ на конкурсъ вѣялкахъ и представить въ чертежахъ же детали машины Вараксина.

Для оцѣнки качества машинъ коммиссія, избѣгая субъективныхъ оцѣнокъ, старалась руководствоваться лишь цифровыми данными объективнаго изслѣдованія, а именно приняты были въ расчетъ данныя, полученныя изслѣдованіемъ: 1) о количествѣ вороха, пропускаемаго машиною въ 1 часъ; 2) о количествѣ зерна, пропускаемаго въ часъ; 3) о чистотѣ зерна; 4) о производительности на 100 кв. дюймовъ поверхности верхняго сита. Тѣ машины, для которыхъ получились высшія цифры по этимъ признакамъ, и были удостоены наградъ, а именно:

Большая серебряная медаль.

П. Ф Варакину — въ Сумахъ, Харьковской губ., за вѣялку „Успѣхъ“ и сортировку по вѣсу и величинѣ, оказавшіяся при испытаніи лучшими по конструкціи, при чемъ вѣялка при лучшей относительно производительности давала чистое по отдѣлкѣ зерно, а сортировка позволяла получать 1-й сортъ зерна съ сильно повышенной натурой.

Малыя серебряныя медали.

М. В. Астеву — въ Благовѣщенскомъ заводѣ, Уфимской губ., за вѣялку большемѣрку кустарной работы, лучшую изъ числа кустарныхъ по производительности, устройству, правильности и прочности сборки; по дешевизнѣ очень пригодную для крестьянскихъ хозяйствъ.

П. С. Зырянову — въ г. Курганѣ, за вѣялку большемѣрку, сдѣланную по образцу уфимскихъ вѣялокъ и по качеству мало уступающую уфимскимъ, и за постоянное стремленіе усовершенствовать издѣлія своей мастерской.

Бронзовыя медали.

Б. О. Милину — въ г. Александровскѣ, Екатеринославской губ., за сортировку „Млынокъ“, хорошо очищающую хлѣбъ отъ пыли и легкихъ примѣсей и позволяющую отдѣлять изъ хлѣба для посѣва болѣе тяжелыя сѣмена; по дешевизнѣ своей доступную и крестьянскимъ хозяйствамъ.

П. В Ревякину — въ г. Сызрани, Симбирской губ., за амбарную сортировку, позволяющую въ короткое время очистить хлѣбъ отъ легкихъ примѣсей и нѣсколько поднять его натуру; очень пригодную для хлѣботорговцевъ.

Похвальные листы.

В. Т. Булатову—въ д. Круглой, Мостовской волости Курганскаго округа, за вѣялку кустарной работы, старательно сдѣланную по образцу уфимскихъ, и за стремленіе улучшить качество издѣлій своей мастерской.

Я К. Глухихъ—въ с. Шмаковскомъ, Курганскаго округа, за вѣялку кустарной работы, старательно сдѣланную и за стремленіе къ усовершенствованію машины.

В. Г. Чикову—въ Благовѣщенскомъ заводѣ, Уфимской губ., за опытъ устройства конной вѣялки, довольно хорошо при испытаніи работавшей.

Намѣченныя награды предположено просить у Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Кромѣ того, кустарю Глухихъ предположено выдать 10 руб. въ возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ имъ на доставленіе машины въ Курганъ и на прожитіе въ Курганѣ во время конкурса.

Съ сожалѣніемъ нужно отмѣтить тотъ фактъ, что наши тобольскіе кустари, наиболѣе нуждающіеся въ указаніяхъ, какъ разъ и не явились на конкурсъ, доставивъ лишь свои машины. При организаціи конкурсовъ въ будущемъ это необходимо имѣть въ виду и озаботиться привлеченіемъ кустарей къ личному участію въ конкурсѣ.

Вмѣстѣ съ заявленіями о желаніи участвовать въ конкурсѣ, кустари по особой, разосланной имъ правленіемъ Отдѣла программѣ, доставляли свѣдѣнія о размѣрахъ своего производства и его нуждахъ. Уфимскіе кустари и тобольскіе единогласно указываютъ на необходимость для упроченія производства облегченія имъ отпуска лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ. Курганскій мастеръ Зыряновъ находитъ желательнымъ ходатайствовать объ упрощеніи отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ или объ устройствѣ въ Курганѣ склада подѣлочныхъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Израсходовано на устройство конкурса:

1)	уплочено за помѣщеніе подъ имущество склада, очищенное для конкурса	25 р.
2)	выдано пособія кустарямъ	30 р.
3)	уплачено за приспособленіе помѣщенія склада для конкурса	21 р. 30 к.
4)	уплачено рабочимъ на конкурсѣ	19 р. 30 к.
	Итого . . .	95 р. 60 к.

Изъ ссудъ, выданныхъ кустарямъ, двое позднѣе возвратили 20 рублей.

По вопросу о содѣйствіи развитію гончарнаго промысла въ Мало-Чаусовской волости, Курганскаго округа.

§§ 1 и 4 программы нашего Отдѣла предоставляютъ послѣднему возможность притти на помощь мѣстнымъ кустарямъ.

Въ настоящемъ докладѣ я хочу сказать о производствѣ кирпичномъ и гончарномъ въ Мало-Чаусовской волости. Свѣдѣнія и цифровыя данныя по нимъ собраны волостнымъ писаремъ Гурьевскимъ, которому мною было поручено доставить ихъ для доклада общему собранію.

Изъ представленныхъ данныхъ гг. члены могутъ усмотрѣть о сравнительной распространенности выдѣлки кирпича, а также черной и обливной посуды.

Переходя къ цифрамъ, мы видимъ, что въ деревнѣ Глинкахъ занимаются кирпичнымъ производствомъ болѣе 51% всѣхъ дворовъ, въ Вороновкѣ (27 дворовъ) 7%, гончарнымъ—въ деревняхъ: Челноковой болѣе 27%, въ Увальной 68%. Въ общемъ той и другой работой занято 107 домохозяевъ, при чемъ товару изготовляется на сумму до 12,760 руб., считая, въ среднемъ, продуктивность труда на дворъ, выдѣлывающій кирпичи, до 200 руб., обливную посуду—до 120 и черную—до 60 рублей.

Почти 13% всѣхъ домозяевъ оставили земледѣліе, для остальныхъ же эта работа является лишь подсобнымъ ремесломъ, въ силу чего выдѣлку кирпичей и посуды нельзя не считать тѣмъ типичнымъ кустарнымъ производствомъ, на помощь которому и слѣдуетъ приходить нашему Отдѣлу.

Вопросъ лишь въ томъ, какъ именно оказать эту помощь? Мнѣ кажется, что ходатайство о присылкѣ на лѣтнее время спеціалиста было бы вполнѣ умѣстно.

Знающій дѣло и командированный для опредѣленной цѣли человѣкъ выяснитъ и качество глины, и необходимость тѣхъ или иныхъ улучшеній, и вмѣстѣ съ тѣмъ самъ укажетъ кустарямъ нѣкоторыя сваровки.

Остается также пожелать, чтобы этимъ лицомъ были бы разработаны данныя о введеніи кирпиче-дѣлательныхъ прессовъ и объ ознакомленіи гончарниковъ съ выдѣлкою черепицъ и разныхъ трубъ.

Съ первымъ вопросомъ тѣсно связана выгода приготовленія кирпича, обусловленная потребностью въ немъ желѣзной дороги, поднявшей цѣну на кирпичъ почти вдвое—до $11^1/_2$ за тысячу, а со вторымъ—необходимость изготовленія другихъ предметовъ, за отсутствіемъ сбыта молочныхъ кринокъ.

Помимо того, выработка черепицы можетъ повести къ устройству черепичныхъ крышъ, что безусловно полезно въ виду ихъ несгораемости.

Заканчивая этой просьбой свое заявленіе, позволю себѣ надѣяться, что 1-й Тобольскій Отдѣлъ не откажется помочь кустарямъ и въ исходатайствованіи имъ кредита, размѣры котораго, вѣроятно, будутъ выяснены всестороннимъ изслѣдованіемъ спеціалиста.

Деспотъ-Зеновичъ.

Кирпичное и гончарное производство въ Мало-Чаусовской волости.

Выдѣлка кирпича производится въ двухъ деревняхъ волости: Глинкахъ и Вороновкѣ. Въ послѣдней занимаются этимъ дѣломъ только 2 домохозяина, а потому слѣдующія свѣдѣнія относятся главнымъ образомъ къ жителямъ дер. Глинокъ.

Изъ 76 домохозяевъ *дер. Глинокъ* имѣютъ кирпичные сараи и дѣлаютъ кирпичъ 39 человѣкъ; исключительно занимающихся этимъ производствомъ и бросившихъ поэтому пашню нѣтъ. Крестьяне-земледѣльцы въ свободное отъ полевыхъ работъ время, именно съ 1 мая (послѣ посѣва хлѣбовъ), начинаютъ работать въ сараяхъ и продолжаютъ работу, съ перерывами для страдныхъ работъ, вплоть до 25 сентября, т.-е. работаютъ, пока возможна солнечная сушка кирпича. Работаютъ мужчины, женщины и дѣти—съ 16 лѣтъ; мужчины топчутъ, при помощи лошадей, глину, а выдѣлываютъ кирпичъ почти исключительно женщины, дѣти же помогаютъ тѣмъ и другимъ. Средній кирпичникъ, при наличности необходимаго числа рабочихъ (3 чел.), вырабатываетъ въ лѣто 20.000 кирпичей (maximum—40.000). 5 кирпичниковъ прихватываютъ на время страды рабочихъ, которымъ платятъ, сообразуясь съ существующими цѣнами на рабочихъ; но большею частью и почти всѣ домохозяева-кирпичники нанимаютъ работать кирпичи мастеровъ, не имѣющихъ своихъ сараевъ, и платятъ имъ за это по 3—3 р. 50 к. за тысячу совсѣмъ сдѣланнаго кирпича и по 1 р.—нанимаются исключительно дѣвушки—за выдѣлку кирпича изъ готовой, перетоптанной глины. Приготовленный такимъ образомъ кирпичъ сбываютъ или на мѣстѣ, въ дер. Глинкахъ, постороннимъ и мѣстнымъ скупщикамъ, или же возятъ въ гор. Курганъ, гдѣ сдаютъ на станцію желѣзной дороги, при чемъ получаютъ за тысячу: на мѣстѣ по 6—9 р., а съ доставкою въ Курганъ 11 р. 50 к., слѣдовательно типичный дворъ, сдавая кирпичъ въ Курганѣ, зарабатываетъ 230 р. въ годъ. Къ расходамъ по производству относится топливо. Изъ особенностей выдѣлки здѣсь кирпича слѣдуетъ отмѣтить то обстоятельство, что глина, употребляемая для кирпичей, плохо переминается, а потому здѣшній кирпичъ, превышая качествомъ выдѣлываемый въ г. Курганѣ, уступаетъ по добротѣ „міясскому“ кирпичу (производство въ Шадринскомъ уѣздѣ, по р. Міясу).

Кирпичники *дер. Вороновки* (2 домох.) вырабатываютъ по 10.000 кирпичей работая въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ; бросившихъ земледѣліе нѣтъ; кирпичъ сбывается на мѣстныя потребности по окрестнымъ деревнямъ, по 7 руб. за тысячу. Гончары населяютъ деревни: Челноково и Увальную. Въ *дер. Челноковой* домохозяевъ, вырабатывающихъ глиняную посуду (корчаги, горшки, крынки), насчитывается 28 человѣкъ (всего дворовъ—97). Работаютъ преимущественно мужчины, дѣти съ 15 лѣтъ имъ помогаютъ, женщины работаютъ только въ свободное время, а у 5 гончаровъ—постоянно. Четыре домохозяина землю не пашутъ и пропитываются исключительно своимъ мастерствомъ. Работая съ половины февраля до 1 іюля, а потомъ съ 1 октября до конца года, средній типичный дворъ вырабатываетъ 1700 шт. корчагъ. Одинъ гончаръ нанимаетъ на время рабочихъ, платя имъ за выдѣлку корчагъ по 1 р. 50 к. за сотню. Товаръ сбываютъ на базарѣ въ г. Курганѣ и сдаютъ дома скупщикамъ, развозящимъ его по Курганскому и Ишимскому округамъ, а также по Семипалатинской области. Корчаги обыкновенно продаются по 3—5 р. за сотню. Вслѣдствіе распространенія въ послѣднее время маслодѣльныхъ заводовъ спросъ на крынки прекратился, и выдѣлывается ихъ теперь очень мало. Въ *дер. Увальной*, состоящей изъ 55 дворовъ, занимаются гончарнымъ производствомъ 38 домохозяевъ, изъ которыхъ вырабатываютъ „обливную“ посуду 10, а остальные дѣлаютъ черную, преимущественно корчаги. У нѣкоторыхъ гончаровъ работаютъ женщины и помогаютъ дѣти—съ 15 лѣтъ. Семь домохозяевъ хлѣба не сѣютъ и исключительно занимаются гончарнымъ производствомъ. Работаютъ обыкновенно съ 1 октября по 1 мая и выдѣлываютъ посуды, въ среднемъ, до 3000 шт. (латки, горшки, чашки и проч.). Для обливной посуды матеріалъ (свинецъ) покупаютъ въ Курганѣ, въ лавкахъ у кого придется, за наличныя деньги; расходуютъ на это по 3 р. на каждыя 250 шт. (горно) и по $^3/_4$ сажени дровъ. Рабочихъ нанимаютъ всѣ 10 гончаровъ, вырабатывающихъ обливную посуду, а нанимаются гончары, дѣлающіе черную посуду, получая съ первыхъ по 2 р. 25 к. за горно (250 шт.), при чемъ работники сдаютъ посуду въ черномъ видѣ, а хозяева ее обливаютъ. Товаръ сбывается въ Курганѣ и окрестныхъ деревняхъ по цѣнѣ: обливная посуда 4 р. сотня, а черная—2 р. Такимъ образомъ, за обливную посуду типичный дворъ выручаетъ 120 р., а за черную 60 р. въ годъ. Съ увеличеніемъ маслодѣльныхъ заводовъ сбытъ крынокъ быстро уменьшается.

А. Гуръевскій.

Къ вопросу объ организаціи складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ.

Къ январю нынѣшняго года (1898) въ губерніи дѣйствовало 4 склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, находившихся въ вѣдѣніи г. тобольскаго губернатора: курганскій и омскій на средства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ и пѣтуховскій и тарскій—на средства министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ настоящемъ, 1898 году два изъ этихъ складовъ, вошедшіе въ сѣть организаціи складовъ для переселенцевъ вдоль линіи сибирской желѣзной дороги, перешли въ вѣдѣніе переселенческаго чиновника г. Станкевича, въ вѣдѣніи же г. губернатора остались пѣтуховскій и тарскій.

Переселенческое управленіе министерства внутреннихъ дѣлъ, отпускающее кредиты на эти два склада, проситъ г. губернатора, на основаніи опыта предшествующей дѣятельности складовъ въ губерніи, дать имъ такую организацію, которая гарантировала бы правильный ходъ дѣла; при этомъ переселенческое управленіе находитъ: 1) что жалованье завѣдывающимъ складами, а равно всѣ расходы по складамъ должны возмѣщаться изъ прибылей отъ операціи складовъ; 2) что склады должны вести торговлю лишь за наличный расчетъ, допуская кредитные отпуски лишь переселенцамъ въ счетъ ассигнуемыхъ имъ пособій на домообзаводство или при содѣйствіи государственнаго банка, выдающаго ссуды на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ.

Только-что познакомившись въ подробностяхъ съ организаціею и дѣятельностью трехъ складовъ, въ Омскѣ, Пѣтуховѣ и Курганѣ, я вынесъ убѣжденіе въ недостаточно прочной постановкѣ дѣла всѣхъ этихъ складовъ; постановкѣ, покоящейся на предоставленіи полной свободы и иниціативы завѣдывающимъ складами, но не гарантирующей дѣла отъ случайностей: примѣръ омскаго склада показываетъ возможность остановки дѣла въ полномъ ходу отъ ухода завѣдывающаго.

Дѣятельность всѣхъ складовъ, въ немногихъ словахъ, можно характеризовать такъ. Учрежденія эти вездѣ оказались отвѣчающими мѣстнымъ нуждамъ—спросъ на товары, предлагаемые скла-

дами, вездѣ великъ. Не обладая достаточными оборотными средствами (только пѣтуховскій получилъ 4000 р., омскій и курганскій—по 2000 р.), склады стали развивать свои операціи, кредитуясь у фирмъ, изготовляющихъ земледѣльческія орудія и машины, а съ другой стороны, удовлетворяя потребности крестьянъ, отпускали орудія и машины въ кредитъ. Обороты складовъ сразу достигли почтенной величины: омскій складъ въ первый годъ имѣлъ оборотъ 13,800 р., пѣтуховскій около 15 тысячъ, а курганскій 32 тыс. Несмотря на неопредѣленность юридическаго положенія завѣдывающихъ въ дѣлѣ, разныя фирмы очень охотно довѣряютъ складамъ свои товары, при чемъ иногда товары отпускаются и счета пишутся прямо на имя завѣдывающихъ, а не складовъ. Никакихъ обязательствъ склады и завѣдывающіе фирмамъ не выдаютъ, равно и сами довольствуются простыми расписками крестьянъ въ исправной уплатѣ денегъ.

Благодаря новизнѣ дѣла, а также отвлеченію завѣдывающихъ еще и для консультативной дѣятельности, у нихъ остается мало времени на организацію счетоводства, которое находится вездѣ въ неудовлетворительномъ состояніи. Это обстоятельство усугубляетъ непрочность положенія складовъ и опасность разныхъ случайностей.

Итакъ, наши склады характеризуются: 1) отсутствіемъ юридически отвѣтственныхъ хозяевъ дѣла, 2) развитіемъ долговыхъ сдѣлокъ и по пріобрѣтенію и по продажѣ товара и 3) отсутствіемъ надлежащихъ гарантій въ исправномъ расчетѣ и съ кредиторами и съ дебиторами.

Состояніе дѣлъ складовъ, по послѣднимъ отчетамъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Омск. складъ*)	Курганскій
Наличн. деньги	217,68	2155,17**)
Наличн. товаръ	4091,06	14263,03
Долги складу	9492,31	15018,84
Долги склада	11855,46	27367,17

Судя по ходу дѣлъ за время дѣятельности складовъ, трудно разсчитывать, что бы они могли серьезно развивать свои операціи на пользу большинства населенія, отказывая покупателямъ въ кредитѣ. Кредитные отпуски необходимы такъ же, какъ необходимо, за отсутствіемъ собственныхъ оборотныхъ средствъ, кредитоваться у

*) По отчету г. Бутковскаго къ маю 1897 г.

**) Кромѣ того имущества и зданіе 1339 р. 60 к.

крупныхъ фирмъ, по при этомъ казалось бы необходимымъ выработать: 1) условія кредитныхъ отпусковъ и необходимость гарантіи исправной уплаты долговъ, 2) общій размѣръ этихъ отпусковъ, для котораго, при всякомъ состояніи капиталовъ складовъ, несомнѣнно, долженъ существовать свой предѣлъ, и 3) общій же размѣръ кредита для складовъ, возможнаго по состоянію дѣлъ.

Такъ какъ нормальное развитіе торговаго дѣла требуетъ и инициативы и свободы дѣйствій отъ завѣдывающихъ, то придирчивая опека надъ ними врядъ ли можетъ быть полезной. Предоставленіе свободы завѣдывающему, по моему мнѣнію, одно изъ необходимыхъ условій нормальнаго развитія дѣла, но для этого необходимо дать завѣдывающему прочное юридически въ этомъ дѣлѣ положеніе. Казалось бы поэтому полезнымъ заключеніе съ завѣдывающими контрактовъ, по которымъ наличность склада и деньги передавались бы имъ на отчетъ съ правомъ кредитоваться на извѣстную сумму, размѣръ которой исчисляется приблизительно такъ, что бы могущій быть при этомъ кредитѣ оборотъ давалъ возможность изъ прибылей погашать годичное содержаніе завѣдывающаго. Но, затѣмъ, этими же контрактами можно, казалось бы, предоставить завѣдывающему на свой страхъ принимать отъ фирмъ товаръ на коммиссію, отчисляя въ его пользу извѣстную долю комиссіоннаго процента.

Разрабатывая, по порученію г. тобольскаго губернатора, планъ организаціи дѣятельности складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ на будущее время, я желалъ бы знать мнѣніе по этому вопросу мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ,—это побуждаетъ меня обратиться въ правленіе 1-го Тобольскаго Отдѣла И. М. О. С. Х. съ покорнѣйшею просьбою доложить настоящую записку общему собранію членовъ Отдѣла, поставивъ на обсужденіе его вопросъ о наилучшемъ способѣ организаціи складовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, я находилъ бы своевременнымъ поднять вопросъ о передачѣ курганскаго склада въ вѣдѣніе 1-го Тобольскаго Отдѣла И. М. О. С. Х.

Справка: Складъ м. и ор. нижегородскаго земства оказываетъ кредитъ по расчету 1 р. на десятину земли, но не превышаетъ 300 р. на 1 землевладѣльца или на 1 сельское общество.

Симбирскій складъ продаетъ плуги въ кредитъ на такихъ условіяхъ: при покупкѣ плуга вносится $^1/_4$ его стоимости, въ октябрѣ того же года еще $^1/_4$, черезъ годъ $^1/_4$ и еще черезъ годъ $^1/_4$. Чтобы покупатель могъ воспользоваться кредитомъ, онъ долженъ представить за себя по одному поручителю за каждые 5 р. кредита.

Боровичское земство (Новгородской губ.) рѣшило открывать

въ уѣздѣ отдѣленія склада, если для завѣдыванія ими найдутся надежныя лица, которыя возьмутъ на себя отвѣтственность за отпускаемый на коммиссію товаръ. Вознагражденіе завѣдывающему рѣшено давать по 3% со стоимости проданныхъ предметовъ.

Уфимское земство открыло на складъ кредитъ въ 30 тысячъ рублей и, кромѣ того, предоставило губернской управѣ право кредитоватіся па такую же сумму у фабрикъ и заводовъ. Отдѣльнымъ лицамъ разрѣшенъ кредитъ на сумму не болѣе 100 р. и съ тѣмъ, чтобы кредитуемая одному лицу сумма не превышала 50% стоимости покуемыхъ предметовъ.

Тобольскій губ. агрономъ ***И. Скалозубовъ.***

Къ вопросу о лѣсоразведеніи.

(Докладъ В. И. Чарыкова).

Въ округѣ существуютъ почти въ каждой волости моховыя болота, поросшія клюквой и мелкимъ соснякомъ, аршина въ $1^1/_2$—2 вышиной, подъ названіемъ „рямы“. По моему мнѣнію, эти рямы могли бы сослужить великую пользу въ лѣсоразведеніи.

Неимѣніе въ Курганскомъ округѣ школъ саженцевъ сосны да и медленность разведенія этихъ школъ можно вполнѣ, по моему мнѣнію, замѣнить природной школой—„рямами“, съ умѣніемъ воспользовавшись готовой разсадой—саженцами.

Не будучи спеціалистомъ въ этомъ вопросѣ, но только немного свѣдущимъ любителемъ, я думаю, что „рямовая сосна“, не имѣющая подходящаго только подслойнаго питанія, не разростается, пересаженная же на подходящую почву она пойдетъ въ ростъ, если же и не дастъ лѣса хорошаго качества, то произведетъ обсѣмененіе, которое уже въ свою очередь произведетъ хорошій лѣсъ подъ защитою своихъ сѣмянныхъ родителей. Въ 4-мъ крестьянскомъ участкѣ, а именно въ Могилевской волости, я видѣлъ хорошіе результаты случайныхъ опытовъ. Сосны, посаженныя изъ ряма въ огородъ волостнаго правленія, хорошо принялись и идутъ въ ростъ. Быть можетъ, скорѣе навѣрное, есть опыты, конечно, тоже случайные, и въ другихъ мѣстахъ.

Не довольствуясь чисто случайными данными, я намѣренъ этой весной произвести опытъ таковой пересадки и вмѣстѣ съ тѣмъ желалъ бы, чтобы нашлись и еще желающіе произвести этотъ опытъ.

Этимъ своимъ предлагаемымъ на обсужденіе Отдѣла вопросомъ я, конечно, не открываю Америки, такъ какъ, вѣроятно спеціалисты лѣсоразведенія, въ данномъ случаѣ наши гг. чиновники министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, знакомы съ рямами, но вопросъ этотъ, чрезвычайно важный въ дѣлѣ лѣсоразведенія, еще не поднимался въ Курганскомъ округѣ, бѣдпѣющемъ изъ года въ годъ строительнымъ лѣснымъ матеріаломъ, такъ что поднятіе этого вопроса въ настоящее время въ нашемъ обществѣ, преслѣдующемъ благо нашего и сосѣднихъ округовъ, гдѣ кстати сказать „рямы“, вѣроятно, тоже есть, по моему, вполнѣ своевременно.

Заканчивая настоящее сообщеніе, я бы просилъ Отдѣлъ сообщить мнѣ способъ разведенія сосны на десятины, главнымъ же образомъ время пересадки и способъ выкопки и засадки саженцевъ.

Членъ Отдѣла, чиновникъ по крестьянскимъ
дѣламъ 4 участка Курганскаго округа *В. Чарыковъ.*

Къ вопросу о лѣсоразведеніи.

Своимъ сообщеніемъ „о рямахъ, какъ естественномъ питомникѣ сосны для лѣсоразведенія“ В. И. Чарыковъ ставитъ на очередь въ высшей степени важный вопросъ о лѣсоразведеніи въ Курганскомъ округѣ. По поводу этого я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о желательныхъ по моему мнѣнію мѣропріятіяхъ со стороны нашего Отдѣла на пользу лѣсоразведенія.

Врядъ ли мнѣ нужно много распространяться о нуждѣ и мѣстной промышленности, и домашняго хозяйства въ лѣсѣ, какъ подѣлочномъ, такъ и на постройки и топливо. Крупные предприниматели, владѣльцы огнедѣйствующихъ заведеній, жалуются на недостатокъ лѣса для топлива; кустари жалуются на недостатокъ на рынкахъ и дороговизну подѣлочнаго лѣса; обыватели города и крестьяне мѣстностей безлѣсныхъ жалуются на страшно поднявшіяся цѣны на дрова; въ самое послѣднее время владѣльцы маслодѣленъ начинаютъ жаловаться на недостатокъ ивняка для обручей на бочепки; за послѣдніе 2 года цѣна на ивовый прутъ съ 30 коп. за сотню поднялась до 60 коп., но и за эту цѣну добыть его нельзя. И вотъ даже этотъ малоцѣнный продуктъ нѣкоторые изъ экспортеровъ находятъ уже выгоднымъ выписывать изъ-за границы (изъ Гамбурга) вмѣстѣ съ буковой клепкой. Это одна сторона картины. Другая—громадныя въ округѣ у крестьянъ, казны, частныхъ владѣльцевъ пустующія обезлѣсенныя пространства, не производящія ни хлѣба, ни травы; изсушающіе почву вѣтра не находятъ себѣ преграды, легкая почва поднимается въ воздухъ и сильными вѣтрами уносится съ полей, при чемъ сѣмена или нѣжные всходы хлѣбовъ обнажаются. На мѣстѣ существовавшихъ когда-то сосновыхъ боровъ вдоль Тобола, въ волостяхъ Плотниковской, Черпавской и Утятской развились сыпучіе пески, угрожающіе засыпать съ крышами многія селенія (Раскатиха, Нагорная и др.). Такимъ образомъ и нужды земледѣлія, и нужды промышленности требуютъ настойчиво одного—лѣсоразведенія, и поэтому вопросъ о лѣсоразведеніи долженъ стать въ ряду важнѣйшихъ вопросовъ, разрабатываемыхъ Отдѣломъ.

Собственно мѣра, рекомендуемая В. И. Чарыковымъ, врядъ ли можетъ имѣть въ цѣляхъ лѣсоразведенія серьезное значеніе—

рямы представляютъ собою не нормально плохіе питомники для сосны, и подростъ рямовъ не можетъ дать сильныхъ и крѣпкихъ деревьевъ. Не этимъ путемъ нужно вести лѣсоразведеніе. Какъ ни странно, но приходится убѣждаться, что крестьяне не знакомы съ простѣйшимъ фактомъ—выращиванія дерева изъ сѣмени. Они не знаютъ, что дерево можетъ вырости изъ сѣмени, какъ вырастаетъ изъ сѣмени пшеница, овесъ. Распространеніе свѣдѣній о способахъ посѣва лѣса, о заложеніи питомниковъ, изысканіе способовъ къ заложенію опытныхъ питомниковъ въ разныхъ мѣстахъ—вотъ ближайшія задачи Отдѣла въ этомъ направленіи.

Какъ извѣстно, по иниціативѣ бывшаго лѣснаго ревизора В. А. Энгельфельда, въ дер. Раскатихѣ на сыпучихъ пескахъ сдѣланъ опытъ посадки черенковъ шелюги. О судьбѣ этихъ посадокъ, произведенныхъ въ 1896 г., до сего времени ничего не было извѣстно. Съ цѣлію познакомиться съ результатами этого опыта, я надняхъ (17 іюня) ѣздилъ въ Раскатиху.

Узкая полоска посадки (сажепей 15 длиной и 5 шириной) расположена тотчасъ за деревней, у мельницы, среди голаго песка. Теперь эта полоска пріятно зеленѣется среди песчаной пустыни. Составляя преграду песку, посадка задерживала его; песокъ насыпало грядой между кустами, при этомъ одинъ конецъ полосы посадки совершенно засыпанъ пескомъ, такъ что изъ подъ него торчатъ лишь верхушки шелюги; другая половина полосы менѣе засыпана, шелюга здѣсь разрослась гуще, достигая сейчасъ высоты сажени. Черенки были посажены въ началѣ лѣта 1896 года. Крестьяне теперь сознаются, что по отъѣздѣ лица, производившаго посадку, они имѣли совѣщаніе, высказывалась мысль вырвать черенки, чтобы потомъ донести начальству, что изъ затѣи ничего не вышло, ограничились однако рѣшеніемъ оставить посадку въ покоѣ, не ухаживать за нею, не поливать, надѣясь, что все равно, толку изъ нея не выйдетъ. Такое свое отношеніе къ опыту, крестьяне объясняли боязнью, что посадки эти начнутъ распространять, будутъ принуждать общество городить ихъ и поливать. Тѣмъ не менѣе, несмотря на полное отсутствіе заботъ и ухода, черенки принялись и дружно начали рости. Особенно сильно они выросли въ лѣто 1897 года, но зимою на посадку напали зайцы, сильно попортившіе кусты, а нынѣшнимъ лѣтомъ черезъ плохую изгородь къ посадкѣ стали проникать коровы, обгрызающія концы вѣтвей и общипывающія листву. И, несмотря на все это, шелюга успѣшно растетъ, удивляя своею живучестью и неприхотливостью крестьянъ, изъ которыхъ нѣкоторые тайкомъ брали черенки шелюги и сажали около домовъ.

Относясь вообще сочувственно къ мысли объ укрѣпленіи песковъ, крестьяне, однако, видѣли большое къ этому препятствіе въ дороговизнѣ городьбы участка, который долженъ быть засаженъ шелюгой: по ихъ разсчетамъ огородить кругомъ одну казенную десятину стоитъ рублей 60—70. Изъ этого разговора выяснилось, что разсчитывать на общественную инициативу въ дѣлѣ облѣсенія песковъ здѣсь трудно. Я сдѣлалъ попытку заинтересовать отдѣльныхъ хозяевъ этимъ дѣломъ. Высказалъ предположеніе о возможности выхлопотать для лицъ, которыя съ успѣхомъ засадятъ шелюгой, напр., 1 десятину песковъ, награду въ видѣ медали. Попытка удалась, желающіе нашлись при условіи, если имъ предоставленъ будетъ безплатно посадочный матеріалъ и даны указанія о способѣ посадки. Общество же со своей стороны изъявило готовность отдать въ полное распоряженіе этихъ лицъ любое количество песковъ въ поскотинѣ.

Дальнѣйшій разговоръ съ однимъ изъ крестьянъ, вызвавшимся сдѣлать опытъ посадки шелюги, выяснилъ, что онъ крайне интересуется лѣсоразведеніемъ вообще; узнавъ, что лѣсъ можно вывести изъ сѣмянъ, онъ отобралъ подробныя справки о способахъ посѣва и выразилъ желаніе произвести посадку лѣса на своемъ участкѣ. Этотъ примѣръ уже указываетъ на возможность въ разныхъ мѣстахъ округа найти охотниковъ для опытовъ лѣсоразведенія. Нельзя поэтому не отнестись съ величайшимъ сочувствіемъ къ заложенію при курганской лѣсной школѣ древеснаго питомника, который послужитъ школой для распространенія свѣдѣній о способахъ посадки лѣса и ухода за нимъ.

Чтобы поднять вопросъ о лѣсоразведеніи и заинтересовать имъ населеніе, я полагалъ бы принять слѣдующія мѣры:

1) Обратиться къ сельскимъ сходамъ тѣхъ волостей, гдѣ лѣсоразведеніе особенно можно было бы рекомендовать, съ вызовомъ желающихъ сдѣлать опыты посѣва древесныхъ сѣмянъ и объявить, что желающимъ произвести этотъ опытъ будутъ выдаваться даромъ сѣмена и книжки, разъясняющія, какъ сѣять и выращивать лѣсъ.

2) Въ виду особаго интереса опытовъ по укрѣпленію песковъ по Тоболу, возбудить ходатайство передъ Императорскимъ Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства о предоставленіи Отдѣлу одной серебряной медали, которую Отдѣлъ могъ бы присудить за труды по лѣсоразведенію на пескахъ. Я полагалъ бы возможнымъ выдать такую медаль тѣмъ крестьянамъ въ Раскатихѣ, которые засадятъ шелюгою не менѣе 1 десятины песковъ.

3) Для посадокъ предоставить крестьянамъ на первый разъ шелюгу безплатно.

4) Просить г. завѣдывающаго лѣсною школою Г. С. Скрипченко: 1. въ случаѣ, если состоится соглашеніе съ раскатихинскими крестьянами, командировать туда преподавателя школы для указанія способовъ распланировки мѣста для посадки и способовъ самой посадки черенковъ и 2. разрѣшить посѣщеніе лѣснаго питомника всѣмъ лицамъ, которыя будутъ интересоваться вопросами лѣсоразведенія.

Н. Скалозубовъ.

Къ вопросу объ участіи Отдѣла въ дѣлѣ распространенія свѣдѣній о торфѣ, какъ дешевомъ суррогатѣ топлива.

Пользуясь пріѣздомъ въ Курганъ завѣдывающаго разработкою казенныхъ торфяныхъ болотъ д. с. с. Л. А. Сытина, правленіе Отдѣла ознакомилось при его содѣйствіи съ нѣкоторыми подробностями результатовъ пробныхъ разработокъ торфа въ Курганскомъ и Ишимскомъ округахъ. Представляя краткое изложеніе этихъ результатовъ, правленіе полагаетъ желательнымъ нынѣ же, въ бытность здѣсь д. с. с. Л. А. Сытина, обсудить вопросъ объ участіи Отдѣла въ дѣлѣ распространенія среди мѣстнаго населенія свѣдѣній о торфѣ, какъ дешевомъ суррогатѣ топлива.

Изслѣдованіе торфяныхъ болотъ въ Тобольской губерніи и пробная разработка торфа начаты по ходатайству бывшаго тобольскаго губернатора Н. М. Богдановича въ 1895 году. Работы эти продолжаются и до сего времени; завѣдываетъ ими, подъ руководствомъ Л. А. Сытина, торфмейстеръ г. Ролледеръ. Въ настоящее время измѣрены, зондированы и разрабатываются вдоль линіи западно-сибирской желѣзной дороги болота въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) около дер. Рябковой; 2) около дер. Кабаковой, близъ Лебяжьей; 3) около ст. Пѣтуховской, болото Матасы, 4) около Н.-Александровской слободы; 5) близъ села Армизонскаго и еще проектируются работы на мертвомъ болотѣ, близъ дер. Рябковой.

Торфъ рѣжется лопатами при посредствѣ поденныхъ рабочихъ изъ мѣстныхъ крестьянъ. Въ виду малой приспособленности крестьянъ къ этой работѣ, добыча торфа обходится дороже, чѣмъ слѣдовало бы, а именно: въ Орловской, напр., губерніи въ рабочій день трое опытныхъ рабочихъ успѣваютъ приготовить рѣзанаго торфа 8000 кирпичей, т.-е. двѣ кубическихъ сажени, получая по 30 к. съ 1000 кирпичей, такъ что тамъ выемка куба торфа обходится 1 р. 20 к., сушка его 1 р., всего 2 р. 20 к., здѣсь же, при работѣ поденьщиками, кубъ торфа обходится около 4 рублей. Если бы спросъ на торфъ установился, то было бы необходимо для скорѣйшаго обученія мѣстнаго населенія съ работами по добыванію торфа выписать артели рабочихъ изъ Орловской или Тамбовской губерніи (лучшими рабочими по разработкѣ торфа считают-

ся крестьяне Малоархангельскаго уѣзда, Орловской губерніи; отсюда еще въ прошломъ столѣтіи князь Куракинъ отсылалъ крестьянъ обучаться этому дѣлу въ Данію).

При хозяйственномъ способѣ заготовки торфа можно и здѣсь довести стоимость кубической сажени его до 3 р.

Курганскій торфъ оказался при испытаніи очень хорошимъ: горитъ хорошо, золы даетъ отъ 3 до 5%. Въ худшихъ случаяхъ кубъ березовыхъ дровъ можно замѣнить 2-мя кубами торфа; торфъ же изъ нижнихъ слоевъ залежей болѣе тяжелъ, и такого торфа нужно 1½ куб. саж. для замѣны 1 кв. саж. дровъ. При цѣнѣ квартирныхъ 12-ти-верш. дровъ въ 4 р. погонная сажень, кубическая сажень стоитъ 16 р.; замѣняющія же дрова 2 куб. саж. торфа стоятъ 6 р. безъ доставки и 10 р. съ доставкой до Кургана (по такой цѣнѣ доставляли торфъ нѣкоторымъ лицамъ въ Курганъ изъ Рябковой зимою нынѣшняго года). Такимъ образомъ, при существующихъ цѣнахъ на дрова, торфъ оказывается на 38% дешевле, а если для замѣны дровъ берется торфъ болѣе тяжелый, то выгода торфа становится еще болѣе очевидной: онъ будетъ на 48% дешевле дровъ.

Кубъ торфа вѣситъ отъ 100 до 150 пуд., кубъ дровъ березовыхъ 220—250 пуд.

Для отопленія торфомъ въ голландкахъ потребуется самое ничтожное приспособленіе—устройство поддувала; въ крайнемъ случаѣ не нужно и этого, необходима лишь особаго способа укладка кирпичей торфа въ печи. Торфъ сильнѣй, чѣмъ дрова нагрѣваетъ печь, но въ отличіе отъ дровъ онъ не оставляетъ угля.

Обращаясь къ вопросу о томъ, какое значеніе могъ бы имѣть торфъ въ мѣстномъ хозяйствѣ, правленіе полагаетъ, что, при существующихъ цѣнахъ на дрова, безусловно выгодно уже теперь перейти къ этого рода топливу въ городѣ Курганѣ, или по крайней мѣрѣ имѣть запасы этого топлива на случай временнаго повышенія цѣнъ на дрова, чтобы дать возможность бѣдному классу населенія города, не имѣющему возможности дѣлать своевременныхъ запасовъ, находить всегда готовымъ дешевое топливо. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ населеніе города очень мало знакомо съ этимъ новымъ матеріаломъ для топлива. Выработанный г. Роллеромъ торфъ раздавался для опытовъ нѣкоторымъ лицамъ, которые зимою этого года съ успѣхомъ примѣняли его для топлива. Но чтобы сразу широко огласить пользу употребленія торфа, этихъ единичныхъ опытовъ мало, необходима массовая постановка ихъ. Въ виду этого, правленіе полагало бы необходимымъ, чтобы Отдѣлъ,

уже высказавшій разъ свое сочувствіе полезному начинанію министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, пришелъ бы ближайшимъ образомъ на помощь завѣдывающему разработкой казенныхъ торфяныхъ болотъ д. с. с. Л. А. Сытину, взявъ на себя дѣло организаціи сбыта добываемаго въ предѣлахъ Тобольской губерніи торфа съ цѣлію широкой пропаганды этого топлива.

Въ настоящее время по свѣдѣніямъ, любезно сообщеннымъ правленію Л. А. Сытинымъ, въ его распоряженіи имѣется готоваго торфа до 100 кубовъ прошлогодней выработки, да нынѣ предполагается выработать до 200. Было бы желательно ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія, не найдетъ ли оно возможнымъ передать въ распоряженіе Отдѣла эту выработку, съ тѣмъ, чтобы Отдѣлъ организовалъ сбытъ торфа, а вырученныя деньги употребилъ на продолженіе разработки торфа.

О дѣятельности Марайской волостной маслодѣльни.

1-му Тобольскому Отдѣлу Московскаго Императорскаго общества сельскаго хозяйства вѣроятно небезынтересно ознакомиться съ дѣятельностью и производительностью маслодѣльни Марайскаго волостного общества.

Маслодѣльный заводъ Марайскаго волостного общества открылся въ концѣ февраля мѣсяца 1898 года. Поводомъ его возникновенія послужило недовольство крестьянъ частнымъ маслодѣльнымъ заводомъ, существовавшимъ въ с. Марайскомъ въ продолженіи года. Вслѣдствіе вопроса, возбужденнаго на волостномъ сходѣ волостнымъ писаремъ г. Ильинымъ, объ открытіи въ с. Марайскомъ волостного общественнаго завода, чистая прибыль котораго должна раскладываться на всю волость, сходъ далъ свое согласіе, ассигновавъ для этого сумму въ 600 руб. По полученіи согласія на открытіе завода также и отъ всѣхъ сельскихъ обществъ, г. Ильинъ единогласно былъ избранъ довѣреннымъ по устройству и веденію дѣлъ завода. Г. Ильинъ энергично принялся за дѣло и не безъ малыхъ хлопотъ, не имѣя спеціалиста-руководителя, открылъ дѣйствіе завода съ конца февраля текущаго года при содѣйствіи и помощи фирмы Эсманъ. Позволю себѣ тутъ немного оговориться. Въ Курганскомъ уѣздѣ хотя и существуетъ инструкторъ по маслодѣлію отъ министерства земледѣлія, по инструкторъ этотъ, занятый безчисленными частными предпринимателями и артельными заводами, разбросанными по двумъ уѣздамъ, за неимѣніемъ свободнаго времени отказался отъ руководства этимъ

заводомъ, но, какъ Отдѣлъ можетъ убѣдиться ниже, заводъ устроился хорошо и безъ опытнаго инструктора. Продолжаю дальнѣйшее повѣствованіе. Было заключено условіе съ фирмой Эсманъ въ Курганѣ, уступавшей въ кредитъ весь необходимый инвентарь для устройства завода на слѣдующихъ условіяхъ: фирма обязуется принять, а заводъ предложить все переработанное на заводѣ масло. Фирма получаетъ 5% комиссіи за продажу масла за границей, 1 р. 10 к. за провозъ пуда масла до мѣста рынка и 1 р. удерживаетъ изъ стоимости пуда проданнаго масла на погашеніе ею уступленнаго инвентаря. Заводъ получаетъ по пріемкѣ масла въ г. Курганѣ задатокъ въ количествѣ 9 руб. 50 коп. и 8 руб. 50 коп., смотря по времени года. Три мѣсяца прошло такимъ образомъ съ основанія завода. Марайское масло отличалось своимъ качествомъ, шло первымъ сортомъ, молока съ каждымъ мѣсяцемъ прибывало и дошло до 400 съ лишнимъ пудовъ въ сутки. Волостнымъ сходомъ постановлено, въ виду хорошей производительности завода и большого скопленія молока, устроить конный приводъ, который въ настоящее время и устанавливается. Установивъ собственную отчетность, обязанный надзоромъ, съ мая мѣсяца настоящаго года я имѣю возможность ежемѣсячно публиковать о ходѣ работъ и производствѣ масла на Марайскомъ заводѣ. Для краткости этого отчета, я прилагаю нижеслѣдующую таблицу на разсмотрѣніе общества и очень желалъ-бы, чтобы общество поручило-бы компетентнымъ своимъ членамъ выработать такую, однородную для всѣхъ заводовъ, таблицу, которая могла бы кратко и ясно представить сравнительную производительность каждаго завода и пользу отъ этого завода скотоводству края.

ТАБЛИЦА РАЗСЧЕТА ПО МАСЛОДѢЛІЮ МАРАЙСКАГО ЗАВОДА ВОЛОСТНОГО ОБЩЕСТВА ЗА МАЙ 1898 ГОДА.

1.	2.		3.		4.		5.	6.		7.
Количество дойныхъ коровъ.	Принято молока.		Выдано за молоко по 30 к. за пуд.		Отдѣлено сливокъ.		Со 100 пуд. молока сливокъ получ.	Сбито масла		Выходъ пуда масла.
штукъ.	пуд.	ф.	руб.	к.	пуд.	ф.	%	пуд.	ф.	пуд.
1318	7847	14	2354	20	1588	10	20%	394	5	21

8.		9.		10.		11.		12.		13.	
Получен задатокъ по 8 р. 50 к. съ пуда прод. масла.		Валовой прибыли.		Расходъ на производство.		Расходъ на погашеніе инвентаря.		Чистаго дохода съ задаточныхъ денегъ.		Стоимость производства, упаковки и доставки въ г. Курганъ 1 п. масла.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.
3350	6	995	86	381	81	582	60	31	45	—	96 1/2

Быть можетъ, для многихъ будетъ несовсѣмъ понятна приведенная ниже таблица, и потому я позволяю себѣ нѣсколько комментировать ее.

1) При составленіи перваго и 2-го столбцовъ таблицы получается мѣсячная удойность коровы—6 пуд. Такая малая удойность объясняется тѣмъ, что многіе хотя и записываютъ всѣхъ имѣющихся у нихъ дойныхъ коровъ, но не сносятъ всего полученнаго молока, оставляя часть его для домашняго употребленія.

2) Третій столбецъ: 30 коп. за пудъ назначено уплачивать сходомъ съ ассигнованіемъ при этомъ чистой прибыли перваго года на улучшеніе завода и скорѣйшее погашаніе инвентаря. Въ настоящее время работаютъ 3 ручныхъ сепаратора Альфа-В съ производительностью 28 вед. въ часъ, 2 маслобойки—горизонтальная и вертикальная и устанавливается конный приводъ. Съ установкой коннаго привода предположено: 3 ручныхъ сепаратора установить въ пунктахъ, около которыхъ группируется болѣе деревень. Эти пункты слѣдующіе: Носково—Заложное—Обмѣново. Такимъ образомъ, всѣ деревни, входящія въ составъ Марайской волости, будутъ имѣть возможность сдавать молоко и, что весьма важно для сдатчиковъ, получать обратъ.

3) 10-й столбецъ. Въ расходѣ на производство цифра 381 р. 81 коп. означаетъ стоимость содержанія служащихъ завода, укупорку и отправку масла до г. Кургана.

4) Въ 11 столбцѣ поставлена довольно солидная цифра на погашеніе инвентаря въ виду желанія схода скорѣе окупить заводъ и усилить, вѣрнѣе удешевить, производство, постановкой коннаго привода.

5) 13 столбецъ. Желательно было бы узнать стоимость про-

изводства пуда масла въ зависимости отъ количества принятаго молока.

Примѣчаніе. Въ то время, какъ я оканчивалъ свой докладъ, довѣренный по маслодѣлію сообщилъ мнѣ, что имъ, по добровольной сдѣлкѣ съ фирмой Эсманъ, нарушенъ контрактъ и видоизмѣненъ слѣдующимъ образомъ: до октября мѣсяца фирма покупаетъ у Марайскаго завода все масло на наличныя деньги по 9 руб. 75 коп. съ пуда,

Заканчивая отчетъ, я не могу не высказать своего взгляда на состояніе рабочихъ при заводахъ и мастера. На сколько я имѣлъ наблюденіе за жизнью рабочихъ вообще и жизнью ихъ на заводѣ— всюду видна ихъ отчужденность, ихъ равнодушіе къ производительности завода. Объясняется это обыкновенно словами: „негодный народъ," „лѣнивый," „праздный" и т. п. эпитетами. Я же объясняю это нѣсколько иначе, а именно отсутствіемъ интереса къ доходамъ завода и трудностью работы. Объясненіе это, конечно, не ново. Но на этотъ предметъ въ Сибири по моему слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе въ виду того, что спросъ на рабочія руки въ Сибири превышаетъ предложеніе. И выработку условій найма рабочихъ желательно было бы предложить на обсужденіе гг. предпринимателей и членовъ общества сельскаго хозяйства, сдѣлавъ предварительно подробныя изслѣдованія.

Членъ Отдѣла,

Крестьянскій Чиновникъ ***В. Чарыковъ.***

О встрѣчѣ депутаціей Отдѣла г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ г. Курганѣ 29 іюля 1898 года.

(Докладъ А. Н. Балакшина).

29 іюля, въ 8 часовъ вечера, г. министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ А. С. Ермоловъ былъ встрѣченъ на вокзалѣ ст. Курганъ предсѣдателемъ Отдѣла А. Н. Балакшинымъ и членами: А. П. Ванюковымъ, П. С. Зыряновымъ, Ю. Д. Карчевскимъ, К. П. Корхомъ, С Ѳ. Раевымъ, Н. Л. Скалозубовымъ, Ѳ. Д. Смолинымъ и Д. А. Чукмасовымъ.

Предсѣдатель Отдѣла прочиталъ привѣтственный адресъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше высокопревосходительство, Алексѣй Сергѣевичъ,

„Общее собраніе членовъ I Тобольскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйство въ засѣданіи

своемъ 23 іюля уполномочило меня привѣтствовать Ваше вторичное посѣщеніе г. Кургана.

„Первый пріѣздъ Вашего высокопревосходительства въ 1895 году останется всегда памятнымъ въ исторіи сельско-хозяйственной жизни края, ибо съ этого времени, при благосклонной поддержкѣ Вашего высокопревосходительства, получили осуществленіе многія мѣропріятія на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства.

„Устройство склада сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ въ г. Курганѣ дало возможность населенію не только ознакомиться съ болѣе усовершенствованными орудіями, но и ввести ихъ въ употребленіе; въ три года существованія склада продано 87 плуговъ, 1073 сабана, 246 вѣялокъ, 45 молотилокъ, жнеекъ и другихъ машинъ.

„Назначеніемъ въ Тобольскую губернію инструктора по маслодѣлію и датскихъ мастеровъ данъ былъ сильный толчекъ развитію производства сливочнаго масла; производство это возросло въ три года съ 4000 до 100000 пудовъ въ годъ. Эта совершенно новая здѣсь отрасль промышленности дала возможность населенію увеличить вдвое доходность дойныхъ коровъ.

„Съ 1895 года приступлено къ изслѣдованію торфяныхъ болотъ, которыхъ къ настоящему времени обслѣдовано 65 съ содержаніемъ въ милліонъ кубическихъ саженъ торфа, и къ организаціи показательныхъ работъ по разработкѣ его.

„Въ томъ же 1895 году были сдѣланы опыты укрѣпленія шелюгой сыпучихъ песковъ по р. Тоболу, наглядно убѣдившіе крестьянъ не только въ возможности этого способа укрѣпленія, но и въ выгодахъ выращиванія кустарника, могущаго имѣть примѣненіе въ хозяйствѣ.

„Устроенная въ 1895 году сельско-хозяйственная выставка въ Курганѣ помогла выяснить мѣстныя нужды, сблизила между собою хозяевъ и дала поводъ къ организаціи сельско-хозяйственнаго общества. Открывшій свои дѣйствія въ іюнѣ прошлаго 1897 года I Тобольскій Отдѣлъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства могъ уже смѣло приступить къ своимъ работамъ въ надеждѣ, что нужды мѣстнаго сельскаго хозяйства будутъ выслушаны и въ мѣрѣ возможности удовлетворены.

„И надежды Отдѣла осуществляются; не смотря не недавнее свое существованіе, не смотря на незаконченность организаціи, Отдѣлъ въ рядѣ ходатайствъ, удовлетворенныхъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, уже получилъ доказа-

тельства благожелательнаго къ себѣ отношенія со стороны Вашего высокопревосходительства.

„Въ этомъ вниманіи къ своимъ начинаніямъ Отдѣлъ не можетъ не усмотрѣть желанія министерства земледѣлія поддержать общественную инпціативу въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства и получаетъ увѣренность, что сельское хозяйство далекой окраины Россіи,—Сибири, находитъ въ представителѣ сельско-хозяйственныхъ интересовъ страны—министрѣ земледѣлія—такое же къ себѣ вниманіе, какимъ пользуется эта промышленность въ Европейской Россіи.

„Это обстоятельство дастъ Отдѣлу право надѣяться, что дальнѣйшая работа его подъ просвѣщеннымъ покровительствомъ министерства земледѣлія и при его поддержкѣ принесетъ дѣйствительныя услуги мѣстному сельскому хозяйству.

І-й Тобольскій Отдѣлъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства съ живѣйшимъ чувствомъ удовольствія привѣтствуемъ нынѣ Васъ, Алексѣй Сергѣевичъ, и покорнѣйше просимъ сдѣлать ему честь принять званіе почетнаго члена Отдѣла„.

Г. министръ отвѣтилъ на привѣтствіе Отдѣла приблизительно слѣдующею рѣчью.

„Очень благодаренъ за пріѣздъ и за оказанную мнѣ честь избраніемъ меня почетнымъ членомъ Отдѣла. Еще въ прошлую свою поѣздку въ Сибирь я убѣдился, что здѣсь много людей инпціативы и не только среди крупныхъ сельскихъ хозяевъ, но и среди крестьянъ. Это для меня особенно дорого, потому что даетъ право надѣяться, что всякое мѣропріятіе на пользу сельскаго хозяйства, исходящее изъ центральнаго управленія, найдетъ здѣсь себѣ подготовленную почву. Интересъ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ мѣстномъ населеніи позволяетъ мнѣ разсчитывать, что совмѣстная работа центральнаго учрежденія и командированныхъ сюда его чиновъ съ мѣстными хозяевами быстро подвинетъ дѣло сельскаго хозяйства Сибири. Повторяю, что это дружное проявленіе инпціативы въ мѣстномъ населеніи обратило мое вниманіе еще въ мой первый пріѣздъ сюда, и въ настоящее время тѣмъ пріятнѣе для меня привѣтствіе Отдѣла. Со своей стороны, какъ представитель министерства, могу увѣрить васъ, что готовъ исполнить все, что въ нашихъ силахъ и средствахъ. Еще разъ благодарю васъ и съ удовольствіемъ принимаю званіе почетнаго члена Отдѣла.“

Предсѣдатель Отдѣла передалъ г. министру въ особой папкѣ привѣтственный адресъ Отдѣла, украшенный фотографіями и 1-ю книжку „Трудовъ“ Отдѣла.

Такъ какъ поѣздъ останавливался въ Курганѣ на короткое время, то предсѣдатель испросилъ у г. министра разрѣшеніе сопровождать его для доклада ему о нуждахъ Отдѣла, и вмѣстѣ съ Н. Л. Скалозубовымъ во время пути (между станціями Варгаши и Лебяжьей) г. министру была прочтена 2-я половина доклада Отдѣла о постановкѣ практически коммерческой дѣятельности его.

Выслушавъ записку и спросивъ нѣсколько разъясненій, г. министръ высказалъ, что онъ совершенно согласенъ съ мыслями, выраженными въ докладѣ; что такая постановка дѣятельности Отдѣла и желательна.

Что же касается вопроса о средствахъ, о кредитѣ, то по заявленію г. министра, къ сожалѣнію, министерство земледѣлія не можетъ разрѣшить его въ удовлетворительномъ смыслѣ, такъ какъ тѣ незначительныя суммы, какія министерство могло бы ассигновать Отдѣлу, слишкомъ ничтожны для организаціи какихъ-либо коммерческихъ предпріятій; кредитъ же изъ государственнаго банка врядъ ли доступенъ для Отдѣла, который ничѣмъ не можетъ обезпечить заемъ и является не кредитоспособнымъ. Чтобы осуществить намѣченныя Отдѣломъ предположенія, г. министръ совѣтовалъ организовать при Отдѣлѣ сельско-хозяйственное товарищество по нормальному уставу; уставъ этотъ дозволяетъ товариществамъ организовать разнаго рода сельско-хозяйственно-коммерческія предпріятія и такому сельско-хозяйственному союзу можетъ быть открытъ кредитъ изъ Государственнаго банка.

Относительно сельско-хозяйственнаго склада орудій и машинъ г. министръ выразилъ свой взглядъ о желательности передачи склада въ вѣдѣніе Отдѣла; въ этомъ случаѣ Отдѣлъ можетъ получить небольшую субсидію для веденія дѣла; что переселенческое управленіе едва ли будетъ что либо имѣть противъ передачи склада въ вѣдѣніе Отдѣла. Это тѣмъ болѣе осуществимо, что есть предположенія объ обратной передачѣ сельско-хозяйственныхъ складовъ въ Сибири въ вѣдѣніе министерства земледѣлія.

По вопросу о разработкѣ торфа, г. министръ полагалъ возможнымъ передать въ распоряженіе Отдѣла выработку торфа прошлаго и нынѣшняго годовъ для организаціи его сбыта.

Точно также г. министръ изволилъ сочувственно отнестись къ предположеніямъ Отдѣла о лѣсоразведеніи, которому могутъ помогать питомники, устраиваемые при лѣсничествахъ, и выразилъ свое согласіе объ отдачѣ Отдѣлу оброчныхъ статей, которыя могутъ служить для организаціи различнаго рода опытовъ.

Въ заключеніе г. министръ просилъ на обратномъ его пути передать ему записку Отдѣла.

Считаю пріятнымъ долгомъ доложить собранію о встрѣчѣ г. министра земледѣлія и засвидѣтельствовать то лестное вниманіе, которое было угодно г. министру выразить нашему Отдѣлу. Теперь въ числѣ членовъ нашего Отдѣла мы имѣемъ почетнымъ членомъ г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ Алексѣя Сергѣевича Ермолова.

Отчетъ о поѣздкѣ отъ Кургана до Ревеля для сопровожденія поѣзда съ сибирскимъ сливочнымъ масломъ, съ цѣлью изученія условій нахожденія масла въ пути.

Я отправился изъ Кургана 25 іюля 1898 г. съ 14-ю вагонами масла, въ которыхъ для урегулированія температуры были поставлены бочки со льдомъ. Ледъ пополнялся въ пути подъ моимъ непосредственнымъ наблюденіемъ. Во все время нахожденія масла въ пути я наблюдалъ за состояніемъ его, отмѣчалъ температуру воздуха снаружи и внутри вагоновъ и тщательно записывалъ время остановокъ вагоновъ на передаточныхъ и большихъ станціяхъ.

Масло, сопровождаемое мною, находилось въ пути
до Москвы . . 8 сут. 12 час. 34 мин.
до С.-Петербурга 10 „ 11 „ 54 „
до Ревеля . . 11 „ 7 „ 55 „

Въ такой сравнительно короткій срокъ масло прибыло до мѣста назначенія отъ Кургана въ первый разъ; до сихъ поръ ранѣе 10 сутокъ до Москвы и двухъ недѣль до Ревеля масло никогда не попадало, чаще же находилось въ пути еще долѣе; при этомъ, если изъ Кургана отправлялась большая партія масла, то обыкновенно она въ дорогѣ дробилась, и часть масла приходила до мѣста назначенія раньше, часть позднѣе.

Если бы ускоренные товарные поѣзда ходили согласно росписаній и желѣзно-дорожное начальство обращало больше вниманія на правильность движенія этихъ поѣздовъ и на товары, отправляемые большою скоростью, особенно скоро портящіеся, то масло могло бы попасть въ Москву на двое сутокъ, а въ Петербургъ и Ревель на трое сутокъ ранѣе, чѣмъ масло, сопровождаемое мною.

Остановки на большихъ и передаточныхъ станціяхъ заняли времени 96 часовъ 56 минутъ, что составляетъ 36% по отношенію ко всему времени пробѣга масла отъ Кургана до Ревеля;—175 ч. 59 минутъ, т. е. 64% времени вагоны съ масломъ или двигались, или стояли на менѣе важныхъ станціяхъ.

Причиною большихъ остановокъ вагоновъ на передаточныхъ

и конечныхъ станціяхъ было во 1-хъ то, что на каждой дорогѣ, начиная съ западно-сибирской, ускоренные товарные поѣзда прямого сообщенія опаздывали и не попадали къ согласованному товарному поѣзду другой дороги, а послѣдніе, не дождавшись, уходили по росписанію, такъ что опоздавшіе вагоны должны были оставаться до слѣдующаго дня; по далѣе и эти, потомъ своевременно отправленные, поѣзды опять запаздывали въ пути и на слѣдующей конечной станціи должны были дожидаться очереднаго поѣзда. Систематическія запаздыванія ускоренныхъ товарныхъ поѣздовъ зависятъ оттого, что очень много времени теряется на прицѣпки и отцѣпки вагоновъ на промежуточныхъ станціяхъ; оттого, что господа начальники станцій мало заботятся о своевременномъ отправленіи такихъ поѣздовъ и, можетъ быть, иногда отъ нераспорядительности ихъ, такъ, напримѣръ, въ Кузнецкѣ начальникъ станціи задержалъ нашъ поѣздъ на два часа безъ всякой видимой причины; тоже случилось въ Пензѣ, вслѣдствіе этого поѣздъ опоздалъ въ Ряжскѣ и изъ Рязани, вслѣдствіе опозданія на товарный поѣздъ большой скорости, долженъ былъ идти съ простымъ товарнымъ до Москвы, гдѣ ему снова пришлось дожидаться ускореннаго поѣзда.

Во 2-хъ, причиною большихъ остановокъ на узловыхъ конечныхъ и передаточныхъ станціяхъ является слишкомъ длинная процедура передачи вагоновъ съ одной желѣзной дороги на другую, и особенно много времени отнимаетъ такая передача въ Москвѣ.

Въ 3-хъ, самая нагрузка вагоновъ льдомъ, благодаря неприспособленности для этой цѣли остановокъ поѣздовъ, тоже въ свою очередь задерживала поѣзда на станціяхъ, хотя въ моей поѣздкѣ это и не имѣло особеннаго значенія, особенно на Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ, гдѣ никоимъ образомъ нельзя было узнать мѣста нахожденія ледниковъ.

И, наконецъ, въ 4-хъ причиною остановокъ вагоновъ на нѣкоторыхъ промежуточныхъ станціяхъ были совершенно непонятныя и необъясняемыя законными поводами распоряженія начальниковъ станцій объ отцѣпленіи вагоновъ со скоро портящимися продуктами; это случилось въ Похвистневѣ и Кинелѣ. Начальникъ станціи въ Похвистневѣ, несмотря на мои просьбы, отцѣпилъ восемь вагоновъ отъ поѣзда № 11, обѣщая ихъ доставить въ Самару черезъ три часа со слѣдующимъ № 25 поѣздомъ, мотивируя свое распоряженіе тѣмъ, что все равно вагонамъ съ масломъ въ Самарѣ придется ждать № 25, такъ какъ № 11-й, вслѣдствіе запозданія, далѣе Самары не пойдетъ. Со скорбію пришлось согласиться и отправиться въ Самару безъ этихъ 8-ми вагоновъ, но, увы,

и № 25 тоже опоздалъ и, не дожидаясь его, мои 6 вагоновъ со вновь составленнымъ поѣздомъ № 25 были отправлены; а изъ Похвистнева пришелъ запоздавшій поѣздъ, но въ немъ оказалось только 7 вагоновъ, а 8-й пропалъ и, какъ потомъ оказалось, былъ отцѣпленъ въ Кинелѣ, по неизвѣстнымъ причинамъ. Пришлось опять хлопотать о задержкѣ впередъ ушедшихъ вагоновъ въ Батракахъ для нагрузки льда, разыскивать утерянный вагонъ, и только на другія сутки удалось въ Батракахъ опять собрать всѣ вагоны, но и тутъ вышелъ казусъ: одинъ вагонъ съ масломъ оказался безъ документовъ, и его Сызрано-Вяземская желѣзная дорога не хотѣла принимать; только послѣ обмѣна телеграммами съ Челябинскомъ и Уфою, удалось двинуть и его.

Послѣ такого горькаго опыта чуть ли не на каждой станціи пришлось слѣдить, не отцѣплены ли вагоны съ масломъ, а на каждой узловой, т. е. передаточной станціи, справляться, въ порядкѣ ли переданы документы. Отъ какихъ случайностей можетъ зависѣть успѣхъ движенія поѣзда покажетъ такой случай. Начальникъ станціи въ Гатчинѣ не хотѣлъ прицѣплять вагоновъ съ масломъ къ пасажирскому поѣзду, такъ какъ не надѣялся, чтобы одинъ локомотивъ справился съ поѣздомъ; по моей просьбѣ начальникъ депо обѣщалъ дать второй локомотивъ, и начальникъ станціи согласился на это; но явился осмотрщикъ вагоновъ и объявилъ, что они не дойдутъ большою скоростью; пришлось переговорить съ нимъ, онъ вновь постучалъ молоточкомъ ободья и нашелъ вагоны годными для отправки.

И такія задержки происходили тогда, когда поѣздъ находился въ сопровожденіи лица, командированнаго сельско-хозяйственнымъ обществомъ съ разрѣшенія министерствъ путей сообщенія и земледѣлія; когда я непрестанно слѣдилъ за движеніемъ сопровождаемыхъ мною вагоновъ, хлопоталъ о скорѣйшей передачѣ ихъ на конечныхъ станціяхъ и пр., но, вѣдь, при такихъ условіяхъ масло отправлялось только единственный разъ. Безъ надзора вагоны съ масломъ при сильныхъ жарахъ подолгу остаются въ ожиданіи очереди подъ палящимъ солнцемъ; трудно, чтобы при этихъ условіяхъ масло въ дорогѣ не испортилось; да и вагоны-ледники принесутъ мало пользы, пока не будетъ устроенъ спеціальный поѣздъ съ сибирскимъ масломъ, который бы отправлялся на первое время хотя два раза въ мѣсяцъ черезъ Москву и Петербургъ въ Ревель и приходъ котораго былъ бы согласованъ съ приходомъ датскаго парохода въ Ревель; послѣдній ходитъ еженедѣльно изъ Копенгагена на Ревель и Гапге и успѣваетъ возвратиться обратно въ Копенгагенъ какъ разъ къ масляной биржѣ.

Успѣхъ такихъ спеціальныхъ поѣздовъ будетъ зависѣть отъ тѣхъ условій, въ какихъ будутъ постановлены эти поѣзда, и я позволю въ настоящей запискѣ упомянуть нѣкоторыя изъ нихъ:

1) Чтобы этотъ поѣздъ имѣлъ спеціальное росписаніе отъ начальной станціи Кургана до конечной Ревеля, съ большими остановками на станціяхъ, гдѣ будетъ нагружаться ледъ.

2) Чтобы этотъ поѣздъ вслѣдствіе запозданія, по какимъ-нибудь непредвидѣннымъ причинамъ, не могъ быть задержанъ на конечныхъ станціяхъ, какъ это дѣлается при товарныхъ поѣздахъ большой скорости, и желѣзно-дорожное начальство отвѣчало бы за задержаніе поѣздовъ на станціяхъ.

3) Чтобы процедура передачи съ одной дороги на другую была какъ можно сокращена.

4) Чтобы кромѣ вагоновъ-ледниковъ или простыхъ вагоновъ съ масломъ и яйцами, по дорогѣ вагоновъ съ иными грузами къ этому поѣзду, и то только на большихъ станціяхъ, не прицѣплялось.

5) Чтобы съ этимъ поѣздомъ ѣздилъ одинъ спеціальный кондукторъ, который бы слѣдилъ за нагрузкой льда и былъ бы отвѣтственнымъ лицомъ предъ желѣзно-дорожнымъ начальствомъ за упущеніе въ этой нагрузкѣ.

Хотя и теперь на многихъ дорогахъ ходятъ вагоны-ледники, но они не имѣютъ на нѣкоторыхъ изъ нихъ значенія, потому что своевременно не грузятся льдомъ и ходятъ безъ него, что мнѣ довелось видѣть на Балтійской дорогѣ.

6) Чтобы желѣзныя дороги устроили какъ на Западно-Сибирской желѣзной дорогѣ въ Омскѣ, Курганѣ, такъ и на конечныхъ станціяхъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Ревелѣ, каменные склады или погреба съ деревянными навѣсами, подъ которые могли бы прямо входить поѣзда для нагрузки и выгрузки масла. Въ настоящее время какъ нагрузка, такъ и выгрузка масла производятся подъ открытымъ небомъ, и вагоны, нагруженные масломъ, остаются въ ожиданіи прицѣпки или на конечныхъ станціяхъ выгрузки подъ прямыми лучами солнца, а надо замѣтить, что въ дорогѣ вагоны накаливаются гораздо меньше, чѣмъ во время стоянокъ. А если отправитель или получатель опоздалъ въ часъ пріема получить или сдать товаръ, то масло сутки лежитъ на открытыхъ платформахъ.

Во время нынѣшней поѣздки мнѣ пришлось убѣдиться, что масло нигдѣ сразу не выдавалось; такъ въ Петербургѣ, куда вагоны съ масломъ пришли 5 числа августа около 3-хъ часовъ утра, выгрузка произошла лишь ополудни, такъ что получатели не успѣли получить товаръ этого же дня, несмотря на мою телеграмму, посланную имъ изъ Тосны о прибытіи вагоновъ, а принуждены

были получить масло только на другой день, и оно простояло на жарѣ болѣе сутокъ. То же самое было и въ Ревелѣ, куда масло прибыло въ 9 часовъ вечера 5 числа сего мѣсяца, а выгрузка произошла 6-го вечеромъ и 7-го утромъ, при чемъ какъ оставшееся масло въ вагонахъ, такъ и выгруженное, оставалось на открытомъ воздухѣ до нагрузки на пароходъ, что случилось по счастію довольно скоро, такъ какъ пароходъ прибылъ въ 6 часовъ вечера 6 числа. Но если-бы поѣздъ съ масломъ опоздалъ на пароходъ, то маслу пришлось бы или валяться на платформѣ, или быть увезеннымъ экспедиторами въ городъ, гдѣ его сохраняютъ въ глухихъ старыхъ съ плесенью погребахъ.

Въ Ревелѣ лучше всего погребъ для храненія масла устроить въ Новомъ Портѣ, гдѣ-бы прямо изъ него масло нагружалось на пароходъ. Чѣмъ меньше перегрузокъ, тѣмъ больше гарантіи, что масло лучше дойдетъ, и меньше будетъ поломки бочепковъ. Пусть лучше же желѣзная дорога возьметъ побольше за полежаніе, сохраненіе и провозъ, но предоставитъ экспортерамъ всѣ удобства, которыя могли бы вполнѣ гарантировать ихъ отъ порчи масла въ дорогѣ и что оно попадетъ въ срокъ на заграничные рынки.

Путь сибирскаго масла, указанный здѣсь мною, я считаю пока единственнымъ, въ виду того, что онъ захватываетъ по дорогѣ Москву и Петербургъ, наши столичные рынки, а съ Вологое идетъ по тому же пути и вологодское масло, а въ Ревелѣ оно попадаетъ на пароходы, везущіе финляндское масло, слѣдовательно расходы на устройство льдо-хранилищъ, складовъ и погребовъ, начиная съ Москвы, должны быть отнесены на все производство Россійскаго масла; нашему маслу интересно имѣть на заграничные и столичные рынки одинъ путь, но благоустроенный,

Въ заключеніе я не могу не упомянуть о ледникахъ, устроенныхъ дорогами для запаса льда.

Эти ледники на Западно-Сибирской желѣзной дорогѣ находятся въ очень жалкомъ состояніи, на Самаро-Златоустовской мнѣ не удалось ихъ видѣть нигдѣ, за то очень хорошо построены ледники на Сызрано-Вяземской дорогѣ, но ихъ мало, а именно только въ Батракахъ и Моршанскѣ, между ними же пѣть ни одного; на Николаевской желѣзной дорогѣ ледники тоже не дурны, но малы, и, по моему мнѣнію, льду не хватитъ, если его станутъ часто брать; на Балтійской желѣзной дорогѣ ледниковъ совершенно пѣтъ, а слѣдовало бы имѣть два: одинъ въ Гатчинѣ, другой въ Нарвѣ.

В. Сокульскій.

Выписка изъ журнала, веденнаго инструкторомъ молочнаго хозяйства Тобольской губерніи В. С. Сокульскимъ во время провоза масла отъ Кургана до Ревеля.

Станціи, гдѣ совершалась передача съ одной желѣзной дороги на другую и нагружался ледъ.	Число вер. отъ гор. Кургана	Прибытіе поѣзда.		Отходъ поѣзда.		№ поѣзда, съ которымъ двигалось масло.	Время въ пути часовъ, минутъ	Продолжительность остановки.	Время (часъ) нагрузки льда.	Температура на вокзалѣ во время стоянки.	Температура въ вагонѣ.		
		Число	Время, часы и минуты	Число	Время, часы и минуты						t^0 вверху	t^0 внизу	t^0 масла
		іюля		іюля						въ тѣни			
Курганъ . . .	—	—	—	25	2— 5 дня	25 товарный	—	—	10 утра	27	26	—	$11\frac{1}{2}$
Челябинскъ . .	241	26	5—11 утра	27	5— 4 утра	11 товар. пасс.	15— 6	24— 7	26—6 в.	29	28	20	14
Уфа	691	28	10—30 дня	28	12—50 дня	—	29—12	2—20	12 дня	25	25	21	16
Самара	1183	29	11—30 дня	29	6— вечера	65 товарный	22—40	6—30	—	34	набл. не дѣл.		
Батраки . . .	1297	30	2—30 утра	30	10—10 дня	товарный	8—30	7—40	6 утра	24	25	20	18
Сызрань	1310	30	11—15 дня	30	11—40 ночи	25 тов. ускор.	1— 5	12—25	—	35	наблюденій не		
Пенза	1559	31	4—40 дня	31	8— вечера	—	17—	3—20	—	26	дѣлалось		
Моршанскъ . . .	1759	1 ав.	9—20 утра	1 ав.	12—30 дня	—	13—20	3—10	10 дня	24	24	20	$17\frac{1}{2}$
Ряжскъ	1919	1	6—30 ночи	1	11—40 ночи	неизвѣстно	6—	5—10	—	17	наблюденія не		
Рязань	2026	2	6—10 утра	2	9—50 дня	211 товарн.	6—30	3—40	—	11	дѣлалось		
Москва	2212	3	2—40 ночи	3	7— вечера	64 т. б. скор.	16—50	16—20	11 дня	23	22	17	16
Новоторжская . .	2416	4	4—22 утра	4	6— 2 утра	—	9—22	1—40	5 утра	13	14	12	$15\frac{1}{2}$
Окуловка . . .	2594	4	5— вечера	4	6—50 веч.	—	11—58	1—50	6 вечера	18	18	14	15
Тосна	2773	4	11—50 ночи	4	4—30 утра	неизвѣстно	5—30	4—10	—	12	наблюденія не		
Гатчина	2818	5	6—20 утра	5	10—54 дня	7 тов. пассаж.	1—50	4—34	—	18	дѣлалось		
Ревель	3123	5	9— —	5	—	—	10— 6	—	—	19	13	12	14
							174—59	96—56					

Примѣчаніе. Наблюденія температуры дѣлались тамъ, гдѣ срывались пломбы для нагрузки льда.

О желательности опыта культуры кендыря.

Одинъ изъ хлѣбо торговцевъ обратилъ вниманіе мое на одно растеніе „кендырь“ (Apocynum sibiricum), волокно котораго могло бы себѣ найти хорошій сбытъ, такъ какъ оно не уступаетъ по нѣжности и крѣпости нашимъ растеніямъ—льну и коноплѣ, между тѣмъ культура его проще и дешевле ихъ.

Наводя объ этомъ растеніи справки, я получилъ о немъ слѣдующія свѣдѣнія, которыми и хочу подѣлиться съ Отдѣломъ общества.

Кендырь въ изобиліи въ дикомъ видѣ растетъ по р. Или и по всѣмъ рѣкамъ, впадающимъ въ Балкашъ, а также по р.р. Чу и Сыръ-Дарьѣ. Корень кендыря многолѣтній, стебли одполѣтніе Длина стебля на берегахъ озера Балкаша достигаетъ до 4 арш. Сѣмена заключаются въ стручкахъ на вершинѣ стебля. Волокно кендыря употребляется киргизами на выдѣлку веревокъ, аркановъ—оно очень прочно. Приходя на зимовку глубокою осенью, киргизы находятъ растеніе уже вполнѣ созрѣвшимъ, собираютъ они его зимою изъ подъ снѣгу, потому что тогда волокно легко отстаетъ отъ древесины. Изъ пуда кендыря добывается отъ 3 до 5 фунтовъ волокна. Киргизы продаютъ веревки изъ него отъ 2 до 6 рублей пудъ. Опыты съ кендыремъ были произведены въ одномъ прядильномъ заведеніи и удались какъ нельзя лучше: изъ 10 фун. кендыря было получено $2^1/_2$ фун. чесаннаго волокна, при этомъ найдено, что матеріалъ изъ кендыря отлично принимаетъ бѣленіе, способенъ къ машинной обработкѣ и выработкѣ изъ него тканей. Культуры этого растенія въ настоящее время не производится, пользуются дико-растущимъ растеніемъ. Въ 1897 году кендыремъ заинтересовалась экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ, предполагая волокно его употреблять при изготовленіи кредитныхъ билетовъ вмѣсто шелковыхъ, и по порученію ея въ Семирѣчьи собирались сѣмена этого растенія. Издѣлія изъ кендыря посылались Западно-Сибирскимъ Отдѣломъ географическаго общества на выставку 1896 г. въ Нижній Новгородъ.

Сообщивъ эти свѣдѣнія Отдѣлу, я бы покорнѣйше просилъ бы Отдѣлъ, не возьметъ ли онъ на себя достать сѣмена кендыря для производства опытовъ культуры его. Я со своей стороны не прочь бы испытать. Быть можетъ изъ г. членовъ общества найдутся и другія лица, которыя бы могли взять на себя испробовать возможность культуры этого растенія въ Курганскомъ округѣ.

Крестьянскій Чиновникъ ***В. Чарыковъ.***

По вопросу о добываніи живицы въ тарскихъ урманахъ.

Изъ ходатайства Н. Н. Машинскаго о разрѣшеніи добывать въ казенныхъ лѣсахъ Тарскаго округа живицу для выработки канифоли и проч., къ сожалѣнію, не видно, какіе лѣса онъ считаетъ ближайшими къ гор. Тарѣ и какое количество живицы онъ предполагалъ бы изъ нихъ получать ежегодно, или за извѣстный періодъ времени, и изъ какихъ именно хвойныхъ породъ, что, при рѣшеніи затронутаго г. Машинскимъ вопроса, очень важно.

Если считать за лѣса ближайшіе къ гор. Тарѣ сосновые лѣса тарскаго лѣсничества по р. Иртышу отъ дер. Полугрудовой вверхъ по теченію до юртъ Аиткуловскихъ, то районъ этотъ, разъ имѣть въ виду сосновые боры, очень не великъ, и притомъ сосняки здѣсь или очень молоды, или значительно истощены неправильной рубкой и пожарами за прежніе годы, а потому добыча живицы въ нихъ не можетъ быть, какъ можно предполагать, велика по размѣрамъ.

Но если бы Н. Н. Машинскій былъ склоненъ не считать отдаленными отъ гор. Тары боры сосѣднихъ съ тарскимъ, аевско-тевризскаго и устьишимскаго лѣсничествъ, по Иртышу отъ дер. Полугрудовой внизъ до с. Тевризскаго, то тамъ, особенно по р. Мису и его системѣ, онъ нашелъ бы большіе боры и притомъ сравнительно слабо эксплоатируемые, что играетъ немаловажную роль въ дѣлѣ разрѣшенія производить сборъ живицы, которая въ Европейской Россіи добывается главнымъ образомъ въ дачахъ съ очень слабымъ сбытомъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Казалось бы, что, въ виду полнаго отсутствія мѣстныхъ опытныхъ данныхъ, было бы весьма полезнымъ какъ для г. Машинскаго, такъ и для лѣсного вѣдомства, если бы полученіе живицы началось съ опыта въ небольшихъ размѣрахъ.

Мѣстная лѣсная администрація едва ли что-либо можетъ имѣть противъ разрѣшенія г. Машинскому начать опыты собиранія живицы ежегодно съ площади, примѣрно въ 3—5 дес. въ Екатерининской казенной, а въ случаѣ согласія крестьянъ, и въ крестьянской Екатерининской дачахъ, и съ площади (общей) въ 20—30 дес. въ дачахъ по Иртышу ниже дер. Полугрудовой—Игинской, Сосниной, или по р. Мису. Чтобъ не нарушать принятыхъ плановъ хозяйства, такія площади (участки) могли бы быть зачисляемы въ очередныя лѣсосѣки по истеченіи 3—4 лѣтъ эксплоатаціи ихъ г. Машинскимъ. Само собой, что при этомъ лѣсное вѣдомство должно быть гарантировано отъ того, что при подсочкѣ деревья не будутъ портиться до потери ими обыкновенной технической цѣнности и пр. Такой предварительный опытъ,

по моему мнѣнію, рѣшительно необходимъ для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ. Конечно, и до истеченія 3—4 лѣтняго, опытнаго періода, въ случаѣ удачи и выгодности операціи для сторонъ, г. Машинскому должна быть предоставлена полная возможность поставить дѣло на возможно широкихъ началахъ.

Весьма возможно, что нѣкоторые продукты г. Машинскій не прочь получать изъ дровянаго болотнаго сосноваго лѣса, котораго не мало въ лежащей къ сѣверу отъ Екатеринипской—Поповской казенной дачѣ и, кромѣ Екатеринпнскихъ, во всѣхъ перечисленныхъ мною дачахъ, черезъ что могла бы увеличиться, и весьма чувствительно, эксплоатируемая имъ площадь.

В. Барышевцевъ.

По вопросу о лѣсоразведеніи въ Курганскомъ округѣ.

(Изъ письма Омскаго управляющаго государственными имуществами В. В. Барышевцева).

Для сыпучихъ песковъ я полагалъ бы рекомендовать „шелюгу“ (salix acutifolia), которую, какъ произрастающую на югѣ Россіи (напр., въ Воронежской губерніи) въ дикомъ состояніи на большомъ пространствѣ, достать въ видѣ *длинныхъ прутьевъ*, черезъ мѣстныхъ лѣсничихъ, нетрудно. При посадкѣ шелюги прямо на культурной площади, *никакихъ питомниковъ для воспитанія ея не нужно.*

Но шелюга только задерживаетъ пески и „связываетъ“ ихъ, но сама по себѣ сколько-нибудь серьезнаго значенія въ хозяйствѣ крестьянъ имѣть не можетъ; почему, вслѣдъ за укрѣпленіемъ съ помощью очень недолговѣчной шелюги песковъ, слѣдуетъ уже приступить къ разведенію постояннаго лѣса среди шелюговыхъ плантацій—въ нашемъ климатѣ—*сосны* (P. silvestris) и желтой акаціи (caragana arborescens), въ формѣ подлѣска; можно, какъ примѣсь, ввести *козью* иву (salix caprea-grandifolia и longifolia), дающую превосходный дубильный матеріалъ; этой ивы, какъ и сосны, сколько угодно на пескахъ подъ самымъ Курганомъ, по Ишимскому тракту. Къ сожалѣнію, ива эта очень плохо идетъ отъ черенковъ и ее надо разводить *сѣменами*, т.-е. проводить *черезъ питомникъ*, какъ сосну и акацію; впрочемъ, на пескахъ, *гдѣ мало травы*, вѣроятно и въ Курганскомъ уѣздѣ эти породы можно сѣять прямо *между шелюгой*, хотя, само-собою, при воспитаніи въ питомникахъ эти три породы дадутъ болѣе шансовъ на успѣхъ. На болѣе низкихъ мѣстахъ (не на буграхъ) можно сажать и

березу, которая вообще можетъ быть въ дѣлѣ лѣсоразведенія въ степномъ климатѣ самой выносливой и *быстро растущей* породой (кромѣ нѣкоторыхъ кустарниковъ).

На *супесчаныхъ почвахъ*, особенно по берегамъ проточныхъ водъ, кромѣ того легко можетъ идти и вязъ туринскій (Ulmus effusa?); доказательство—успѣшный ростъ вяза въ Ялуторовскѣ. А эта порода чрезвычайно цѣнна *какъ примесь* (не болѣе 30—40%) вообще при степныхъ культурахъ. Изъ европейскихъ кустарниковъ прекрасно можетъ идти, мнѣ кажется, на супескахъ въ курганскомъ климатѣ одинъ изъ красивѣйшихъ кустарниковъ—это татарскій кленъ (Acer tataricum), въ необычайномъ обиліи произрастающій въ степномъ Самарскомъ уѣздѣ, почти подъ самой Самарой, откуда его легко получить. Сѣмена этого клена созрѣваютъ въ іюлѣ и въ томъ же мѣсяцѣ или въ августѣ уже должны быть высѣваемы въ *питомникъ*.

Для оградъ на степи очень рекомендуютъ нашъ *чингилъ* (Halymodendron argentea); его, *если сдѣлать своевременный заказъ*, можно получить изъ семирѣченскаго лѣсничества.

Относительно сосновыхъ рямовъ могу сказать, что если бы крестьяне могли *осушать* рямы, то легко могли бы получать въ очень скоромъ времени хорошій *тонкомѣрный* матеріалъ, не говоря уже о томъ, что рямы превращались бы въ настоящіе боры.

Докладъ коммиссіи по выработкѣ проекта организаціи учебнаго хозяйства при Введенской второклассной женской школѣ.

Въ виду полнаго отсутствія не только въ Курганскомъ округѣ, но и во всей губерніи спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ или курсовъ, крайне полезно и желательно, путемъ учебнаго хозяйства, ознакомить учениць Введенской школы,—будущихъ сельскихъ учительницъ или хозяекъ,—съ основами улучшеннаго веденія мелкихъ, но крайне важныхъ и выгодныхъ отраслей хозяйства, находящихся къ тому же въ крестьянскомъ быту всегда въ завѣдываніи женщинъ, каковы: молочное скотоводство и воспитаніе телятъ, овцеводство, свиноводство, птицеводство и огородничество. Какую важную роль играли въ крестьянскомъ хозяйствѣ доходы отъ названныхъ отраслей хозяйства даже прежде, до проведенія сибирской желѣзной дороги, и при самыхъ несовершенныхъ пріемахъ хозяйничанья, можно видѣть изъ цифръ, сообщаемыхъ въ изданныхъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ матеріалахъ по изслѣдованію хозяйственнаго быта сельскаго населенія Ялуторовскаго округа, Тобольской губерніи;

въ то время какъ въ годы изслѣдованія (1894—1895) крестьяне продали хлѣба на сумму 702.000, р.—топленаго масла, огородныхъ овощей, шерсти съ овецъ, птицы, пуха и пера — продано на 155,000, то-есть валовой доходъ отъ мелкихъ отраслей хозяйства, являющійся результатомъ женскаго труда, составляетъ 22% дохода отъ продажи хлѣба.

Съ проведеніемъ сибирской желѣзной дороги открывается самое широкое поле для развитія этихъ мелкихъ отраслей хозяйства. Молочное скотоводство дѣлается выгоднымъ, въ виду открытія массы заводовъ по выработкѣ сливочнаго масла, скупающихъ молоко по выгодной для хозяевъ цѣнѣ. У хозяевъ является теперь стремленіе къ увеличенію числа молочныхъ коровъ и улучшенію ихъ кормленія; существеннымъ тормозомъ на этомъ пути является полное незнакомство крестьянъ со способами лучшаго кормленія скота и содержанія его. Несмотря на возможность имѣть для скота выгодные подсобные корма, коровы содержатся зимой лишь на соломѣ въ холодныхъ помѣщеніяхъ. Въ деревнѣ Старо-Сидоровой, Введенской волости, крестьяне, жаловавшіеся на недостатокъ кормовъ зимою 1896 и весною 1897 гг.,—выбрасывали за деревню замерзшій картофель изъ ямъ; они же отказывались пользоваться отбросами картофельно-паточнаго производства, которыми владѣлецъ завода съ успѣхомъ кормитъ свой скотъ.

Точно также широкое развитіе можетъ получить и имѣть громадное значеніе въ хозяйствѣ птицеводство, такъ какъ въ Курганѣ уже работаетъ нѣсколько конторъ, скупающихъ для вывоза въ Россію и за границу куриныя яйца, которыхъ въ 1897 году вывезено не менѣе 3½ милліоновъ (26 вагоновъ).

Развитіе маслодѣлія создастъ особенно выгодныя условія для развитія свиноводства, такъ какъ крестьяне, сдавая на заводъ цѣльное молоко, получаютъ такъ называемый „обратъ“, то-есть снятое молоко, которое служитъ прекраснымъ кормомъ для свиней. Расширеніе свиноводства дѣлается уже замѣтнымъ, но и въ этой отрасли хозяйства крестьянамъ не хватаетъ опытности и знаній.

Слабое развитіе огородничества въ округѣ оставляетъ широкое поле дѣятельности.

Такимъ образомъ, обладая всѣми условіями для выгоднаго развитія мелкихъ отраслей хозяйства, крестьяне какъ Курганскаго такъ и сосѣднихъ округовъ больше всего нуждаются сейчасъ въ людяхъ, свѣдущихъ въ хозяйствѣ. Посильному подготовленію такихъ свѣдущихъ и полезныхъ въ хозяйствѣ людей и могла бы служить Введенская школа, если бы при ней было организовано правильное школьное хозяйство.

Коммиссія полагаетъ, въ виду сказаннаго, желательнымъ и возможнымъ устройство при школѣ скотнаго двора для содержанія молочныхъ коровъ и овецъ, свинарника, птичника и огорода. Скота крупнаго и мелкаго должно быть заведено столько, чтобы продуктами отъ него не только удовлетворялись бы потребности общежитія, но и возможна была бы продажа ихъ на сторону. Кромѣ полученія продуктовъ молочнаго скота, овецъ, свиней, птицеводства и огородничества, цѣлью постановки этихъ отраслей хозяйства будетъ обученіе ученицъ уходу за скотомъ, птицей и огородомъ: поэтому школьное хозяйство только тогда будетъ полезно, когда оно будетъ поставлено правильно; но при этомъ коммиссія подчеркиваетъ условіе, чтобы всѣ эти отрасли хозяйства были поставлены наивозможно проще и были доступны для подражанія крестьянамъ.

Коммиссія полагаетъ необходимымъ, въ виду правильной постановки хозяйства, приглашеніе для завѣдыванія скотнымъ дворомъ, птичникомъ и свинарникомъ спеціалистки-скотницы не только съ практическими знаніями своего дѣла, но и съ нѣкоторой теоретической подготовкой. Членъ коммиссіи, правительственный инструкторъ молочнаго хозяйства В. Ѳ. Сокульскій полагаетъ возможнымъ найти такую спеціалистку на жалованье въ 300 рублей въ годъ.

Что же касается огородничества, то оно можетъ находиться въ завѣдываніи одной изъ учительницъ подъ руководствомъ свѣдущихъ въ огородничествѣ лицъ изъ числа членовъ I-го Тобольскаго Отдѣла Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства.

Коммиссія полагаетъ достаточнымъ имѣть при школѣ 12 дойныхъ коровъ, 12 овецъ какой-либо изъ улучшенныхъ грубошерстныхъ породъ (романовской или цигайской), свиней-беркшировъ, 3 матокъ и 1 борова, 50 куръ, 10 гусей, 5 утокъ и 5 индѣекъ и полдесятины подъ огородомъ.

Коровы и овцы лѣтомъ пасутся на выгонѣ села Введенскаго, а зимой содержатся въ стойлахъ на покупномъ кормѣ. Свиньи кормятся обратомъ и отбросами.

Молоко отъ коровъ частью идетъ на пищу для воспитанницъ, частью же сдается на маслодѣльню, или перерабатывается въ топленое масло. Воспитанницы знакомятся съ доеніемъ, уходомъ за молокомъ и приготовленіемъ продуктовъ изъ молока. Для ремонта стада телята воспитываются въ собственномъ хозяйствѣ; обученіе воспитанію телятъ, какъ на племя, такъ и на убой, въ виду положительнаго отсутствія этого умѣнья у крестьянъ, въ силу чего въ

округѣ телята подвержены страшной смертности, является одной изъ важныхъ задачъ школы. Лишній для хозяйства молоднякъ продается на сторону. Овцы должны содержаться, какъ для полученія шерсти и овчинъ, такъ и для продажи на племя, для введенія въ крестьянскія хозяйства новой породы овецъ.

Свиньи должны содержатся тоже, какъ для откорма, такъ и для продажи племенныхъ животныхъ, нужда въ которыхъ ощущается громадная. Тоже—и относительно птицъ.

Коммиссія прилагаетъ при семъ докладѣ нижеслѣдующіе составленные ею проэкты смѣтъ на первоначальное обзаведеніе и ежегодное содержаніе школьнаго хозяйства:

1) Проэктъ смѣты на устройство скотнаго двора, свинарника, овчарни и птичника.

2) Проэктъ смѣты на пріобрѣтеніе живаго инвентаря и разнаго имущества.

3) Проэктъ смѣты на содержаніе 1 лошади, 12 головъ крупнаго рогатаго скота, 12 овецъ, 5 свиней, 50 куръ, 10 гусей, 5 утокъ и 5 индѣекъ, на содержаніе годового работника и на производство временныхъ наемныхъ работъ.

4) Смѣта валового дохода отъ всѣхъ отраслей школьнаго хозяйства.

Изъ разсмотрѣнія этихъ проэктовъ видно, что при составленіи ихъ коммиссія руководствовалась чрезвычайною осторожностью, установивъ прочно лишь то обстоятельство, что хозяйство оборудованное на указанныхъ ею, коммиссіей, основаніяхъ, будетъ окупать издержки своего содержанія, при чемъ отъ школы потребуется ежегодное ассигнованіе 300 рублей на содержаніе скотницы, такъ какъ трудно быть увѣреннымъ, чтобы учебное хозяйство, которое главною цѣлью своей ставитъ не извлеченіе максимальнаго дохода, а обученіе воспитанницъ пріемамъ обращенія со скотомъ,—не только покрывало издержки на хозяйство, но и давало средства на содержаніе спеціалиста.

Кромѣ ежегоднаго пособія въ 300 руб. на содержаніе скотницы, коммиссіею исчислено на постройки и первоначальное обзаведеніе 3126 руб. 89 коп. Къ этой суммѣ нелишне было бы прибавить 400 рублей на покупку сосѣднихъ усадебныхъ мѣстъ, дабы школа обладала достаточно изолированнымъ мѣстомъ отъ крестьянскихъ построекъ, и 273 руб. 11 коп. на необходимый на первое время оборотный капиталъ для пріобрѣтенія кормовыхъ запасовъ,—такъ что всего единовременной затраты на устройство школьнаго хозяйства при Введенской второклассной школѣ потребуется 3800 рублей.

Что касается вопроса о возможности потери скота отъ эпизоотіи, то коммиссія полагаетъ, что въ Курганскомъ округѣ рискъ этотъ, въ виду существующей организаціи ветеринарнаго надзора, не больше, чѣмъ въ Европейской Россіи, и что, въ случаѣ появленія заболѣваній чумой, скотъ, на основаніи закона, убивается съ выдачей за него вознагражденія.

1. СМѢТА

на устройство скотнаго двора, свинарника, овчарни и птичника при Введенскомъ второклассномъ церковно-приходскомъ училищѣ.

	Количество.	Цѣна. р.	Цѣна. к.	Рубли.	Копѣйки.
1) Скотный дворъ на 12 взрослыхъ животныхъ, 6 штукъ молодняка и одну рабочую лошадь.					
Размѣры зданія предположены: длина 31 арш., ширина 15 арш. и высота отъ земли $4^1/_2$ арш., глубина фундамента $1^1/_2$ арш.					
Зданіе предполагается построить: стѣны и фундаментъ изъ саманнаго кирпича, полъ земляной, потолокъ деревянный изъ бревенчатаго накатника съ засыпкою его пескомъ и кирпичнымъ боемъ и заливкою известковымъ растворомъ, стропила и обрѣшетка деревянныя, а крыша изъ соломенныхъ снопиковъ, пропитанныхъ глиною.					
Потребно на это:					
а) Саманнаго кирпича размѣрами $10 \times 5 \times 3 = 150$ ☐ верш. при толщинѣ стѣнъ и фундамента въ $1^1/_2$ самана, полагая на квадратную сажень кладки 216 самановъ, всего на $68^2/_3$ ☐ саж.	14830				
На карнизъ 2 ряда, на 86 ар. по $4^1/_2$ сам.	774				
Саманнаго кирпича на фундаментъ подъ средній проходъ 26 квад. арш., высотою въ 7 рядовъ	819				
	16423	8	—	131	38
За кладку его съ тысячи по . .		7	—	114	96
				246	34
б) Лѣсныхъ матеріаловъ:					
Бревенъ для мауэрлатовъ, потолочныхъ прогоновъ и стропилъ.					
12 арш. . 5 верш.	12	1	80	21	60
14 арш. . 5 верш.	5	2	20	11	—
„ для прогоновъ подъ столбы . 12 ар. . 5 в.	2	1	80	3	60
8 ар. . 5 в.	4	—	90	3	60
„ для подпотолочныхъ прогоновъ 12 ар. . 5 в.	2	1	80	3	60
10 ар. . 5 в.	4	1	50	6	—
„ для потолочныхъ балокъ . . . 8 ар. . 5 в.	11	—	90	9	90
6 ар. . 5 в.	11	—	60	6	60
„ для столбовъ . 5 ар. . 6 в.	14	1	—	14	—
„ для стропилъ . 6 ар. 6 в.	26	1	50	39	—
7 ар. . 5 в.	13	—	80	10	40
„ стропилъ . $11^1/_2$ ар. . 5 в.	26	1	75	45	50
„ подрегилей . . 9 ар. . 3 в.	26	—	60	15	60
„ регилей . . . 6 ар. . 4 в.	13	—	40	6	50
„ обрѣшетки . 11 ар. . 2 в.	150	—	25	37	50
Тесу для карнизовъ 6 ар. . 5 в.	48	—	25	12	—
„ для фронтоновъ 8 ар. . 5 в.	68	—	—	23	80
„ для вытяжныхъ трубъ . . . 8 ар. . 6 в.	24	—	40	9	60
Столбовъ . . . 6 ар. . 4 в.	20	—	40	8	—
Брусьевъ для оконъ $2^1/_2$ ар. 3 в. 5 в.	20	—	33	6	60
„ для дверей 6 ар. 4 в 5 в.	8	1	50	12	—
Плахъ для пороговъ 6 ар. $1^1/_2$ в. 8 в.	4	1	—	4	—
„ для колодъ 6 ар. $1^1/_2$ в. 7 в.	18	1	—	18	—
Жердей для яслей 5 ар. . $1^1/_2$ в.	12			1	50
10 ар. . 1 в.	14			2	80
„ для стойлъ . 12 ар. 2 в.	20			6	—
Тесу для стѣнки передъ яслями . . . . 5 арш.	18	—	20	3	60
Жердей для дверей стойлъ . . 8 ар. . 2 в.	5	—	25	1	25
„ для дверокъ . 8 ар. . $1^1/_2$	10	—	20	2	—
Плахъ для дверей двора 6 ар. $1^1/_2$ 6	16	—	60	9	60
„ для лѣстницъ 5 гр. 2 . 7 в.	2			1	60
„ для площадки 6 ар. $1^1/_2$. 7	3			2	25
„ для ступеней 7 ар. $1^1/_2$. 6	7			4	90
Тесу для подшива лѣстницы 6 ар.	8 шт.			2	—
Бревенъ для лѣстницы 6 ар. . 5 в.	2 шт.			1	20
„ для площадки 6 ар. . 3 в.	2			—	60
„ для потолка 6 ар. . 4 в.	295	—	40	118	—
Жердей для загородки въ телятникахъ . 10 ар. . 2 в.	12	—	25	3	—
				488	70
Рамъ со стеклами	11	1	—	11	—
Винтовъ съ флястами и гайками . . . . 12 ар. $^3/_4$"	52	—	20	10	40
Скобъ желѣзныхъ къ стропиламъ .	26	—	10	2	60
Навѣсовъ для дверей	7 пар.	3	—	21	—
Скобъ дверныхъ	4 пар.		20	—	80
Крюковъ съ петлями	7 пар.			—	70
Пробоевъ съ накладками	3			—	90
Гвоздей 6"	2 п.			7	—
„ 3"	1 п.			4	—
Замковъ къ дверямъ	3			3	—
Соломы для крыши	168			5	—
Песку 1	1 к. с.			5	—
Кирпичнаго боя				5	—
Извести	10 пуд.			2	50
Работы.					
Копка канавы				4	—
Заливка потолка				5	—
Плотничныя работы				200	—
Штукатурка и побѣлка				50	—
Работа соломенной кровли . . .				50	—
Итого				1122	94
2) Свинарникъ съ овчарней и птичникомъ.					
Размѣры зданія предположены: длина 25 арш, ширина 10 арш. и высота отъ земли $3^1/_2$ арш. при саманномъ же фундаментѣ въ $1^1/_2$ арш.					
Зданіе точно также предположено саманное, крытое соломенными снопиками, пропитанными глиною; полъ въ свинарникѣ выстланный кирпичами въ елку и сверху зацементированный съ такими же канавками для отвода мочи; въ овчарнѣ полъ земляной, а въ птичникѣ изъ одиорѣзки; потолки вездѣ изъ бревенчатаго накатника.					
Потребно на это:					
а) Саманнаго кирпича на 41 квадр. сажень кладки	8856	8	—	71	28
За кладку его съ тысячи . . .		7	—	61	99
				133	27
б) Кирпича обожженнаго для пола въ свинарникѣ въ елку на $68^1/_2$ квад. ар.	2000	8	—	16	—
в) Цементу портландскаго . . .	4 боч.	12	—	48	—
г) Песку	1 куб.			12	—
д) Работа пола				10	—
е) Выкопка канавы для зданія 25 погон. саж. по 30 коп.				7	50
ж) Плотничныя работы				125	—
з) За работу крыши изъ снопиковъ				25	—

	Количество.	Цѣна. Р.	К.	Рубли.	Копейки.
і) Соломы				2	50
к) Рамъ со стеклами	20	2	—	40	—
к) Навѣсовъ для дверей по 15 фун	2	1	5	2	10
„ „ „ „ 10 „	2	—	70	1	40
„ „ „ „ 7 „	10	—	50	5	—
				8	50
л) Крючковъ къ дверямъ	10	—	5	—	50
м) Скобъ къ дверямъ	13 пар.	—	10	1	30
н) Замковъ	2 шт.	1	50	3	—
о) Гвоздей 6″	25 фун.	—	8	2	—
„ 5″	1 пуд.	—		3	60
„ 4″	20 фун.	—	9	1	80
п) Рѣшетки проволочной для перегородки въ птичникѣ	52½ ар.	—	30	15	75
Лѣсныхъ матеріаловъ:					
Балокъ потолочныхъ 10 ар. . 5 в.	3	1	50	4	50
Столбовъ подъ нихъ 5 » . 4 »	4	—	40	1	60
Слегъ для связки стѣнъ 10 » . 3 »	3	—	70	2	10
13 » . 3 »	4	1	—	4	—
Накатника для потолк. 6 » . 3 »	192	—	30	57	60
Бревенъ для обвязки подъ стропила . . . 10 » . 5 »	2	1	50	3	—
13 » . 5 »	4	2	—	8	—
Затяжекъ стропильныхъ 12 » . 4 »	11	1	50	16	50
Ногъ для стропилъ 8½ » . 4 »	22	—	75	16	50
Жердей для обрѣшетки 14 » . 1½	88	—	25	22	—
Тесу для карнизовъ 5 » . 5 »	30	—	20	6	—
6 » . 5 »	12	—	25	3	—
„ для обшивки лбовъ 5 » . 4 »	40	—	18	7	20
Однорѣзки для пола въ птичникѣ . . . . . 5 » . 4 »	36	—	25	9	—
Бревенъ подъ нары . 11 » . 3 »	1	—	—	1	—
9 » 3 »	1	—	—	—	60
Однорѣзки для наръ 5½ » . 4 »	12	—	25	3	—
6 » . 4 »	9	—	30	2	70
Плахъ для полокъ . 6 » . 6 »	4	—	60	2	40
Столбиковъ для перегородокъ въ свинарникѣ 5 » . 3 »	1	—	—	—	30
2½ » . 3 »	10	—	15	1	50
Брусковъ для стойлъ 3½ » . 3 »	14	—	20	2	80
6 » . 3 »	6	—	35	2	10
Плахъ для стойлъ въ свинарникѣ . . . . 6 » . 1 »	34	—	50	17	—
Плахъ для кормушекъ 5 ар. 1½ . 7 в.	7	—	70	4	90
„ для наружн. дверей 5 ар. . 6 в.	7	—	60	4	20
Брусьевъ на косяки дверей . . . . 10 ар. . 3 . 4 в.	2	1	25	2	50
Брусьевъ къ окнамъ 6 ар. . 3 . 4 в.	10	—	40	4	—
6 ар. . 5 в.	7	—	60	4	20
„ къ дверямъ 6 » . 5 »	3	—	60	1	80
Столбиковъ для перегородокъ въ овчарнѣ . 5 » . 3 »	5	—	30	1	50
Столбиковъ на переборку къ птичнику . 7 » . 3 »	2	—	40	—	80
4 » . 4 »	4	—	30	1	20
Жердей для перегородокъ въ овчарнѣ . . 12 » . 1½ »	10	—	20	2	—
Плахъ на перегородку 5 » . 1 »	23	—	60	13	80
„ для кормушки 6 » . 6 »	5	—	90	4	50
Тесу для вытяжныхъ трубъ . . . . . 5 » . 6 »	8	—	25	2	—
Бревенъ на столбики для перегородокъ въ птичникѣ . . . . . 4 » . 3 »	8	—	25	2	—
Жердей для шестовъ 10 » . 1 »	1	—	—	—	20
3 » . 1 »	1	—	—	—	10
Плахъ для полокъ въ курятникѣ . . . . 5 » . 1 »	2	—	60	1	20
Тесу для навѣса къ птичнику 5 ар.	72	—	20	14	40
Подшельнику тоже	72	—	7	5	4
Столбовъ тоже . . 3½ ар. 4 в.	8	—	30	2	40
4 ар. 4 в.	8	—	30	2	40
Бревенъ для стропилъ 5 ар. . 3 в.	8	—	30	2	40
Жердей для рѣшетинъ 12 ар. . 1½	6 шт.	—	25	1	50
Однорѣзки для карниза 12 ар. . 3 в.	2 шт.	—	90	1	80
				275	24
Дворики для свиней и птицы плетневые или тыномъ	48 саж.			48	—
Итого . . .				778	95
Всего . . .				1901	89

2. СМѢТА

на пріобрѣтеніе живого инвентаря и разнаго имущества для скотнаго двора и птичника при Введенскомъ второклассномъ церковно-приходскомъ училищѣ.

	Количество.	Цѣна. Р.	К.	Рубли.	Копейки.
На пріобрѣтеніе скота:					
Племенной быкъ	1	—	—	100	—
Коровъ мѣстной породы по выбору хорошей удойливости	11	40	—	440	—
Свиней-беркшировъ:					
Самецъ	1	—	—	40	—
Самокъ	3	30	—	90	—
Овецъ Романовскихъ	11	15	—	180	—
Баранъ	1				
Птицъ:					
Куръ Лангшанъ (пѣтухъ и курица)	2	5	—	10	—
„ мѣстныхъ (пѣтухъ и 5 куръ)	6	—	50	3	—
Гусей: Гусь	1	1	—	5	—
Гусынь	4				
Утокъ: (селезень 1 и самка 1) . .	2	—	75	1	50
Индѣевъ: Гнѣздо изъ 1 индюка и 4 индѣекъ	5	1	50	7	50
Лошадь рабочая	1	—	—	50	—
Имущество:					
Подойниковъ бѣлаго желѣза . . .	3	2	50	7	50
Ушатовъ для молока 1½ ведерныхъ	4	4	—	16	—
Ситъ (для цѣженія молока) . . .	2	1	60	3	20
Крынокъ глиняныхъ	100	—	5	5	—
Коровниковъ холщевыхъ	12	—	30	3	60
Полотенецъ	12	—	30	3	60
Молоковѣсъ	1	—	—	6	—
Сепараторъ Альфа-колибри . . .	1	—	—	90	—
Маслобойка	1	—	—	20	—
Ложекъ бѣлаго желѣза	2	—	—	—	30
Ладокъ глиняныхъ эмалирован. .	—	—	—	—	—
Щетокъ для мытья посуды . . .	6	—	—	5	—
Упряжи рабочей: Хомутъ со шлеей, сѣделко, узда, вожжи, черезсѣдельникъ и дуга	—	—	—	10	—
Телѣга	1	—	—	25	—
Водовозка съ бочкой	1	—	—	15	—
Дровни	2	—	—	8	—
Коробъ	1	—	—	1	—
Розсѣкъ для воды	1	—	—	3	—
Ведеръ водоносныхъ	4	—	—	2	—
Леекъ	—	—	—	—	—
Лопатъ желѣзныхъ	4	—	45	1	80
„ деревянныхъ	4	—	25	1	—
Вилъ желѣзныхъ	2	—	40	—	80
„ деревянныхъ	2	—	20	—	40
Грабель желѣзныхъ	3	—	40	1	20

	Количество.	Цѣна. р.	Цѣна. к.	Рубли.	Копейки.
Грабель деревянныхъ	3	—	8	—	24
Топоръ	1	—	—	—	70
Ломъ	1	—		1	—
Пешня	1	—	—	—	80
Фонарей желѣзныхъ	4	—	50	2	—
Вѣсы десятичные	1	—	—	20	—
Самоваръ для варки кормовъ желѣзный	1	—	—	25	—
Леекъ садовыхъ	6	1	—	6	—
Шаекъ для телятъ	2	2	20	4	40
Черпакъ желѣзный	1	—	—	—	75
Ножницы для стрижки овецъ	1	—	—	1	50
Разныхъ вещей	—	—	—	6	21
Итого	—	—	—	1225	—

3. ПРОЭКТЪ

смѣты на содержаніе скотнаго двора, овчарни, свинарника и птичника за годъ.

	Въ день. ф.	Число дней.	Всего въ годъ. п.	Всего въ годъ. ф.	Цѣна. к.	Сумма. р.	Сумма. к.	На общее число:
А. Лошади.								
Сѣна по	20	365	182	„	36	18	20	
Соломы по	4	365	36	20				
			2 воза		55	1	10	
Овса по	12	365	109	20	30	32	85	
На 1 лошадь по						52	15	52 15
Б. Коровы (живого вѣса 18 п.)								
Овсяной соломы и мякины по	10	210	52	—	3	1	56	
Картофельной мязги по	60	120	180	—	½	—	90	
Сѣна по	8	210	42	—	10	4	20	
Размолотаго ячменя или отрубей	2½	210	13	—	25	3	25	
Жмыховъ по	2	90	4	20	20	—	90	
Пастьба (выгонъ и пастухъ)						3	50	
На 12 коровъ по						14	31	171 72
В. Овцы (въ 100 фун. живаго вѣса).								
Сѣна по	1	210	5	10	10	—	53	
Мякины и мятой соломы	2	210	10	20	3	—	32	
Отрубей	½	160	2	—	25	—	50	
Картофельной мязги	2	120	6	—	½	—	3	
Полыни	1	210	5	10	10	—	53	
Пастьба (выгонъ и пастухъ)						—	75	
На 12 овецъ по						2	66	31 92
Г. Свиньи.								
Ячменной муки по	1½	360	13	20	46	4	95	
Картофельной мязги	10	120	30	—	½	—	15	
Ржи по	½	360	4	20	30	1	35	
Картофеля	2	240	12	—	8	—	96	
Обрата и отбросъ					безъ цѣны			
На 5 свиней по						7	41	37 5
Д. Куры.								
Ячменя дробленаго	⅕	150	—	30				
Ячменя	⅛	210	—	26				
			1	16	35	—	49	
На 50 куръ по						—	49	24 50
Е. Утки.								
Зерна по	⅙	360	1	20	35	—	52½	
На 5 утокъ по						—	52½	2 62
На выкормъ цыплятъ 50 шт. отрубей			40	—	25	—	—	10 —
Ж. Гуси.								
Зерна	¼	180	1	5	35	—	39½	
На 5 гусей по						—	39½	3 93
На выкормъ приплода зерна и отрубей			75	—				18 —
З. Индѣйки.								
Зерна	¼	360	2	5	39	—	78½	
На 5 индѣекъ по							78½	3 71
На выкормъ приплода зерна и отрубей								16 —
II. Содержаніе одного работника								100 —
I. На временныя наемныя работы: вывозку назьма, пахапіе огорода, и проч.								54 60
Всего								526 20

4. СМѢТА

прихода отъ всѣхъ отраслей школьнаго хозяйства.

	Всего въ годъ. п.	Всего въ годъ. ф.	Цѣна. к.	Сумма. р.	Сумма. к.	На общее число:
1 Отъ рогатаго скота.						
Молока отъ 11 коровъ по 90 п.	990		30	297	—	
Теллтъ 8 шт.			350	28	—	
						325 —
2. Отъ овецъ.						
Шерсти отъ 12 штукъ	1	20	600	9	—	
Ягнятъ 30 шт.			100	30	—	
						39 —
3 Отъ свиней.						
Поросятъ 45 шт. по			100			45 —
4 Отъ куръ.						
Яицъ 3800 шт. отъ 50 куръ по			90			34 20
5 Отъ утокъ.						
Цыплятъ 50 шт.			30			15 —
6. Отъ гусей.						
Приплоду 45 шт.			80			36 —
7. Отъ индѣекъ.						
Приплоду 32 шт.			100			32 —
Всего						526 20

Отчетъ о конкурсѣ вѣялокъ и сортировокъ, устроенномъ I-мъ Тобольскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и происходившемъ 3—9 іюня 1898 года.

Вмѣстѣ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи на устройство конкурса правленіемъ Отдѣла посланъ былъ на утвержденіе министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ проэктъ положенія о конкурсѣ, изложенный такъ:

Проэктъ о конкурсѣ вѣялокъ и сортировокъ.

1) Конкурсъ устраивается 1-мъ Тобольскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства съ цѣлью ближайшаго ознакомленія съ успѣхами изготовленія вѣялокъ и сортировокъ за послѣдніе годы, съ цѣлью поощренія лучшихъ кустарей и съ цѣлью указанія недостатковъ машинъ.

2) Къ участію въ конкурсѣ допускаются кромѣ мѣстныхъ (Тобольской губерніи) и кустари сосѣднихъ губерній, что полезно въ цѣляхъ конкурса для ознакомленія кустарей съ лучшими образцами ихъ товарищей по ремеслу.

3) Во время конкурса въ сельскохозяйственномъ казенномъ складѣ устраивается маленькая выставка фабричныхъ вѣялокъ и сортировокъ и производится показательная работа ими.

4) Для награжденія кустарей за лучшія издѣлія Отдѣлъ испрашиваетъ у Московскаго общества сельскаго хозяйства и министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ распоряженіе свое денежныя награды, медали и похвальные листы.

5) Изъ общаго количества наградъ, которое будетъ имѣться въ распоряженіи Отдѣла, не менѣе трехъ (первая, вторая и третья) выдѣляется для присужденія премій за иногуберпскія издѣлія.

6) Конкурсъ машинъ производится отъ 1 до 20 іюня 1898 г. Между 1 и 7-мъ производится экспертиза машинъ, а между 7 и 20-мъ машины предоставляются осмотру посѣтителей, и на нѣкоторыхъ изъ машинъ организуются показательныя работы съ объясненіями.

При оцѣнкѣ машинъ экспертная коммиссія будетъ стараться выяснить слѣдующіе пункты:

1) Качество матеріаловъ. 2) Прочность частей. 3) Чистота отдѣлки. 4) Правильность сборки. 5) Простота устройства. 6) Устойчивость. 7) Легкость вращенія. 8) Производительность. 9) Число оборотовъ ручки. 10) Соотвѣтствующее число оборотовъ вентилятора. 11) Подборъ рѣшетъ по числу и качеству. 12) Число сор-

товъ и натура ихъ при сортированіи. 13) Чистота хлѣбовъ. 14) Сорта хлѣбовъ, для которыхъ година сортировка. 15) Чистота мякины. 16) Цѣна машины. 17) Откуда пріобрѣтаются матеріалы для машинъ.

Каждое качество будетъ оцѣниваться балломъ, и машины, получившія большее число хорошихъ балловъ, получатъ награды.

Ближайшій порядокъ и условія экспертизы устанавливаются передъ конкурсомъ, когда опредѣлится составъ экспертной коммиссіи. Въ экспертную коммиссію, кромѣ лицъ постороннихъ и спеціалистовъ, входятъ еще и кустари-машиностроители съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Доставка машинъ въ г. Курганъ и обратно производится кустарями за свой счетъ.

Машины, доставляемыя на конкурсъ, адресуются въ г. Курганъ, Тобольской губерніи, въ казенный сельско-хозяйственный складъ.

Доставленныя на конкурсъ машины могутъ быть продаваемы, но съ условіемъ, чтобы покупатели брали ихъ лишь послѣ конкурснаго испытанія.

Оставшіяся непроданными машины могутъ быть оставлены въ сельско-хозяйственномъ складѣ на коммиссію (при чемъ кустари могутъ получить ссуду въ размѣрѣ ½ стоимости машинъ, по оцѣнкѣ экспертной коммиссіи, на срокъ не болѣе года).

Для удобства кустарей, которые прибудутъ на конкурсъ, въ сельско-хозяйственномъ складѣ будетъ заготовленъ выборъ лучшихъ матеріаловъ: личныя сѣтки и желѣзо для машинъ.

Имена кустарей, получившихъ награды на конкурсѣ, публикуются въ мѣстныхъ газетахъ и сообщаются всѣмъ складамъ губерніи на случай могущихъ быть заказовъ.

На испытаніе машинъ допускаются всѣ кустари, доставившіе машины.

Отношеніемъ отъ 13 января 1898 года, за № 109, отдѣлъ сельской-экономіи и сельско-хозяйственной статистики министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, увѣдомилъ правленіе Отдѣла, что г. министръ земледѣлія разрѣшилъ устройство конкурса съ тѣмъ, чтобы положеніе о немъ было переработано согласно замѣчаніямъ, препровожденнымъ въ особой выпискѣ. Въ воспособленіе Отдѣлу на устройство конкурса и на выдачу премій кустарямъ назначено отъ министерства 150 руб., а для участія въ экспертизѣ г. министръ призналъ возможнымъ командировать правительственнаго агронома Тобольской губерніи.

Въ названной выше выпискѣ указано на желательность измѣ-

пепій въ составленной Отдѣломъ программѣ оцѣнки машинъ, изложенной въ пунктѣ 6-мъ положенія о конкурсѣ. „Программа эта содержитъ 17 пунктовъ, при чемъ въ нихъ не только перемѣшаны вопросы, касающіеся оцѣнки самой машины, съ вопросами, относящимися до оцѣнки ея работы, но даже попадаются и такіе, которые совершенно не относятся къ оцѣнкѣ, какъ, напр., п. 17— „откуда пріобрѣтаются матеріалы для машины". Въ виду этого, было бы болѣе правильно, чтобы при оцѣнкѣ машинъ, всѣ онѣ были, прежде всего, раздѣлены на *двѣ группы*—на *вѣялки* и *сортировки* и чтобы для каждой группы машинъ была составлена самостоятельная программа; кромѣ того, чтобы каждая программа была раздѣлена, въ свою очередь, на двѣ части:—въ первой изъ этихъ частей должны быть помѣщены вопросы, касающіеся оцѣнки самой машины, а во второй—оцѣнки качества ея работы. Число вопросовъ должно быть, по возможности, сокращено группировкою нѣсколькихъ въ одинъ, такъ какъ при оцѣнкѣ баллами можно легко впасть въ ошибку. Такъ напримѣръ, пп. 2,3,4,6 и 7 можно бы свободно соединить въ одинъ подъ рубрикой „правильность, чистота и прочность пригонки и сборки частей". Вмѣсто п. 5-го „простота устройства", нужно ввести болѣе широкій вопросъ: „конструкція машины", и на этотъ вопросъ при экспертизѣ должно быть обращено самое серьезное вниманіе, такъ какъ эта сторона дѣла болѣе всего хромаетъ въ кустарныхъ издѣліяхъ,—кустари не всегда слѣпо копируютъ данный имъ образецъ и не рѣдко сами измѣняютъ его къ худшему. Среди тобольскихъ, пермскихъ, вятскихъ и уфимскихъ вѣялокъ часто можно встрѣтить машины несоотвѣтственныхъ размѣровъ: засыпной ящикъ помѣщается въ нихъ такъ высоко, что человѣкъ средняго роста не можетъ засыпать въ машину съ земли, и потому, при работѣ на такихъ машинахъ, задавальщикъ соритъ въ чистое зерно. Засимъ, въ большинствѣ машинъ вентиляторы устраиваются неправильно: крылья у нихъ поставлены на разныхъ разстояніяхъ одно отъ другого, форма самыхъ крыльевъ нерѣдко также бываетъ неправильная; кожухъ вентилятора собирается невѣрно, такъ что разстояніе концовъ крыльевъ отъ разныхъ точекъ внутренней поверхности кожуха различно; входныя для воздуха окна нерѣдко дѣлаются несоразмѣрно большими; направленіе вѣтра бываетъ неправильное, такъ что не продувается вся площадь ситъ, и вообще встрѣчается много конструктивныхъ недостатковъ, которые и должны быть на дѣлѣ обнаружены при экспертизѣ и на которые должно быть обращено вниманіе кустарей.

Далѣе, пункты 9 и 10: „число оборотовъ ручки" и „соотвѣтствующее число оборотовъ вентилятора"—должны быть соединены

въ одинъ, какъ относящіеся къ одной и той же части машины а именно зубчатой передачѣ. По поводу этихъ пунктовъ необходимо еще замѣтить, что кустари сами не составляютъ разчетовъ машинъ и не отливаютъ зубчатокъ, а покупаютъ ихъ готовыми, чаще всего черезъ мѣстные земскіе склады, такъ что недостатки въ этихъ частяхъ нужно будетъ относить не къ винѣ кустарей, а на счетъ поставщиковъ ихъ; правильнѣе всего пп. 9 и 10 было бы включить въ п. 5-й и принять ихъ во вниманіе при оцѣнкѣ общей конструкціи машины; прибавивъ сюда п. 11-й— „подборъ рѣшетъ“ и 16-й—„цѣна машины“ и исключивъ пп. 8, 12, 13, 14 и 15,—получимъ одну часть программы для оцѣнки вѣялокъ; пунктами же 8, 12, 13, 14 и 15 будетъ оцѣниваться работа машины, и они составятъ вторую часть программы. Что касается сортировокъ, а особенно тріеровъ (если таковые будутъ представлены на конкурсъ), то при оцѣнкѣ ихъ нужно обратить особенное вниманіе на однородность того матеріала, который будетъ даваться для сравнительнаго испытанія разныхъ машинъ; матеріалъ этотъ отнюдь не долженъ быть искусственно составленный, и никоимъ образомъ нельзя допускать, чтобы разсортированный и очищенный на одной машинѣ матеріалъ вновь смѣшивался и пускался на другую машину; такія испытанія, не рѣдко практикуемыя на конкурсахъ зерно-очистительныхъ машинъ,—даютъ очень невѣрные результаты, такъ какъ искусственная смѣсь раздѣляется гораздо легче, чѣмъ естественная. Натура зерна при испытаніи сортировокъ будетъ опредѣляться, вѣроятно, пуркою, и такъ какъ показанія пурки зависятъ отъ многихъ случайностей, трудно устраняемыхъ во время работы, то, для полученія болѣе или менѣе вѣрныхъ показаній, желательно, чтобы качество зерна до сортированія и послѣ него опредѣлялось по крайней мѣрѣ тремя пробами. Наконецъ, при оцѣнкѣ сортировокъ, правильнѣе всего устанавливать ихъ такимъ образомъ, чтобы, при одинаковыхъ количествахъ даннаго на сортировку зерна, количество перваго сорта получалось одинаковое и вообще, чтобы всѣ сходныя машины, по возможности, ставились во время работы въ совершенно одинаковыя условія“.

— —

Къ 3-му числу іюня—началу испытанія—доставлены были на конкурсъ слѣдующія машины:

Асѣева М. В. въ Благовѣщенскомъ заводѣ, Уфимскаго уѣзда и губерніи, *2 вѣялки.*

Брюхова А. П. въ селѣ Емуртлинскомъ Ялуторовскаго округа, Тобольской губерніи, *вѣялка.*

Булатова В. Т. въ селѣ Кругломъ, Мостовской волости, Курганскаго округа, Тобольской губерніи, *вѣялка.*

Варакина въ Сумахъ, Харьковской губерніи, *вѣялка* „Успѣхъ“ ручная и *сортировка* по вѣсу и величинѣ.

Второва И. Ш. въ селѣ Черкавскомъ, Курганскаго округа, Тобольской губерніи, *вѣялка.*

Глухихъ Я. К. въ селѣ Шмаковскомъ, Курганскаго округа, Тобольской губерніи, *вѣялка-сортировка.*

Зырянова И. С. въ Курганѣ, *вѣялка* съ поперечнымъ качаніемъ рѣшетнаго стана и *вѣялка* съ продольнымъ качаніемъ.

Милина Б. О. въ Александровскѣ, Екатеринославской губерніи, *вѣялка сортировка* фухтель-млынокъ.

Ревякина И. В. въ Сызрани, Симбирской губерніи, *вѣялка-сортировка* и *сортировка.*

Храмова К. А. въ Благовѣщенскомъ заводѣ, Уфимскаго уѣзда и губерніи, *вѣялка.*

Чикова В. Г., тамъ же, *вѣялка.*

Червякова А. Т., тамъ же, *сортировка* по Якобсону.

Такимъ образомъ, 12 лицами представлено было 17 машинъ.

Въ испытаніи и оцѣнкѣ машинъ изъ членовъ Отдѣла приняли участіе: А. П. Ванюковъ, К. А. Ванюковъ, Н. Л. Скалозубовъ, Ѳ. Д. Смолинъ и Д. А. Чукмасовъ. Испытаніе продолжалось въ теченіе 6 дней, съ 3 іюня по 9 число, когда былъ объявленъ результатъ конкурса и осмотръ машинъ былъ открытъ для публики.

Передъ испытаніемъ каждая машина тщательно осматривалась и описывалась по такой программѣ:

1) Размѣры станка (высота вѣялки до верхняго края ковша; высота выводныхъ отверстій). 2) Ковшъ (его устройство; приспособленіе для регулированія сыпи; устройство шевелилки). 3) Кожухъ или барабанъ (его діаметръ и ширина; діаметръ впускнаго для воздуха отвѣрстія; регулированіе направленія воздуха и тока его; дѣйствуетъ ли вѣтеръ на всю поверхность верхняго сита). 4) Крылачъ (число и размѣръ крыльевъ; разстояніе лопатокъ отъ вала и отъ кожуха). 5) Движущій механизмъ (число передачъ и скорость движенія вентилятора относительно одного оборота рукоятки). 6) Рѣшетный станъ или грохотъ (число ситъ; есть ли 2-й станъ ситъ; величина ситъ, число и родъ отверстій; способъ качанія стана). 7) Цѣна машины. 8) Вѣсъ машины. 9) Матеріалъ станка и обшивки.

Для испытанія машинъ взятъ былъ пшеничный ворохъ, доставленный по просьбѣ экспертной коммиссіи въ распоряженіе ея

членомъ Отдѣла г. Мякининымъ. Этого естественнаго вороха хватило для испытанія всѣхъ машинъ, искусственнаго вороха дѣлать не приходилось; но, чтобы сохранить естественный ворохъ для всѣхъ машинъ, пришлось укоротить срокъ работы машинами при испытаніи: каждая машина работала *пять минутъ*.

Для испытанія, затѣмъ, чистоты зерна, выходящаго изъ подъ барабана въ разныхъ вѣялкахъ, принятъ былъ такой способъ. Опредѣленное вѣсовое количество зерна, полученнаго отъ вѣялокъ при первомъ ихъ испытаніи, а именно по 3 пуда чистаго вѣса, изъ подъ каждой вѣялки пропускалось черезъ лучшую изъ испытанныхъ вѣялокъ,—вѣялку „Успѣхъ“ Варакснна. Отвѣй тщательно собирался на пологу и взвѣшивался, а затѣмъ полученный вѣсъ отвѣя вычислялся въ % ко взятому для пробы зерну.

Вмѣстѣ съ разсылкой приглашеній для участія въ конкурсѣ Отдѣломъ разсылались особыя программы для составленія экспонентами свѣдѣній о своемъ производствѣ.

Программа свѣдѣній о производствѣ экспонентовъ: 1) названіе экспоната; 2) съ какого года существуетъ производство; 3) сколько штукъ вырабатывается въ годъ; 4) по какой цѣнѣ и куда сбываются машины; 5) гдѣ и по какимъ цѣнамъ пріобрѣтаются матеріалы: дерево, чугунъ, желѣзо; 6) что было бы желательно сдѣлать для облегченія и улучшенія производства орудій.

Приведенныя ниже свѣдѣнія и представляютъ собою сводъ отвѣтовъ экспонентовъ на эту программу.

Михаилъ Васильевичъ Асѣевъ, крестьянинъ Благовѣщенскаго завода, Уфимскаго уѣзда и губерніи. Мастерская существуетъ 20 лѣтъ, изготовляетъ вѣялки и сортировки, въ годъ до 60 штукъ, сбываетъ ихъ въ уѣздную и губернскую земскія управы и на базарѣ въ Уфѣ по 22—35 рублей.

Василій Герентьевичъ Булатовъ, крестьянинъ деревни Круглой, Мостовской волости, Курганскаго округа. Мастерская существуетъ съ 1894 года. Въ годъ работаетъ 54 штуки; вѣялки сбываются мѣстнымъ крестьянамъ по 27 руб. штука. Матеріалъ для вѣялокъ пріобрѣтается на ближайшихъ ярмаркахъ въ селахъ Мокроусовскомъ и Верхъ-Суерскомъ, Ялуторовскаго округа; *дерево* за 100 тесинъ 20 руб., *чугунъ* за пудъ 4 руб., *желѣзо* за пудъ 1 руб. 90 коп.

И. Ф. Варакснпъ, въ городѣ Сумахъ, Харьковской губерніи. Спеціальное производство вѣялокъ и сортировокъ, открытое въ 1882 году.

Иванъ Ивановичъ Второвъ, проживаетъ въ селѣ Чернавскомъ,

той же волости, Курганскаго округа. Мастерская существуетъ съ 1896 года. Въ годъ сдѣлано двѣ вѣялки. Продаются на мѣстѣ отъ 25—35 руб. за штуку.

Яковъ Константиновичъ Глухихъ, крестьянинъ села Шмаковскаго, Курганскаго округа. Мастерская кузнечная существуетъ 5 лѣтъ. Дѣлаетъ вѣялки, изготовляя ихъ въ послѣдніе годы штукъ по 5 въ годъ, продаетъ ихъ мѣстнымъ жителямъ по 20 руб. Чугунное литье и желѣзо пріобрѣтается въ Курганѣ, первое по 1 р. 40 к. за приборъ, второе по 2 руб. пудъ.

Иванъ Степановичъ Зыряновъ, мѣщанинъ города Кургана. Мастерская существуетъ съ 1880 года. Работаетъ вѣялки и дисковыя бороны. За послѣднее время въ годъ выпускаетъ изъ мастерской отъ 35 до 50 штукъ вѣялокъ, на мѣстѣ отъ 25 руб. за штуку. *Дерево* пріобрѣтается на Курганскомъ рынкѣ, *чугунное литье* на разныхъ уральскихъ заводахъ, *желѣзо* въ Курганскомъ складѣ орудій и машинъ. Для успѣха производства Зыряновъ находитъ желательнымъ ходатайствовать объ упрощеніи отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ и объ устройствѣ въ Курганѣ склада подѣлочныхъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Б. О. Милинъ, въ городѣ Александровскѣ, Екатеринославской губерніи. Спеціальное производство вѣялокъ и сортировокъ.

Иванъ Васильевичъ Ревякинъ, мѣщанинъ гор. Сызрани. Производство сортировокъ существуетъ съ 1895 года. Въ годъ изготовляетъ до 5 сортировокъ; а производство вѣялокъ—съ 1896 года, и вырабатывается ихъ въ годъ отъ 30 до 50 штукъ.

Вѣялки продаются, по цѣнѣ отъ 40 до 50 руб., въ Ростовѣ-на-Дону и по Поволжью: въ Самарѣ, Оренбургѣ, Уральскѣ, Уфѣ, Златоустѣ; въ Тобольской губерніи и пр.

Матеріалы для машинъ пріобрѣтаются:—*дерево* сосновое на мѣстѣ 6 верш. по 1 руб. 25 коп. вершокъ, длиною 6 саженъ, за распиловку 20—25 коп. съ рѣза. *Чугунное литье* съ опиловкой въ городѣ Пензѣ по 3 руб. пудъ, провозъ 1 руб. пудъ. *Желѣзо* въ обработанномъ видѣ 5 руб. пудъ; проволочное полотно $^4/_4$ отъ 25 до 50 коп.; цинковое полотно отъ 50 до 70 коп.; листовое желѣзо 2 руб. 90 коп. пудъ. *Мѣдь* въ дѣлѣ 30 руб. пудъ.

Козьма Андреевичъ Храмовъ, крестьянинъ села Дмитріевки, Дмитріевской волости, Уфимскаго уѣзда и губерніи. Производство существуетъ съ 1890 года. Въ годъ выпускаетъ до 20 вѣялокъ; сбываются машины частію на мѣстѣ, по 22—23 руб., а главнымъ образомъ сдаются въ складъ Уфимскаго губернскаго земства. *Дерево* пріобрѣтается въ Благовѣщенскомъ заводѣ, Уфимской губерніи, по 7—8 коп. 3 арш. 5 верш. липовую доску. *Чугунъ и жс-*

лью въ совершенномъ готовомъ для оковки видѣ у бр. Дашковыхъ, въ Благовѣщенскомъ заводѣ, по 5 руб. 50 коп. приборъ.

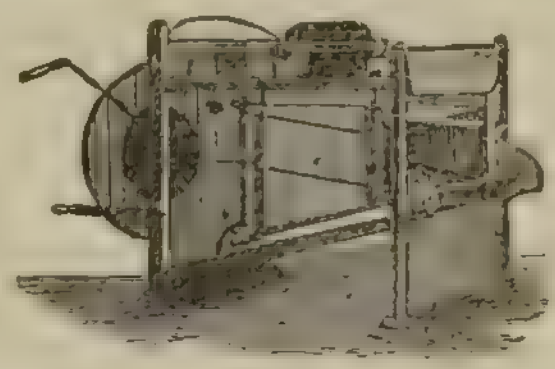
Для облегченія производства Храмовъ полагаетъ желательнымъ льготный отпускъ чугуннаго литья и желѣза изъ казенныхъ заводовъ и лѣсного матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ.

Василій Гавриловичъ Чиковъ, крестьянинъ Благовѣщенскаго завода, Уфимскаго уѣзда. Мастерская существуетъ съ 1870 года. Въ годъ вырабатываетъ до 50 шт. вѣялокъ. Машины сдаются въ складъ Уфимскаго земства по 22—23 руб., частію сбываются на мѣстныхъ базарахъ. Пріобрѣтаетъ матеріалъ тамъ же и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и предыдущій.

Алексѣй Тимофеевичъ Червяковъ, крестьянинъ Благовѣщенскаго завода, Уфимскаго уѣзда и губерніи. Мастерская существуетъ лѣтъ 20. Работаетъ вѣялки и сортировки по Якобсону. Въ годъ изготовляетъ до 60 штукъ вѣялокъ и сортировокъ. *Дерево* пріобрѣтаетъ у частныхъ торговцевъ по 45 коп. дюймовыя 13 арш. доски. *Литье и желѣзо* на мѣстномъ заводѣ Дашковыхъ для аршинной вѣялки 5 руб. 50 коп., а для пятичетвертной 6 руб. 50 коп. приборъ. Для облегченія производства Червяковъ находитъ желательнымъ выдачу кустарямъ ссудъ изъ государственнаго банка и отпускъ желѣза и литья изъ казенныхъ заводовъ и дерева изъ казенныхъ дачъ на возможно льготныхъ условіяхъ.

Описаніе представленныхъ на конкурсъ машинъ и результаты испытанія ихъ

1. *Вѣялка „Успѣхъ“ ручная* Вараксина въ Сумахъ (см. рисунокъ въ текстѣ и чертежъ 1-й въ приложеніи).



Вѣялка „Успѣхъ“ Вараксина.

1) Высота до края ковша 4 фут. 2 д., высота выходныхъ отверстій для зерна 2¼ и 3 д. 2) Ковшъ (A) постоянный, съ подвижной поднимающейся винтомъ передней доской (a). Дно его (палуба (b) подвижное, движется поперекъ независимо отъ грохота; оно усажено деревянными ребрами и снабжено впереди желѣзными пальцами (c). Какъ дно, такъ и стѣнки ковша до половины внизу желѣзныя. Дно движется на роликахъ (d). Для пропусканія зерна ковшъ закрывается особой дощечкой, при чемъ остается лишь небольшая щель, размѣръ которой регулируется передней выдвижной доской. Подъ дномъ ковша устроена еще отражательная доска (ee), направляющая вѣтеръ вдоль ситъ. 3) Діа-

метръ барабана $33^3/_4$ д., ширина 25 д., діаметръ воздухо-дув. отв. $18^3/_4$ д. Барабанъ цѣликомъ желѣзный. Токъ воздуха регулируется подвижнымъ на шарнирахъ нижнимъ щитомъ (ff), укрѣпляемымъ въ разныхъ положеніяхъ особымъ винтомъ. Когда щитъ опущенъ, вѣтеръ дѣйствуетъ равномѣрно, продувая всю поверхность ситъ; когда нижній щитъ поднимается—токъ воздуха направляется въ заднюю часть рѣшетъ, продувая ихъ, и ослабляется для передней части—это дѣлается при провѣваніи легкихъ сѣмянъ*). 4) Вѣтрякъ состоитъ изъ 5 крыльевъ (B) съ желѣзными лопастями размѣра $10^3/_4$ д. $\times$ $22^1/_2$ д. Разстояніе отъ вала $5^3/_4$ д., отъ боковыхъ стѣнокъ $2^1/_4$ д. и $^1/_2$д., отъ кожуха $^3/_4$ д. Внутреннія края лопастей выше края воздуходувнаго отверстія на 4 д. 5) Шара шестерень, служащая для передачи движенія, находится внутри барабана. Зубьевъ 84 и 16. Длина рычага 12 д. Рѣшетный станъ, бока котораго замѣняютъ бока станка вѣялки, приводится въ долевое качаніе посредствомъ желѣзной тяги и эксцентрика на оси вентилятора. Отъ рѣшетнаго стана посредствомъ шатуна движеніе передается подвижному дну ковша. 6) Грохотъ (C)—съ долевымъ качаніемъ, имѣетъ 3 сита. Верхнее (g) металлическое проходное съ клапанами, устанавливаемое посредствомъ опусканія или поднимапія цѣпей, на которыхъ виситъ передняя часть грохота, такъ что бы зерно не скатывалось съ рѣшета, но вмѣстѣ съ тѣмъ не задерживались на немъ солома и колосья. Второе (h) проходное сито назначено для задерживанія колоса и крупныхъ примѣсей. Третье (i), вставляемое сбоку въ грохотъ со стороны рукоятки,—покатное; по нему чистое зерно сыплется сзади барабана по особой доскѣ (m). Размѣръ рабочихъ поверхностей ситъ $27^3/_4$. 23 д. Въ грохотѣ противъ каждаго сита имѣется особая, закраина (k) изъ сѣтки, что бы зерно съ сита не сваливалось въ барабанъ, (i) пластина изъ ли-

---

*) Для испытанія того, насколько хорошо и равномѣрно продувается верхнее сито, передъ приведеніемъ въ дѣйствіе вентилятора, на ситѣ, въ разныхъ мѣстахъ—впереди, сзади и сбоковъ—посредствомъ гвоздиковъ прикрѣплялись однимъ концомъ длинныя, въ видѣ ленточекъ, полоски бумаги. При равномѣрномъ продуваніи сита воздухомъ одинаково всѣ ленточки поднимаются токомъ воздуха вверхъ, при этомъ по силѣ, съ которой трепещутъ ленточки въ разныхъ мѣстахъ, можно судить о самой силѣ вѣтра въ разныхъ частяхъ сита. При неправильномъ устройствѣ вентилятора, поднимается только часть ленгъ. Пріемъ этотъ можно усиленно рекомендовать для испытанія вѣялокъ какъ самимъ кустарямъ, такъ и крестьянамъ-покупателямъ, которые теперь, выбирая вѣялку, совершенно не знаютъ, на что обратить вниманіе при выборѣ ея и останавливаются только на величинѣ размѣра станка и на легкости вращенія крылача.

стового желѣза, возвращающая падающее съ верхняго сита зерно къ задней части втораго проходнаго сита. Всѣхъ ситъ 10. 1 пробивное; 2 въ 4 отверстія въ 1 вершкѣ; 3—5; 4—7; 5—9; 6—11; 7—13; 8—17; 9—21; 10—24. Сѣтки въ рамахъ пришиты посредствомъ накладокъ изъ желѣзныхъ полосокъ. Сзади грохотъ виситъ на желѣзныхъ пластинахъ, а спереди на желѣзныхъ прутьяхъ, которыми посредствомъ винтовъ съ барашками грохотъ можетъ быть поднятъ или опущенъ. Спереди грохота подвижной на шарнирахъ щитъ (1) для регулированія струи отъѣя. Крупный соръ скатывается въ передній жолобъ. Направленіе выхода можетъ быть измѣнено въ ту и другую сторону отъ вѣялки. 7) Цѣна 65 руб. 8) Вѣсъ 8 пуд. 9) Дубовый станъ, сшитый въ шипутъ. 10) Чугунъ и желѣзо хорошіе; литье правильное.

Испытаніе вѣялки „Успѣхъ“.—Сита въ грохотѣ вставлены: 1-е верхнее пробивное съ клапанами, 2-е—9 №., 3-е—17 №. Уклонъ верхнему ситу данъ ничтожный. Передній щитъ открытъ на послѣднее отверстіе. Ворохъ пропускали 5 минутъ. Ручкѣ давали 40 оборотовъ въ минуту. 1) Чистое зерно сыплется сзади изъ-подъ барабана. 2) Подсѣвъ подъ ситами. 3) Изъ рукава идетъ колосъ и тощее зерно. 4) Мякина выбрасывается впередъ.

При работѣ зерно выбрасывается сбоку въ щель между стѣнками грохота и корпуса.

2. *Вѣялка-сортировка* ручная Ревякина въ Сызрани (см. въ приложеніи чертежъ № 3-й, показывающій устройство засыпного ковша).

1) Высота до края ковша 4 ф. 6 д.; высота выходныхъ для зерна отверстій $4^1/_2$, $5^1/_4$ и $7^1/_2$ д. 2) Ковшъ неотъемный съ широкой, далеко взадъ откинутой пологой задней стѣнкой и отъемной передней. При вѣяніи вороха передняя стѣнка вся вынимается. Для зерна же въ ней есть подвижный щитъ, позволяющій регулировать выпускную щель; выдвигается винтомъ. Дно замѣняется подвижной шевелилкой—деревянная пластинка съ желѣзными пальцами,—которой поперечное качаніе передается отъ грохота. 3) Кожухъ желѣзный. Діаметръ 3 ф. $3^1/_2$ д., ширина 2 ф. 7 д. Діаметръ воздухо-дув. отверстія $17^3/_4$ д. Токъ вѣтра не имѣетъ никакихъ регуляторовъ. Вѣтеръ продувается неравномѣрно, а именно: хорошо продувается передняя часть, а задняя плохо, при чемъ вѣтеръ здѣсь принимаетъ даже обратное направленіе сверху подъ сито. Можно ожидать, что мякина будетъ прибиваться къ ситу. 4 крыла деревянныхъ на желѣзныхъ прутьяхъ $12^1/_4$. 30 д Разстояніе отъ стѣнокъ станка $^3/_8$ д., отъ кожуха $^3/_4$ д. Край крыла выдается изъ отверстія на $2^1/_5$ д. 5) Пара шестерень укрѣпле-

на спаружи станка. Число зубьевъ 125 и 25; длина рукоятки $15^3/_4$ д. 6) Грохотъ имѣетъ долевое качаніе. Приспособленія для поднманія и опусканія передней части его нѣтъ. Вставляются 4 сита: 2 проходныхъ и 2 покатныхъ. На покатныхъ зерно дѣлится по крупности на 2 сорта. Сѣтки прибиты къ рамѣ полосками желѣза, но не всѣ. Размѣръ дѣйствующей площади ситъ: проходныхъ 27 . $25^3/_4$ д., покатныхъ: верхняго 4 ф. $6^1/_2$ д. . $25^3/_4$ д.: нижняго 3 ф. $^1/_2$ д. . $27^1/_4$ д. 1-е сито для вороха плетеное 3 №; 2 и 3 пробивныя штам. круглыя отверстія 9 mm. и 6 mm.; 4—8 №; 5 (длинныя сита) 22 №; 6—8 №; 7—16 №; 8 (для 2-го покатнаго) 16 №; 9—21 №; 10—26 №. Долевое качаніе передается грохоту отъ эксцентрика посредствомъ желѣзной тяги; переднею частью грохотъ покоится на шатунѣ, а задняя подвѣшена на желѣзныхъ подвѣскахъ. Шевелилка приводится въ движеніе отъ отъ деревяннаго шатуна. Впереди грохота подвижный въ пазахъ щитъ для регулированія тока отвѣя; крупный соръ отводится такими же жолобами, какъ у Вараксина № 1. 7) Станъ еловый, доски пригнаны и склеены въ фугапокъ. 8) Чугунъ достаточно мягкій, литье порядочное; желѣзо хорошее, но груба отдѣлка. Подшипники выкованы изъ желѣза, что удорожаетъ машину.

Испытаніе на пшеничномъ ворохѣ. Передняя доска ковша вынята. 1-е сито плетеное съ вилками; 2—8 №; 3—16 №; 4 вынуто совсѣмъ. Ворохъ пропускали 5 минутъ; ручкѣ дано 35 вращеній въ минуту. Порогъ у щита впереди грохота задерживаетъ мякину, сгруживаетъ ее въ рукавѣ. Рамка 3-го сита неплотно пригнана въ станкѣ, даетъ щель, откуда зерно сыплется и смѣшивается съ подсѣвомъ; мякина чистая; подсѣвъ съ малымъ количествомъ зерна и большимъ сорныхъ сѣмянъ; чистое зерно съ колосомъ и соломой.

3. *Вьялка-сортировка* Милина въ Александровскѣ.

1) Высота до края ковша 4 ф. 3 д.; высота выходныхъ отверстій передн. 6 д. и задн. 6 д. 2) Ковшъ устроенъ такъ же, какъ у № 2, только задвижка регулируется не продольнымъ винтомъ, а нажимнымъ съ барашкомъ. Шевелилка того же устройства, что у № 1. 3) Діаметръ кожуха 36 д., ширина $29^1/_4$ д. Діаметръ воздухо-дув. отвѣр. 17 д. Приспособленій для регулированія вѣтра нѣтъ. Вѣтеръ распредѣляется по площади полотна неравномѣрно: сильнѣй впереди и меньше къ ковшу, принимая здѣсь даже обратное направленіе. Вѣтеръ, вообще, слабъ; зависитъ это оттого, что ковшъ и шевелилка низко спускаются, образуя порогъ между полостью барабана и грохотомъ, задерживающій токъ воздуха, а внизу дно барабана очень много открыто спереди. Величина дѣйств.

отверстія для вѣтра, отъ края верхняго порога до начала опалубки барабана, внизу 30½ д. 4) Крыльевъ 4 деревянныхъ на желѣзныхъ пальцахъ, приклепанныхъ къ чугунымъ шайбамъ—9¾ . 28½ д; разстояніе отъ барабана 1⅛ д., выступаютъ изъ отверстія на 1 дюймъ. 5) Передача наружная. Число зубьевъ 100 и 25. Длина рукоятки 14 дюймовъ. Толчки грохоту передаются маховичкомъ, замѣняющимъ эксцентрикъ и допускающимъ регулированіе размаха. 6) Грохотъ безъ общей обвязки, имѣетъ 2 пропускныхъ сита и 1 покатное; движутся вдоль одинаково, по отдѣльными передачами посредствомъ желѣзной тяги. Передній конецъ верхняго проходнаго сита подвѣшенъ на ремняхъ, навертывающихся на валекъ, закрѣпляющійся храповичкомъ. Нижнее проходное имѣетъ свои подвѣски. Сзади оба сита вставлены въ развилки особой штанги, движущейся спереди назадъ. Покатное сито переднимъ краемъ лежитъ на брускѣ, имѣющемъ движеніе спереди назадъ, а заднимъ на роликахъ, прикрѣпленныхъ къ основанію станка подъ барабаномъ. Площадь проходныхъ ситъ 30½ . 27 д. 1-е —2№; 2—пробивное 4½ mm.; 3—тоже 6 mm.; 4—6 №; 5—съ прямоугол. отверстіями (для льна) 23 и 3½ отверстіе въ вершкѣ поперекъ и вдоль. Площадь покатнаго сита 26¾ . 25¼ д. 6-е—22 №; 7—16 №; Сѣтка прикрѣплена къ рамѣ гвоздиками безъ оправы. Выемка и вставка ситъ неудобна. 9) Станокъ сосновый. Бока сшиты въ шпунтъ. 10) Литье хорошее, желѣзо хрупкое. Отдѣлка передачъ хороша. Весь станокъ спереди на каткахъ.

Испытаніе на пшеничномъ ворохѣ. Сита—первое верхнее 1½ №; второе цинковое съ пробивнымъ отверст. 6 mm.; третье 16 №. Ворохъ пропускали 5 м. Ручка дѣлала 42—45 оборотовъ. Мякина застреваетъ между грохотомъ и щитомъ. Зерно очень нечисто. Въ подсѣвѣ много зерна. Въ концѣ работы вѣялка захлебалась, и соръ пошелъ назадъ въ чистое зерно. Второе испытаніе сдѣлано со 2-мъ ситомъ—№ 6 и отнятымъ переднимъ щитомъ 5 минутъ, 42 вращенія въ минуту. Чистое зерно съ колосомъ, соломой; въ подсѣвѣ зерно;мякина чистая.

4. *Вѣялка сортировка* Асѣева въ Благовѣщенскомъ заводѣ (см. въ приложеніи черт. 6-й—вѣялки, неправильно построенной).

1) Высота до края ковша 4 ф. 6 д., высота выходн. отверстія 7 д. 2) Ковшъ неотъемный; дно покатое, прикрѣплено къ грохоту—палуба—и съ нимъ поперечно движется. Нижняя часть передней стѣнки выдвижная и закрѣпляется нажимнымъ винтомъ. 3) Діаметръ барабана 35¼ д., ширина 39 д. Діаметръ воздухоп. отв. 20½ д. Барабанъ составленъ поперемѣнно изъ желѣза и деревянныхъ

планокъ. Внутри на бортахъ укрѣплены скошенныя планки, направляющія вѣтеръ въ грохотъ. Вѣтеръ хорошо продуваетъ переднія 2 з верхняго сита, постепенно ослабѣвая къ ковшу, что зависитъ оттого, что край нижней палубы опущенъ ниже верхняго сита; 2-е и слѣд. сита продуваются хорошо. 4) Крыльевъ 5 деревянныхъ 9 . $37^1/_8$ дюймовъ. Разстояніе ихъ отъ кожуха $^1/_4$ д.; лопасти выступаютъ изъ воздуход. отверстія на $2^1/_4$ д. Разстояніе между нижнимъ краемъ барабана и ребромъ нижней палубы $32^3/_4$ д. 5) Передача зубчатая устроена внутри барабана. Число зубцовъ шестерни 84 и 21; длина рукоятки 13 д. Поперечное движеніе грохоту передается посредствомъ эксцентрика и желѣзной тяги и шатуна. 6) Грохотъ спереди виситъ на желѣзныхъ подвѣскахъ, регулируемыхъ винтами. Задняя часть привѣшена къ передней балкѣ станка посредствомъ желѣзной пластинки, укрѣпленной подъ грохотной палубой (дно ковша). Въ грохотѣ 4 сита: 3 верхнихъ проходныхъ и 1 нижнее пропускное, 1 деревянная рѣшетка съ разстояніями между планками $^9/_{16}$ д.; 2-е сито 3 №; 3—5 №; 4—7 №; 5—8 №; 6—9 №. Покатиля: 7-е—12 №; 8—14 №; 9—20 №; 10—26 №. Размѣръ дѣйствующей поверхности ситъ $31^3/_8$. 26 д. Сита прикрѣплены къ рамамъ тщательно гвоздями, но безъ желѣзныхъ полосокъ. Качаніе грохота поперечное. 7) Цѣна 26 р. 50 к. 8) Вѣсъ 8 пуд. 9) Станокъ сшитъ изъ еловаго лѣса; доски скрѣплены подъ фуганокъ. 10) Чугунъ и желѣзо хорошіе. Весь чугунный и желѣзный приводъ для вѣялокъ пріобрѣтается на Благовѣщенскомъ заводѣ Дашкова.

Испытаніе 1-е. Въ грохотѣ поставлены сита: верхнее 3 питки; 2—5; 3—8 и 4—14. Пшеничный ворохъ пропускался 5 мин., ручкѣ дано было 44 оборота въ минуту. Вертѣлъ самъ кустарь Асѣевъ. Грохоту было дано перестановкой крюка тяги на ближайшее къ оси отверстіе шатуна самое сильное сотрясеніе. Зерно выходило изъ-подъ барабана очень чистымъ. Въ подсѣвѣ много пшеницы. Колосъ, задерживаемый переднимъ щитомъ, ничѣмъ не отдѣлялся отъ мякины, такъ какъ въ вѣялкахъ-большемѣркахъ спускнаго для колоса рукава не устраивается; онъ стоялъ бы очень полого и задерживалъ бы колосъ. Желательно устройство доски отъ внѣшняго края щита, которая бы отдѣляла мякину отъ колоса. Мякина шла свободная отъ зерна.

2-е. Въ грохотѣ верхнее сито замѣнено деревяннымъ. Ворохъ пшеницы пропускался въ теченіе 3 мин.; оборотовъ 40.

Объясненіе чертежа № 6 Чертежъ этотъ представляетъ продольный разрѣзъ вѣялки. Верхній край (а) кожуха вентилятора низко опущенъ; главная струя воздуха ограничивается линіями,

указанными пунктиромъ (ав) и (вг). Верхнее сито, заваленное ворохомъ, продувается только въ передней половинѣ, между (д) и (е), а задняя половина, между (ж) и (д), не продувается; вслѣдствіе чего ворохъ на ситѣ задерживается, и работа идетъ тихо. Чтобы исправить эту вѣялку, нужно поднять верхній край кожуха вѣтрогона вмѣстѣ съ доской (з), направляющей вѣтеръ, до высоты верхняго сита, т.-е. до (ж), тогда и верхнее сито и другія два проходныхъ сита (к) и (л) будутъ продуваться по всей площади, и вѣялка будетъ работать быстрѣе.

5. *Вѣялка-сортировка* Второва въ с. Черпавскомъ (см. въ приложеніи чертежъ 2-й вѣялки неправильно построенной).

1) Высота до края ковша 4 ф. 5½ д.; высота выходныхъ отверстій: перед. 4 д. и задн. 7 д. 2) Коншъ какъ у № 4, но палуба закрываетъ почти до половины дѣйствующую поверхность сита. 3) Діаметръ барабана 34¾ д., ширина его 43½ д. Діаметръ воздуход. отверстія 20 д. Барабанъ, какъ у уфимскихъ вѣялокъ, на половину изъ дерева и желѣза. Притокъ воздуха регулируется задвижнымъ щитомъ воздуходувнаго отверстія. Боковыхъ направляющихъ вѣтеръ нѣтъ, нѣтъ также направляющей вѣтеръ на сита нижней палубы, отчего вѣтеръ очень плохо работаетъ, направляясь вдоль рѣшетъ. Разстояніе между нижнимъ краемъ барабана и верхней палубой 29½ д. 4) Крыльевъ 5 деревянныхъ на деревянныхъ же пальцахъ—6¾ д. . 40¼ д.. разстояніе отъ вала 8¾ д., отъ кожуха 2 д. Внутренній край крыльевъ наравнѣ съ краемъ воздуход. отверстія. 5) Шестерни расположены внутри станка. Число зубцовъ 84 и 21. Длина рукоятки 14½ д. Остальное какъ у № 4. 6) Грохотъ имѣетъ поперечное качаніе, изъ 4 ситъ: 3 пропускныхъ и 1 покатного. Дѣйств. поверхность ситъ: 31 . 25¼ д. Сита—1-е для вороха, деревянныя грабли съ разстояніемъ 1 д. между пальцами; 2—3 №; 3—4 №; 4—6 №; 5—8; 6—10 №; 7—16 №. Прикрѣпленіе къ рамамъ грубое. Щитокъ впереди грохота для задержанія зерна очень узкій и косо поставленный. Нижнее подсѣвное сито длинное стариннаго „косулинскаго“ образца (вѣялки начали дѣлать въ дер. Косулиной близъ Куртамыша). 9) Станокъ березовый, общивка сосновая. 10) Чугунъ довольно твердый, желѣзо хорошее. Литье плохое.

Испытаніе. Пшеничный ворохъ пропускался въ теченіе 5 минутъ при вращеніи ручки въ 41 оборото въ минуту. Сита поставлены: 1-е—3-хъ щитокъ; 2—6; 3—8; 4—11. Сита съ трудомъ вставляются въ гнѣзда. Ворохъ очень плохо продувается вѣтромъ, такъ какъ онъ почти не дѣйствуетъ на верхнее сито. Внизъ подъ покатное сито сыплется много зерна съ боковъ грохота

Объясненіе чертежа. Вѣялка Второва очень неудачно постоена, но такъ обыкновенно строятся вѣялки всѣми мѣстными кустарями. Главный ихъ недостатокъ—въ неправильномъ устройствѣ вентилятора, что и можно видѣть изъ чертежа 2-го. При работѣ крылья вентилятора вращаются по направленію стрѣлки (у); воздухъ изъ вентилятора выгоняется черезъ отверстіе (ат). Струи воздуха означены пунктирными линіями (аб), (вс), (жз), (мл). Дно ковша (д—т) расположено въ вѣялкѣ такъ, что значительная часть воздуха, выбрасываемаго вентиляторомъ, ударяется о него и отражается частію обратно на сита, какъ показываютъ линіи (де), (зи), частію же обратно въ барабанъ, какъ (оп), (тс). Такимъ образомъ правильно продуваются вѣтромъ только передпія части ситъ, а на заднія вѣтеръ или не дѣйствуетъ, или дѣйствуетъ обратно, отражаясь отъ дна ковша и прибивая мякину къ ситу.

Чтобы понять въ чемъ дѣло, слѣдуетъ сравнить этотъ чертежъ 2-й съ 1-мъ чертежемъ, изображающимъ правильно построенную вѣялку. Здѣсь порогъ барабана (ее) расположенъ, во-1-хъ, такъ, что вѣтеръ можетъ только скользить по нему, а не отражаться, какъ у Второва, назадъ, во-2-хъ, этотъ порогъ отставленъ назадъ отъ сита и не прикрываетъ его, какъ у Второва. Діаметръ барабана вентилятора вѣялки Вараксина незначительно больше, чѣмъ у вѣялокъ мѣстныхъ, но крылья вѣтрогопа много шире: такъ у вѣялки Второва, изображенной на чертежѣ 2-мъ, ширина крыльевъ $4^1/_4$ верш., а у вѣялки Вараксина 7 верш; внѣшніе концы крыльевъ въ вѣялкѣ Вараксина отстоятъ отъ кожуха только на $^1/_4$ верш., а у мѣстныхъ на $^1/_2$ верш. Вслѣдствіе такого устройства вентиляторъ Вараксина даетъ болѣе сильную струю воздуха.

6. *Вѣялка-сортировка* Булатовыхъ въ с. Кругломъ.

1) Высота до края ковша 4 ф. 8 д., высота выходныхъ отверстій 10 д. впереди и 11 д. сзади. 2) Ковшъ какъ у № 4. 3) Діаметръ кожуха $33^1/_4$ д., ширина $34^3/_4$ д.; діаметръ воздуходувнаго отверстія $17^1/_2$ д. Внутри обшивки есть боковые, направляющіе вѣтеръ на грохотъ, брусочки. Вѣтеръ продуваетъ грохотъ довольно правильно. Отъ края барабана до ребра нижней палубы $27^1/_2$ д. 4) Крыльевъ 5 деревянныхъ—$8^1/_2.31^1/_2$ д., лопаты крыльевъ краемъ не выступаютъ изъ воздуходувнаго отверстія. Разстояніе крыльевъ отъ вала 8 д., отъ кожуха $^1/_2$ д. 5) Шестерни расположены внутри станка. Число зубьевъ 84 и 21. Длина рукоятки 14 д. Передача къ рѣшетному стану какъ у уфимскихъ вѣялокъ, только нельзя увеличивать и уменьшать качанія рѣшетъ; точно также и эксцентрикъ не имѣетъ нѣсколькихъ дыръ для прикрѣпленія тяги. Подшипники плохо расточены. 6) Грохотъ съ попе-

рѣчнымъ качаніемъ, изъ 4 ситъ. Передняя часть его виситъ на цѣпяхъ и регулируется винтами. Сита: 1 деревянное рѣшето съ разстояніемъ 1 д. между планками; 2—3 №; 3—5 №, 4—6 №; 5—8 №; 6—10½ №; 7 покатное 13 №; 8 покатное 17 №. Величина дѣйствующихъ поверхностей проходныхъ ситъ 23 . 26 д., а покатныхъ 33 . 26 д. Передній щитокъ, задерживающій зерно, малъ. 8) Вѣсъ 8 пудовъ 9) Станъ березовый, обшивка сосновая. 10) Литье плохое, чугунъ твердый, желѣзо хорошее. У мастеровъ видно стараніе въ изготовленіи машины.

Испытаніе. Пшеничный ворохъ пропускался въ теченіе 5 минутъ, при чемъ ручкѣ было дано 44 оборота въ минуту. Ковшъ малъ для вороха. Въ жолобъ съ колосомъ шло много зерна. Сита были поставлены: 1-е въ 3 нитки, 2—6; 3—8, 4—13. Въ мякину перебрасывало немного сѣмянъ и предупредить это было невозможно, ибо передній щитокъ узокъ и подпять его было нельзя. Зерно чистое.

7. *Вѣялка-сортировка* Брюхова въ Емуртлинскомъ.

Вѣялка грубой, топорной работы, скопированная съ уфимской. Построена изъ старыхъ матеріаловъ. Шестерни стерты. При вращеніи барабана вся она трясется и стучитъ. Внѣ конкурса.

8) *Вѣялка-сортировка* Глухихъ, въ с. Шмаковскомъ.

1) Высота до края ковша 4 ф. 3½ д. Высота выходныхъ отверстій: задняго 5 д., передняго 9 д. 2) Ковшъ отъемный для вѣянія вороха; для пропусканія зерна въ передней стѣнкѣ ковша устроенъ выдвижной щитъ, задерживаемый во всякомъ положеніи нажимнымъ винтомъ. Дно ковша составляетъ подвижная, двигающаяся съ рѣшетнымъ станомъ палуба. 3) Діаметръ барабана 33 д., ширина 38½ д., діаметръ подающаго воздухъ отверстія 17¾ д., величина отверстія регулируется щитомъ. Барабанъ сдѣланъ на половину изъ желѣза и дерева. Боковыхъ направляющихъ вѣтеръ нѣтъ; нѣтъ также и обычной у вѣялокъ верхней направляющей неподвижной нижней палубы, роль которой играетъ подвижная верхняя палуба. Вслѣдствіе этого вѣтеръ неравномѣрно продуваетъ верхнее рѣшето: сильнѣй переднюю его часть и слабѣй заднюю, къ ковшу. Величина разстоянія отъ верхней палубы до нижняго края барабана 28½ д. 4) Крыльевъ 5 деревянныхъ размѣромъ 6¼ . 35¼ д., разстояніе лопатокъ отъ вала 9 д., отъ кожуха 1 д. Лопасти крыльевъ не выступаютъ надъ краемъ отверстія. 5) Передаточный механизмъ совершенно такой же, какъ и у № 6. Длина рукоятки 14 д. 6) Грохотъ поперечнаго качанія имѣетъ 5 ситъ 3 проходныхъ и 2 покатныхъ: 1. деревянные пальцы, родъ граблей, обвязанные съ трехъ сторонъ рамой; 2. деревянная рѣшети-

на 3—5 №; 4—6 №; 5—9 №; 6—10 №; 7—10 №; 8—14 №; 9—18 №; размѣръ дѣйствующихъ поверхностей ситъ $26^3/_4$. $24^3/_4$. 7) Цѣна вѣялки 20 р. 8) Вѣсъ 8 п. 9) Обвязка машины березовая, обшивка сосновая, склеенная въ закрой. 10) Чугунъ твердый, желѣзо порядочное. Отдѣлка машины вообще добропорядочная.

Испытаніе. Пшеничный ворохъ пропускался въ теченіе 5 минутъ, при чемъ ручкѣ дано было 42 оборота въ минуту. Сита были поставлены: 1—деревянная рѣшетка, 2—въ 6 нитокъ, 3—9; 4—14. Зерно шло изъ подъ барабана чистое. Ворохъ не вполнѣ успѣшно сдувается съ ситъ. Наклонъ рукава малъ, нужно ставить его круче; въ колосъ шло много зерна. Подсѣвъ съ зерномъ и обломками колоса.

9. *Вѣялка-сортировка* Асѣева въ Благовѣщенскомъ заводѣ. 1) Высота вѣялки до края ковша 4 ф. 5 д. Высота выходныхъ отверстій спереди $6^1/_2$ д. и сзади 7 д. 2) Ковшъ имѣетъ такое же устройство, какъ у № 4. 3) Кожухъ изъ желѣза и дерева. Діаметръ $33^1/_4$, ширина $34^1/_4$. Впереди станокъ вѣялки расширяется, такъ что разстояніе между передними стойками уже $39^3/_4$ д. при длинѣ отъ задней стѣнки барабана до переднихъ стоекъ 4 ф. $7^3/_4$. Діаметръ подающаго воздухъ отверстія $19^3/_4$ д. Впускъ воздуха регулируется подвижнымъ щитомъ. Внутри на щекахъ станка позади грохота прибиты особыя планки, направляющія вѣтеръ на грохотъ. Для направленія верхней части струи вѣтра служитъ нижняя палуба, порогъ которой, какъ и у вѣялки № 4, спускается нѣсколько ниже верхняго сита, отчего оно въ задней части не такъ сильно продувается вѣтромъ, какъ въ передней. Разстояніе отъ порога верхней палубы до нижняго края барабана $24^1/_4$ д. 4) Крыльевъ 5 деревянныхъ. Размѣръ лопатокъ $8^3/_4$. $33^3/_4$ д., разстояніе ихъ отъ вала $7^1/_4$ д., отъ кожуха $^1/_2$ д.; лопатки возвышаются надъ краемъ отверстія на $1^3/_4$ д. 5) Передаточный механизмъ—пара шестеренъ—помѣщается внутри корпуса вѣялки. Число зубцовъ шестеренъ 84 и 21. Эксцентрикъ съ нѣсколькими дырами, позволяющими измѣнять размѣръ размаха качанія грохота. Величина рукоятки $13^1/_2$ д. 6) Рѣшетный станъ какъ у № 4. Величина дѣйствующей поверхности ситъ $26^1/_2$. $24^1/_2$ д. Ситъ 4: 3 пропускныхъ и 1 покатное, номера ситъ и число ихъ то же, что и у № 4. Для отвода колоса впереди стана рукавъ, котораго нѣтъ у № 4. 7) Цѣна 22 р. 8) Вѣсъ 7 п. 20 ф. 9) Обвязка машины липовая, обшивка еловая. 10) Чугунъ и желѣзо хорошіе.

Испытаніе. Пшеничный ворохъ пропускался въ теченіе 5 минутъ, при чемъ ручкѣ давалось 40 оборотовъ въ минуту. Сита

были поставлены: 1—въ 3 нитки; 2—5; 3—8; 4—14. Зерно получилось изъ подъ барабана чистое. Мякина чистая. Въ подсѣвѣ пшеницы мало.

10. *Конная вѣялка-сортировка* Чикова въ Благовѣщенскомъ заводѣ.

1) Высота до края ковша 5 ф. Высота выходнаго отверстія 8 д. 2) Ковшъ безъ передней стѣнки. Днемъ его служитъ подвижная вмѣстѣ съ грохотомъ палуба съ желѣзными пальцами. 3) Кожухъ обшитъ желѣзомъ и деревомъ поперемѣнно. Діаметръ кожуха 37¼ д., ширина 39¼ д., діаметръ подающаго воздухъ отверстія 22 д. Имѣются боковыя планки, направляющія вѣтеръ на грохотъ. Есть попытка устроить нижній, направляющій вѣтеръ щитъ, какъ у Вараксина. Корпусъ вѣялки расширяется впереди; ширина его въ задней части барабана 39 д., впереди у переднихъ стоекъ 46 д. при длинѣ въ этомъ же направленіи 64 д. Разстояніе отъ порога нижней полубы до нижняго края барабана 26 д. Продуваніе вѣтромъ задней, къ ковшу, части верхняго сита недостаточно. 4) Крыльевъ 4—деревянныхъ: размѣръ лопатокъ 9½ . 36¼ д., возвышаются внутренними краями надъ краемъ отверстія на 1¼ д., разстояніе отъ кожуха ½ д., отъ вала 8½ д. 5) Передаточныя шестерни снаружи. Число зубцовъ 66 и 20. Подшипники у большей шестерни съ мѣдными вкладышами. 6) Грохотъ подвѣшенъ на цѣпяхъ впереди, регулируемый винтами, и на болтѣ у ковша; для прочности онъ окованъ. 4 сита: 3 проходныхъ и 1 покатное. Площадь дѣйствующей поверхности 31½ (шир.) . 26¾ д. (длина). 1 деревянное рѣшето; 2—4 №; 3—6 №; 4—8 №; 5—10 №; 6—12 №; 7—14 №, 8—16 №, 9—18 №; 10—20 №; 11—24 №; сита 6—11 могутъ быть покатными. Впереди грохота приставной щитъ, подвѣшиваемый на крюкахъ для отвода мякины. Рамки ситъ для прочности имѣютъ перекладины. 7) Цѣна 45 р 8) Вѣсъ 12 пуд. 9) Станъ липовый, обшивка еловая, склеены въ фуганокъ. 10) Чугунъ и желѣзо хорошаго качества съ завода Дашкова въ Благовѣщенскомъ заводѣ. Оковка машины прочная.

Испытаніе. Пшеничный ворохъ пропускался въ теченіе 5 минутъ. Работало двое вертельщиковъ. Въ минуту давали 48 оборотовъ. Сита были поставлены: верхнее въ 4 нитки, 2—6; 3—8; 4—14. Мякина чистая. Въ колосъ перебрасывается много зерна. Въ подсѣвѣ много зерна, кромѣ того въ подсѣвъ же сыпалось много зерна сквозь щель между покатнымъ ситомъ и стѣнками грохота, такъ какъ сито было плохо по недосмотру вставлено. Зерно чистое.

11. *Вѣялка-сортировка* Храмова въ Благовѣщенскомъ заводѣ.

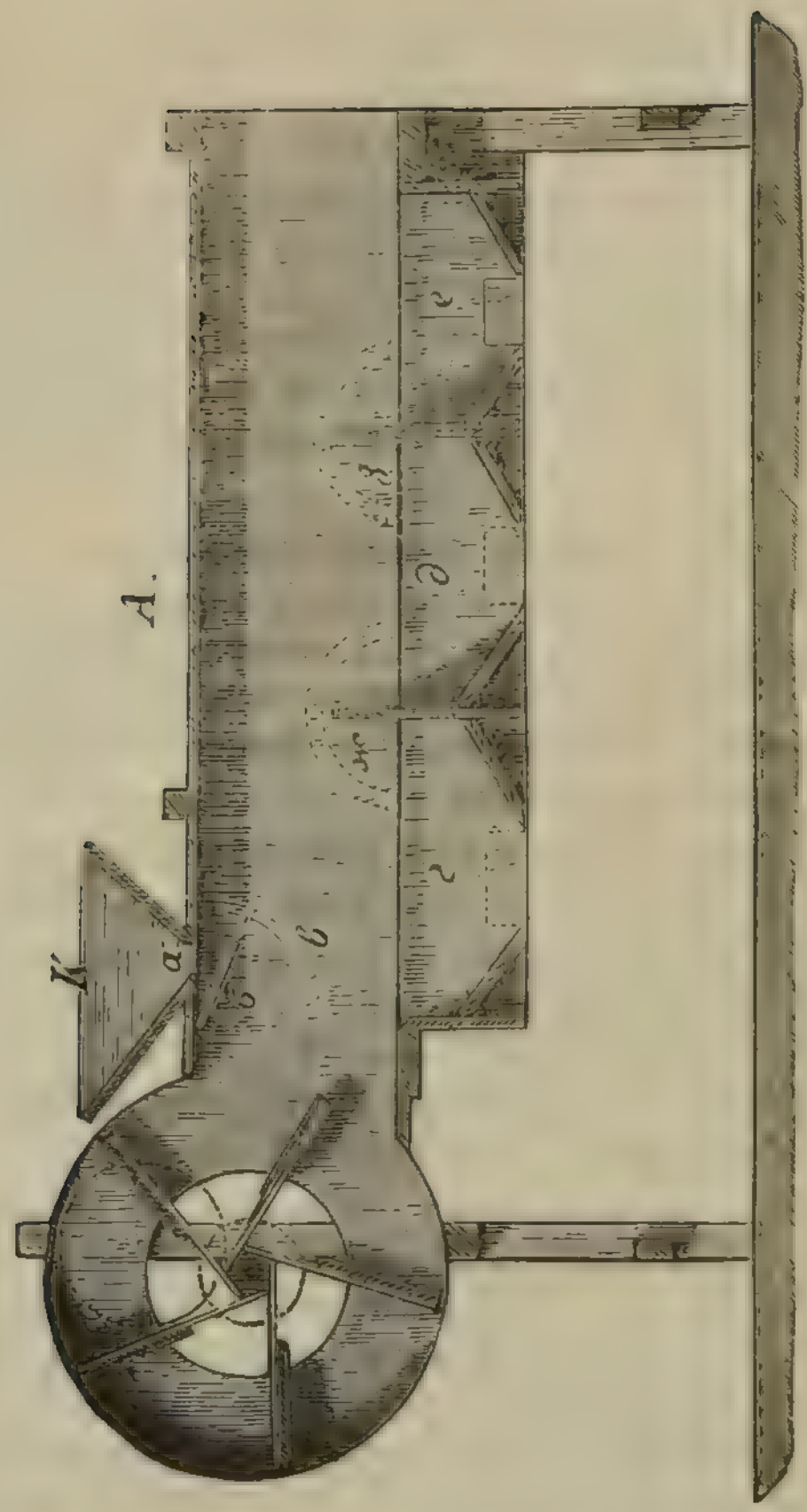
Вѣялка. 1) Высота до края ковша 51 д. 2) Устройство ковша, какъ у № 10. 3) Кожухъ изъ желѣза и дерева. Діаметръ $32^{7}/_{8}$ д. ширина $33^{1}/_{2}$ д., Діаметръ подающаго отверстія $18^{1}/_{8}$ д. Ребро нижней палубы устроено нѣсколько низко и не допускаетъ вѣтеръ продувать заднюю часть сита около ковша. 4) Крыльевъ 4; размѣръ лопатки $8^{5}/_{8}$. 32 д.; разстояніе отъ оси $7^{1}/_{4}$ д.; лопатки возвышаются внутренними краями надъ краемъ подающаго воздухъ отверстія на 2 д., пальцы крылача скрѣплены 2 желѣзными кольцами. 5) Передаточный механизмъ такой же, какъ у № 10. 6) Устройство грохота, какъ у № 10; дѣйствующая поверхность ситъ $26^{1}/_{2}$. $24^{1}/_{2}$ д.

Испытаніе. Пшеничный ворохъ пропускали въ теченіе 5 минутъ. Сита были поставлены: 1-е въ 4 пятки; 2—5; 3—8; 4 въ 14-ть. Ручка давала 42 оборота въ 1 минуту. Вѣтеръ плохо продуваетъ мякину у ковша. Зерно чистое; мякина тоже чистая.

12. *Сортировка*, по Якобсону, Червякова въ Благовѣщенскомъ заводѣ (см. рисунокъ въ текстѣ).

Станокъ представляетъ собою длинный закрытый ящикъ (см. рисунокъ). *Ковшъ* (К) поставленъ надъ узкимъ отверстіемъ (а), прорѣзанным поперекъ крыши, и удерживается на мѣстѣ двумя боковыми крючками. Высыпное отверстіе (а) закрывается извнутри ящика затворкой (б), сдѣланной въ видѣ клапана, установливаемаго справа посредствомъ нажимного винта, для пропуска стержня котораго сдѣланъ въ стѣнѣ дугообразный прорѣзъ.

Въ вѣтрогонѣ съ желѣзнымъ кожухомъ 5 крыльевъ (длин. $18^{3}/_{4}$ дюйма, шир. $9^{1}/_{2}$ дюймовъ), прикрѣпленныхъ къ спицамъ, которыя расположены по пятиугольнику въ разстояніи $2^{1}/_{2}$ дюйма отъ оси. Окошки съ передвижными заслонками. *Спускныя воронки* (г), (д), (е) для отдѣленнаго зерна расположены въ числѣ трехъ одна за другой и имѣютъ справа снабженныя задвижками отверстія для высыпки зерна. Легкій соръ изъ поступающаго въ ящикъ зерна выдувается вѣтромъ наружу въ переднюю открытую сторону ящика; зерна же самыя легкія, или 3-й сортъ, относятся струею вѣтра къ концу и падаютъ въ переднюю воронку (е), 2-й сортъ—въ среднюю (д), а 1 й, наиболѣе тяжелый сортъ, въ ближайшую къ вѣтрогону воронку (г). Для регулированія количества зерна, попадающаго въ тотъ или другой сортъ, надъ стѣнками, которыя раздѣляютъ другъ отъ друга воронки, имѣются щитки (ж), (з), поворачиваемые на шипахъ помощію ручекъ у правой стѣнки ящика и установливаемые съ большимъ или меньшимъ наклономъ взадъ и впередъ. При каждой ручкѣ, имѣющей видъ



стрѣлки, находится дуга съ дѣленіями, для указаній при установкѣ. Цѣна 22 руб. 50 коп.

Щиты опущены, чтобы получить пшеницу съ наивысшей натурой. 50 фун. пшеницы чистаго вѣса пропущены въ 2 минуты. Получено 1-го сорта 44 фунта натурой $47^{12}/_{16}$ (2 опр).

2-го „ 5,75 „ „ $40^{15}/_{16}$ (2 опр).

Отвѣй 2,5 зол. (въ 3-мъ переднемъ ковшѣ).

Вѣтеръ слабъ. Рифленый валъ плохо регулируетъ сыпь. Ковшъ малъ, вмѣщаетъ лишь 50 фун. зерна.

13. *Вялка-сортировка* Зыряпова въ Курганѣ.

1) Высота вѣялки до края ковша 4 ф. 5 1/2 д; высота выходныхъ отверстій 7 и 8 3/4 д. 2) Ковшъ устроенъ какъ у уфимскихъ вѣялокъ № 9 и 10. 3) Кожухъ весь деревянный. Діаметръ 33 1/4, ширина 37 3/4 д., Діаметръ подающаго воздухъ отверстія 18 1/2 д. Разстояніе отъ ребра верхней палубы до нижняго края барабана 22 1/2 д. Станокъ вѣялки расширяется отъ барабана къ передней части; ширина барабана въ задней части 37 1/2 дюймовъ, впереди 42 1/4 дюймовъ, длина же станка 58 дюймовъ. Продуваніе хорошее; лишь незначительная часть верхняго сита у самаго ковша продувается слабѣе, такъ же какъ и уфимскихъ вѣялокъ, отъ излишняго опусканія нижней палубы относительно верхняго сита Крылачъ даетъ сильный вѣтеръ, ибо барабанъ подобно тому какъ въ вѣялкѣ Вараксина, открытъ лишь въ 1/3 его части по окружности. 4) Крыльевъ 5 деревянныхъ. Размѣръ лопасти 8 . 34 1/4 д. Разстояніе отъ вала 8 д., отъ кожуха 1/2 д., отъ боковыхъ стѣнокъ 3/4 д. и 1 д. Внутренній край лопастей возвышается надъ краемъ подающаго воздухъ отверстія на 1 1/4 д. 5) Передаточный механизмъ помѣщенъ внутри корпуса. Число зубьевъ шестерень 84 и 21. Длина ручки 16 д. 6) Грохотъ съ поперечнымъ качаніемъ устроенъ и подвѣшенъ, какъ у уфимскихъ вѣялокъ. Ситъ 4: три проходныхъ и 1 покатное. 1-е дерев. рѣшетка; 2—3 №; 3—4 №; 4—6 №; 5—9 №; 6—10 №; 7—14 №; 8—16 №; 9—18 №. Размѣръ дѣйствующей поверхности ситъ 29 3/4 . 26 3/8 д Впереди грохота подвижный щитокъ, позволяющій регулировать токъ мякины. Для колоса устроенъ особый рукавъ. 7) Цѣна вѣялки 27 руб. 8) Вѣсъ 8 п. 9) Корпусъ сдѣланъ изъ сосноваго дерева и клеенъ въ фуганокъ.

Испытаніе 1) Пшеничный ворохъ пропускали въ теченіе 5 минутъ. Сита были: деревянное рѣшето; 2—6; 3—9; 4—14 №. Ручкѣ дали 44 оборота. Корпусъ вѣялки на ходу трясется. Мякина чистая. Рукавъ для отвода колоса недостаточно крутъ; колосъ задерживается. Въ подсѣвѣ много зерна. Зерно изъ-подъ барабана довольно частое. *2)* Верхнее сито замѣнено деревяннымъ рѣшетомъ. Пшеничный ворохъ пропускался въ теченіе 3 минутъ.

14. *Вѣялка-сортировка* съ долевымъ качаніемъ ситъ Зырянова въ Курганѣ.

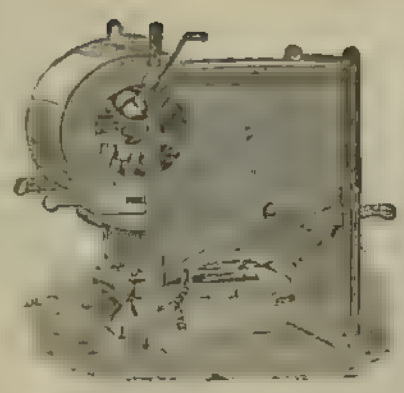
1) Вышина до верха ковша 4 ф. 4 1/4 д; вышина выходныхъ отверстій: 9 д. задняго, 4 3/4 д. передняго. 2) Ковшъ устроенъ, какъ у № 2. Передняя стѣнка при провѣваніи вороха вся вынимается, а для провѣванія зерна она имѣетъ выдвижной, удерживаемый въ нужномъ положеніи нажимнымъ винтомъ, щитъ. Задняя стѣнка стоитъ отлого и служитъ днемъ; узкое отверстіе дна закрыто шевелилкой съ зубьями. 3) Барабанъ деревянный. Діаметръ 35 1/2 д.,

ширина его 37 д. Діаметръ пропускающаго воздухъ отверстія 16¼ д. Нижняя часть барабана, направляющая вѣтеръ, имѣетъ особый, какъ у Вараксина, № 1, щитъ на шарнирахъ для регулированія направленія вѣтра. Разстояніе отъ ребра нижней палубы до края этого нижняго щита 15½ д. Рѣшета продуваются вѣтромъ хорошо, но, повидимому, вѣтеръ лучше продуваетъ заднюю часть ситъ и менѣе переднюю; при поднираніи нижняго щита продуваніе задней части еще усиливается. 4) Крыльевъ 5 на желѣзныхъ пальцахъ. Съ одной стороны, противоположной передачѣ, лопасти охвачены желѣзнымъ прутомъ изъ ¾ кв. желѣза, играющимъ роль маховика. Площадь лопасти 36 д. . 10 д. 5) Шестерни снаружи и спрятаны въ особой коробкѣ. Число зубьевъ 84—21. Подшипники желѣзные. Длина ручки 16 д. Движеніе кривошипомъ передается посредствомъ тягъ тремъ шатунамъ: верхній изъ нихъ приводитъ въ движеніе шевелилку, второй—заднюю штангу, на которой укрѣплены задними своими частями сита; третій внизу для покатного сита, которое лежитъ на немъ переднимъ концомъ. 6) Для провѣванія вороха вставляются 3 сита: 2 проходныхъ и 1 покатное; проходныя лежатъ заднею частію на шатунѣ, имѣющемъ движеніе спереди назадъ, а переднею висятъ на цѣпочкахъ, регулируемыхъ винтами. Покатное спереди лежитъ на шатунѣ, тоже движущемся спереди назадъ, а сзади на роликахъ внизу станка. Размѣры проходныхъ ситъ: д. 31½ . 34¼ д. и 27¼—34¼ д.; покатного 40¼ . 34¼ д. Впереди желобъ для колоса и откидной на шарнирахъ, какъ у Вараксина, щитокъ. Для 2-го провѣванія зерна вставляется грохотъ съ 3 проходными ситами. Сзади грохотъ этотъ покоится на шатунѣ, дающемъ ему долгое движеніе, а спереди виситъ на цѣпочкахъ и съ боку на деркачѣ отъ шатуна, дающемъ ему поперечные толчки. Размѣръ ситъ: 1—4 №; 2—6 №; 3—8 №; 4—10 №. Величина ситъ 30¾ . 26½ д. Размѣръ ситъ для вороха 1—1½ №; 2—8; 3—14 №; 4 и 5—16, 6—18; 7—20. 7) Цѣна 45 рублей. 8) Вѣсъ 10 пудовъ. 9) Изъ сосноваго дерева.

Испытаніе. Пшеничный ворохъ пропускался въ теченіе 5½ минутъ. Сита были вставлены: 1-е въ 1½ нитки; 2—8; 3—16-ть. Оборотовъ ручки 47—50. Машина работаетъ со стукомъ и шумомъ. Въ зерно идетъ много соломы и колоса. При подаваніи вороха плашье подавальщика подвачено было эксцентрикомъ, устроеннымъ на лѣвой сторонѣ вѣялки для приведенія въ дѣйствіе шатуновъ, и изорвано.

15. *Сортировка* по вѣсу и величинѣ Вараксина въ Сумахъ, (см. рисунки въ текстѣ: наружный перспективный видъ машины и продольной разрѣзъ ея):

Предназначена для раздѣленія зерна, по вѣсу, на 2 сорта: тяжелое и легкое, и по величинѣ,—на крупное и мелкое, съ очисткою его отъ сорныхъ примѣсей.



Сортировка по вѣсу и величинѣ Бараксина.

Деревянная, съ засыпнымъ ковшомъ, вѣтрогономъ, выдвижными щитами и качающимся стапомъ сортировальныхъ рѣшетъ.

Станокъ (ширина 25¼ д.) обшитъ внутри съ двухъ сторонъ, въ верхней половинѣ, досками и имѣетъ двѣ пары ручекъ, изъ которыхъ передняя пара откидная.

Ковшъ К (черт. 59) въ передней части станка образуется передпею частью (а) кожуха вѣтогона, стѣнами станка и передпею наклонной стѣнкой (б), которую можно передвигать, по ея наклону, помощью винта (в) съ круглой ручкой; винтъ этотъ проходитъ черезъ переднюю верхнюю поперечину (г) станка, и вращается въ гайкѣ, прикрѣпленной къ стѣнкѣ (б). Къ нижнему краю этой подвижной стѣнки прибита желѣзная планка (д), которая, при закрытомъ ковшѣ, прилегаетъ къ треугольной поперечинѣ (е) станка, и плотно закрываетъ высыпное отверстіе ковша. Отъ ширины этого отверстія, т.-е. отъ величины, на которую выдвинута вверхъ стѣнка (д), слѣдовательно, отъ толщины струи зерна, текущаго изъ ковша, зависятъ чистота и отчетливость работы: чѣмъ толще бываетъ струя, тѣмъ труднѣе выдуваются изъ нея мелкія зерна, относимыя вѣтромъ крылача впередъ, и часть такихъ зеренъ непремѣнно останется примѣшанною къ тяжеловѣснымъ. Надъ высыпнымъ отверстіемъ, въ закрытомъ сверху и съ боковъ помѣщеніи, имѣется пальчатая шевелилка (з), которая, во время дѣйствія машины, двигается поперекъ станка, способствуя равномѣрности сыпи зерна.

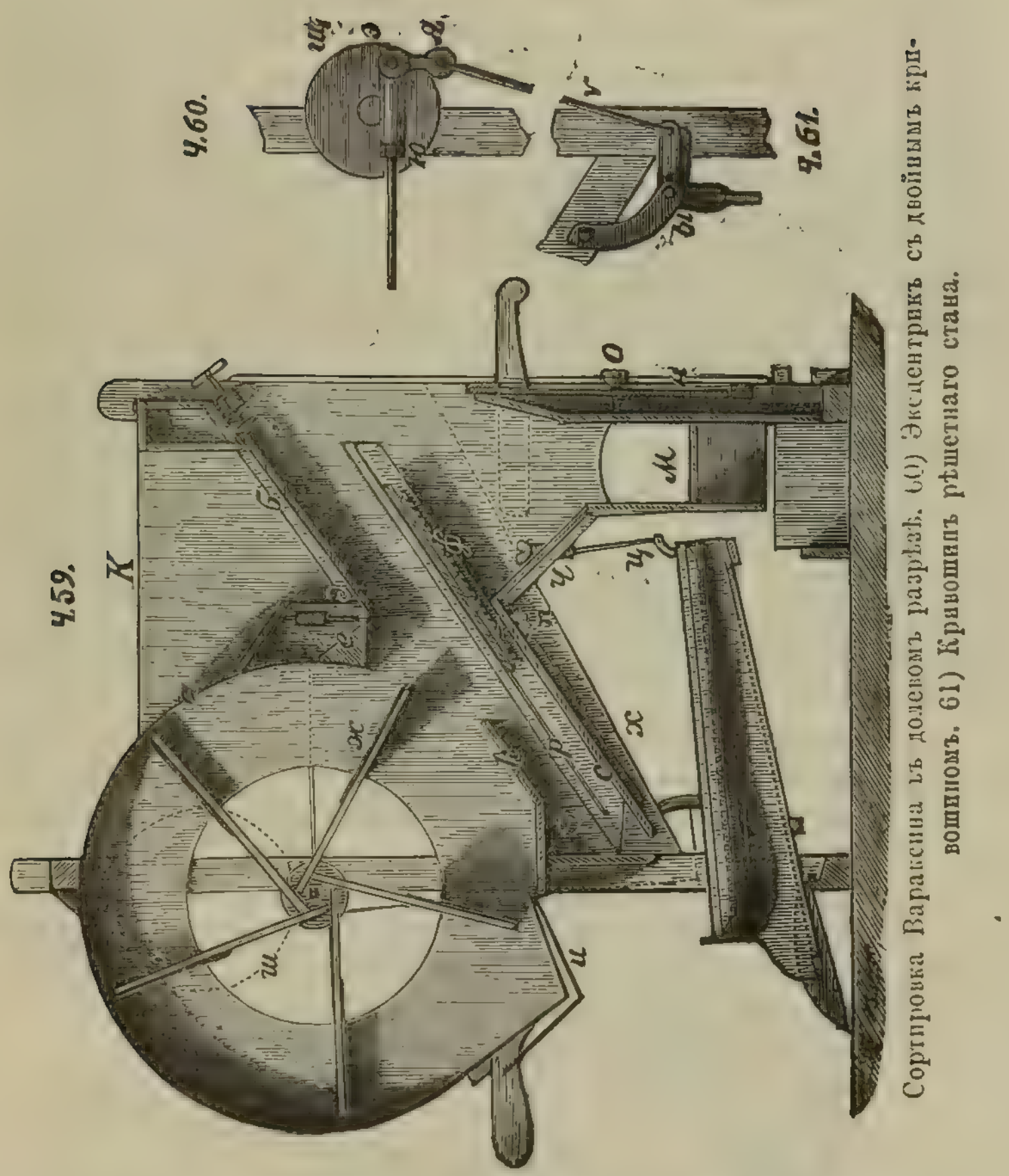
Въ вѣтрогонъ кожухъ желѣзный съ крылачемъ о пяти желѣзныхъ крыльяхъ (длин. 23⅜ д., ш. 8½ д.), прикрѣпленныхъ къ спицамъ, которыя расположены по пятиугольнику параллельно радіусамъ, въ разстояніи 2 д. отъ оси. Для регулированія силы вѣтра, въ нижней части кожуха, во всю его ширину, сдѣлано отверстіе, закрываемое клапаномъ (п), изъ листа желѣза, согнутаго подъ угломъ и поворачивающагося на шарнирѣ. На лѣвомъ концѣ оси этого шарнира помѣщенъ противовѣсъ, состоящій изъ рычажка и передвижнаго на немъ груза, который, въ крайнемъ своемъ положеніи, заставляетъ клапанъ прижиматься наружною половиной къ кожуху и плотно закрывать помянутое выше отверстіе; чѣмъ ближе къ оси вращенія клапана установленъ грузъ, тѣмъ легче от-

кидывается клапанъ и открывается отверстіе кожуха; благодаря этому приспособленію, достигается равномѣрность струи вѣтра при неравномѣрномъ вращеніи крылача, такъ какъ избытокъ воздушнаго давленія, получающагося внутри кожуха при ускоренномъ движеніи крылача, ослабляется выходомъ чистаго воздуха въ открывающееся отверстіе. Наклонная поперечная доска (к), служащая продолженіемъ кожуха внутри станка, направляетъ струю вѣтра наискось сыплющагося зерна: мякина и другія легкія сорныя примѣси уносятся вѣтромъ наружу и ложатся впереди машины; легкія же зерна, также относимыя нѣсколько впередъ, падаютъ въ жолобъ (м), впереди станка, и отводятся имъ вльво, образуя **2-й (по вѣсу) сортъ зерна.**

Для регулированія количества этого сорта зерна служатъ два *щита:* одинъ изъ нихъ, отъѣзный, впереди станка, устанавливается выше или ниже, и удерживается въ данномъ положеніи посредствомъ нажимного винта (о), который запущенъ своимъ стержнемъ, черезъ сдѣланный въ щитѣ прорѣзъ, въ переднюю стѣнку жолоба. Другой щитъ помѣщенъ наклонно внутри станка и передвигается по своему наклону, кверху или книзу, при помощи помѣщеной справа, наружной, круглой ручки со стержнемъ, пропущеннымъ внутрь станка; на стержнѣ имѣется шестерня (п), сцѣпляющаяся съ зубчаткой (ф), прикрѣпленой къ щиту. Для большей правильности въ передвиганіи передняго щита (п), къ концамъ верхней и нижней его поперечинъ прибиты пластинки, которыя запущены наружными концами въ пазы, образуемые тоненькими планочками, прибиты къ стойкамъ станка; въ наклонномъ же щитѣ съ тою же цѣлью, по длинѣ боковыхъ его краевъ, прибиты желѣзныя планки, запущенныя своими наружными долевыми краями въ пазы (р) прибитыми къ стѣнкамъ боковыхъ накладокъ. Полновѣсное зерно, ударяющееся объ этотъ наклонный щитъ, скатывается по немъ на лежащій устуномъ, нѣсколько ниже, неподвижный щитъ, составляющій какъ бы продолженіе верхняго, и затѣмъ скатывается уже на сортировальный рѣшетный станъ. Чѣмъ выше бываетъ поднятъ передній щитъ, (п), тѣмъ меньше отходитъ наружу легкаго зерна, но зато тѣмъ хуже бываетъ 2 сортъ

Точно также, чѣмъ больше выдвинуть впередъ наклонный щитъ, тѣмъ болѣе идетъ зерна въ 1-й сортъ, и наоборотъ, чѣмъ ниже онъ опущенъ, тѣмъ меньше будетъ зерна въ первомъ тяжеловѣсномъ сортѣ, но зато онъ выйдетъ лучше, т.-е. ровнѣе и тяжеловѣснѣе.

Рѣшетный станъ или ролотъ служитъ для сортированія зерна по величинѣ; онъ подвѣшенъ къ станку: спереди, помощью



Сортировка Вараксина въ долевомъ разрѣзѣ. (60) Эксцентрикъ съ двойнымъ кривошипомъ. (61) Кривошипъ рѣшетнаго стана.

планки (ц), поддерживаемой сверху натяжнымъ винтомъ, укрѣпленнымъ въ наклонной поперечной доскѣ (ч), которая припадлежитъ къ желобу (м), а сзади, посредствомъ скобы изъ желѣзной планки, подвѣшенной загнутыми вверхъ концами къ боковымъ желѣзнымъ дугамъ станка, изъ которыхъ лѣвая имѣетъ заплечикъ (ы) (чер. 61) для кривошипа, соединеннаго со скобою и передающаго стану качательное движеніе вдоль станка.

Въ станѣ помѣщаются два проволочныхъ, тканыхъ *рѣшета* (дл. 27¼ дм., шир. 23¼ дм.); изъ нихъ верхнее (№ 20) задер-

живаетъ крупный соръ, отбрасываемый имъ во время качаній впередъ, гдѣ этотъ отбросъ собирается подъ станкомъ, на пространствѣ, отдѣленномъ поперечной, на ребро поставленой доской, отъ которой идетъ слѣва другая, короткая доска, прикрѣпленная нажимнымъ винтомъ къ лѣвой ножкѣ станка. Со втораго рѣшета (№ 30), наклоненнаго взадъ и пропускающаго (предъ себя) мелкое зерно, скатывается крупное, собирающееся сзади машины. Для того, чтобы дольше удерживались на нижнемъ рѣшетѣ зерна, прошедшія черезъ заднюю половину верхняго рѣшета, между ними проложенъ сзади желѣзный листъ, задерживающій зерна на передней часть нижняго рѣшета.

Движущій механизмъ составляютъ: помѣщенная справа рукоятка; насаженная на ось зубчатаго колеса (зубц. 87), расположеннаго внутри станка и сцѣпляющагося тамъ со шестерней (зуб. 16), сидящей на оси крылача. На лѣвый конецъ этой оси насажено колесо (щ) (черт. 60) съ эксцентрично придѣланнымъ шипомъ; шипъ этотъ имѣетъ втулку (ю), для прикрѣпленія шатуна, проведеннаго къ мотылю шевелилки, и, кромѣ того, несетъ мотыль (я), съ шатуномъ (ѵ), спускающимся къ кривошипу скобы (ы) рѣшетнаго стана.

Испытаніе 1-е 100 ф. пшеницы чистаго вѣса натурой $46^{11}/_{16}$, по пуркѣ Исаева, пропущено черезъ машину безъ сить,—получилось:

1-го	сорта	91,75	фунта	натурый $47^{5}/_{8}$ (1 опр.).
2-го	„	17,50	„	„ $38^{15}/_{16}$ (1 опр.).
Отвѣя		26,5	золотника.	

2-е, съ подсѣвнымъ грохотомъ, въ который вставлены сита: верхнее 8 питокъ въ дюймѣ, нижнее 10 питокъ; 100 ф. пшеницы чистаго вѣса пропущено въ $3^{1}/_{2}$ минуты и дали:

1-го	сорта	39,0	фунта	натурой $48^{11}/_{16}$ (1 опр.).
2-го	„	14,75	„	„ $47^{10}/_{16}$ (1 опр.).
3-го	„	45,5	„	„ $45^{3}/_{16}$ (1 опр.).
Подсѣва		14	золотниковъ.	
Отвѣя		47	золотниковъ.	

3-е Призма подвинута впередъ къ крылачу: 100 ф. пропущено въ $6^{1}/_{2}$ при 32 оборотахъ ручки.

1-го	сорта	32,5	фунта	натурой $48^{14}/_{16}$ (1 опр.).
2-го	„	20,75	„	„ $48\ ^{1}/_{16}$ (1 опр.).
3-го	„	44,99	„	„ $45\ ^{5}/_{6}$ (1 опр.).
Подсѣва		25	золотниковъ.	
Отвѣя		51	золотникъ.	

100 gr. изъ 1-го сорта, тщательно освобожденныя отъ мел-

каго сору и земли, дали убыль въ вѣсѣ лишь на 0,13 gr. 2-я такая же навѣска--0,10 gr.

16. *Сортировка* амбарная Ревякина въ Сызрани (см. въ приложеніи чертежъ: продольной разрѣзъ сортировки П. В. Ревякина).

По устройству нѣсколько напоминаетъ Рэбера Тріумфъ.

1) Высота до края ковша 4 ф. $7^3/_4$ д Высота выходного отверстія 6 д. 2) Ковшъ (А) съемный. Щель для вытеканія зерна регулируется особой узкой дощечкой (а) посредствомъ винта, ручка котораго (в) протянута до передней части станка. Сверхъ ковша надѣвается крупное сито (с) въ 4 нитки, въ рамѣ, что-бы задерживать могущій быть въ зернѣ колосъ и солому. 3) Барабанъ желѣзный. Діаметръ его 35 д., ширина $40^1/_2$ д. Діаметръ воздуходувнаго отверстія $13^3/_4$ д. Разстояніе отъ верхняго ребра открыва барабана до нижняго 18 д. 4) Крыльевъ (В) 4 желѣзныхъ, на желѣзныхъ же пальцахъ, размѣромъ $10^3/_4$. $39^1/_2$ д. Отъ кожуха отстоятъ на 1 д , выдаются за край подающаго воздухъ отверстія на 2 д. 5) Шестерни устроены снаружи. На большой 116 зубьевъ и на малой 15. Длина ручки $15^3/_4$ д. Подшипники мѣдные, литые, цѣльные. 6) Для очищенія зерна отъ тяжелаго сора существуетъ одно покатое сито (d) размѣромъ по ширинѣ $43^1/_8$ и длинѣ $36^1/_2$ д.

Сита подбиты проволоками что-бы не провисали.

Въ передней части корпуса—щитъ, позволяющій нѣсколько регулировать отвѣй.

Испытаніе: 5 пудовъ пшеницы чистаго вѣса при 29 оборотахъ ручки и тонкой струѣ прошли черезъ вѣялку въ $6^1/_2$ мин. Получилось изъ зерна натурой $46^3/_8$:

1-го сорта	161,5 ф.	натурой	$47^{15}/_{16}$	(2 опр.).
2-го „	28,0 ф.	„	$44^{5}/_{16}$	(2 опр.).
3-го „	6,0 ф.	„	$36^{13}/_{16}$	(1 опр)

Во 2-й разъ тоже 5 пудовъ были пропущены болѣе толстой струей въ $1^1/_4$ минуты.

1-го сорта	195,15 ф.	натурой	$47^{5}/_{16}$	(2 опр.).
2-го „	3,75 ф.	„	$35^{5}/_{16}$	(1 опр.).
3-го „	67 золотниковъ.			

17. *Сортировка*—фухтель „млынокъ“ Милина въ Александровскѣ. Цѣна 25 руб. Вѣсъ 6 пудовъ. Для очистки хлѣба отъ пыли и легкихъ примѣсей и для сортированія на легкій и тяжелый. Устроена на томъ же принципѣ, что и сортировка по Якобсону. Только станъ короче, отдѣленій лишь два.

Вращательное движеніе крылачу передается посредствомъ шкивовъ съ ременной передачей. Ковшъ за ручку выдвигается

и укрѣпляется въ нужномъ положеніи нажимнымъ винтомъ. Внутри два отдѣленія: передъ ковшомъ и дальше на ребрахъ раздѣлителей подвижные на шарнирахъ дощечки, которыя можно опускать и поднимать для регулированія тока зернъ. При поднираніи задняго щитка больше получается 1-го сорта, но онъ легче; при опусканіи на оборотъ. Неудобства: подвижную стѣнку ковша лучше-бы дѣлать на винтѣ, что-бы правильнѣй регулировать сыпь. Регулирующіе сортированіе щитки необходимо снабдить приспособленіемъ для удержанія ихъ въ придаиномъ имъ положеніи. Желательно устройство шевелилки, ибо безъ нея сыпь имѣетъ прерывистую струю.

Испытаніе: 100 ф. пшеницы чистаго вѣса пропущены въ теченіе $4^1/_2$ минутъ при 64 оборотахъ ручки; получено:

1-го сорта 105,75 ф. натурой $47^{15}/_{16}$ (2 опр.)
2-го „ 11,0 ф. „ $40^{13}/_{16}$ (2 опр.).
Отвѣя 54 золотника.

При 2-мъ испытаніи щитки совсѣмъ откинуты, что-бы получить высшій сортъ пшеницы. 100 ф. пропущено въ $4^3/_4$ минуты при 60 оборотахъ ручки.

1-й сортъ 81,5 ф. натурой $47^{15}/_{16}$ (3 опр.).
2-й „ 17,5 ф. „ $42^{7}/_{16}$ (2 опр.).

По испытаніи вѣялокъ-сортировокъ было обращено вниманіе въ каждой на степень чистоты зерна, выходящаго изъ подъ барабана. Для испытанія чистоты зерна принятъ былъ такой способъ.

Опредѣленное вѣсовое количество зерна, полученнаго отъ вѣялокъ при первомъ ихъ испытаніи, а именно по 3 пуда чистаго вѣса, пропущено было черезъ лучшую изъ вѣялокъ, вѣялку „успѣхъ“ Варакснна. Отвѣй тщательно собирался и взвѣшивался, а потомъ вѣсъ отвѣя вычислялся въ % ко взятому для пробы зерну.

Въ вѣялкѣ „успѣхъ“ Варакснна 1-е сито поставлено въ 5 питокъ, 2—9; 3—21.

Вѣялка № 1: 1) 3 пуда зерна изъ подъ вѣялки Варакснна „успѣхъ“ второй разъ пропущены черезъ ту же вѣялку въ $1^1/_2$ мин. при 40 оборотахъ ручки. Отвѣя 92 зол. № 2) 3 пуда зерна пропущено въ $1^1/_2$ мин. при 40 оборотахъ. Отвѣя $1^3/_4$ ф. № 3) 3 пуда зерна пропущено въ $1^1/_2$ мин. при 41 оборотѣ. Отвѣя 2 ф. 56 з. № 4) Съ 3-хъ пудовъ 1 ф. 57 зол. отвѣя. № 5) Пропущено $56^3/_4$ фун. зерна, отвѣя получено 26 зол. № 6) Съ 3-хъ пудовъ зерна отвѣя 1 фун. 1 зол. № 8) Съ 2-хъ пуд. 39 фун. зерна 1 фун. 18 зол. отвѣя. № 9) Съ 3-хъ пудовъ зерна 1 фун. 1 зол. отвѣя. № 10) Съ 3-хъ пудовъ зерна 2 фун. отвѣя. № 11) Съ 3-хъ пудовъ зерна 83 зол.

отвѣя. № 13) Съ 3-хъ пудовъ зерна 1 фун. 27 зол. отвѣя. № 14) Съ 3-хъ пудовъ зерна 1 фун. 33 зол. отвѣя.

Результаты измѣренія главныхъ частей вѣялокъ-сортировокъ и сравнительныя данныя о производительности машинъ и качествѣ работы приведены въ прилагаемой къ этому отчету вѣдомости. Экспертиза изъ многихъ признаковъ, добытыхъ испытаніемъ, остановилась на сравненіи слѣдующихъ: 1) Количество вороха, пропускаемое машиною въ 1 часъ (гр. 29-л. таблицы). 2) Количество чистаго зерна, получаемаго изъ подъ барабана въ 1 часъ (гр. 30). 3) Чистота зерна (гр. 34). 4) производительность, то-есть количество въ пудахъ вороха, проходящаго въ теченіе часа работы на каждые 10 кв. дюймовъ поверхности верхняго сита (гр. 31).

Что-бы воспользоваться выводами испытанія, составлены были нижеслѣдующіе ряды по названнымъ 4-мъ признакамъ такимъ образомъ, что въ каждомъ вертикальномъ столбцѣ машины по №, по которымъ онѣ описаны, расположены сверху внизъ отъ лучшихъ, по данному признаку, къ худшимъ; такъ—самою производительною по количеству пропускаемаго вороха въ часъ машиною оказалась № 14—135 пуд. она и поставлена во главѣ столбца; самою мало производительною № 5—33 пуд. въ часъ, она и поставлена въ концѣ столбца:

По количеству вороха въ 1 часъ.	По количеству чистаго зерна въ часъ.	По чистотѣ зерна.	По производительности на 10 кв. дюймовъ поверхности сита.
1.	2.	3.	4.
№ № машинъ.			
14	14	5	2
4	4	11	1
2	2	1	4
13	1	6	13
1	13	9	6
10	10	8	9
9	9	13	10
3	3	14	14
6	6	4	11
8	8	2	3
11	11	10	8
5	5	3	5

Составленные такимъ образомъ ряды, состоящіе изъ 12-ти горизонтальныхъ строкъ, дѣлятся пополамъ: въ верхней половинѣ будутъ находиться отмѣтки высшаго значенія, въ нижнемъ—низшаго, то-есть, чѣмъ чаще въ верхней половинѣ ряда встрѣчается какая-либо машина, тѣмъ она лучше, такъ какъ содержитъ въ себѣ большее число благопріятныхъ признаковъ. Очевидно, лишь между машинами, попавшими въ эту верхнюю половину ряда и можно отыскивать наилучшіе, наидостойнѣйшія награды. Въ этой половинѣ по частотѣ нахожденія машины располагаются въ такой рядъ:

Ни разу не встрѣчается № 3-й.
по 1 разу встрѣчаются №№ 5, 11, 8.
по 2 „ „ „ 14, 6, 10, 9.
по 3 „ „ „ 2, 4, 13.
по 4 „ „ „ 1.

Отсюда слѣдуетъ, что наградъ заслуживаютъ машины, отмѣченные здѣсь подъ №№ 1, 2, 4 и 13-мъ; то есть, 1) Вѣялка „успѣхъ“ Вараксина. 2) Амбарная вѣялка сортировка Ревякина. 4) Вѣялка сортировка Асѣева. 13) Вѣялка-сортировка Зырянова.

Цифры въ графахъ 35—41 таблицы вычислены А. А. Балакшинымъ, давшимъ къ нимъ и діаграмму (см. приложеніе), показывающую отношеніе, существующее между количествомъ воздуха, въ кубическихъ метрахъ, выбрасываемаго вѣтрогономъ на 1 пуд. вороха и чистотою выходящаго изъ пудъ барабана зерна. Чѣмъ больше пропускается воздуха на 1 подъ зерна, тѣмъ чище зерно. Какъ видно изъ діаграммы, въ этомъ отношеніи наивыгоднѣйшею оказалась машина № 5, которая однако была забракована, но въ данномъ случаѣ высокій показатель воздуха зависитъ отъ малой производительности машины, такъ что даже при плохомъ токѣ воздуха ворохъ, долго находящійся на ситахъ, хорошо продувается; но, затѣмъ, лучшею въ этомъ отношеніи оказалась вѣялка № 1—„успѣхъ“. Слѣдовательно, образецъ наивыгоднѣйшаго устройства вѣялки даетъ вѣялка Вараксина „Успѣхъ“.

Списокъ наградъ, выданныхъ по испытаніи машинъ.

Большая серебряная медаль.

И. П. Вараксину—въ Сумахъ, Харьковской губ., за вѣялку „Успѣхъ“ и сортировку по вѣсу и величинѣ, оказавшіяся при испытаніи лучшими по инструкціи, при чемъ вѣялка, при лучшей относительно производительности, давала чистое по отдѣлкѣ зерно, а сортировка позволяла получать 1-й сортъ зерна съ сильно повышенной патурой.

Малыя серебряныя медали.

М. В. Аскову—въ Благовѣщенскомъ заводѣ, Уфимской губ., за вѣялку большемѣрку кустарной работы, лучшую изъ числа кустарныхъ по производительности, устройству, правильности и прочности сборки; по дешевизнѣ очень пригодную для крестьянскихъ хозяйствъ.

И. С. Зырянову—въ гор. Курганѣ, за вѣялку большемѣрку, сдѣланную по образцу уфимскихъ вѣялокъ и по качеству мало уступающую уфимскимъ, и за постоянное стремленіе усовершенствовать издѣлія своей мастерской.

Бронзовыя медали.

В. О. Милину—въ гор. Александровскѣ, Екатеринославской губ., за сортировку „Млынокъ", хорошо очищающую хлѣбъ отъ пыли и легкихъ примѣсей и позволяющую отдѣлять изъ хлѣба для посѣва болѣе тяжелыя сѣмена; по дешевизнѣ своей доступную и крестьянскимъ хозяйствамъ.

И В. Ревякину—въ гор. Сызрани, Симбирской губ., за амбарную сортировку, позволяющую въ короткое время очистить хлѣбъ отъ легкихъ примѣсей и нѣсколько поднять его натуру; очень пригодную для хлѣботорговцевъ.

Похвальные листы.

В. Т. Булатову—въ дер. Круглой, Мостовской волости, Курганскаго округа, за вѣялку кустарной работы, старательно сдѣланную по образцу уфимскихъ, и за стремленіе улучшить качество издѣлій своей мастерской.

Я К. Глухихъ—въ с. Шмаковскомъ, Курганскаго округа, за вѣялку кустарной работы, старательно сдѣланную и за стремленіе къ усовершенствованію машины.

В. Г. Чикову—въ Благовѣщенскомъ заводѣ, Уфимской губ., за опытъ устройства конной вѣялки, довольно хорошо при испытаніи работавшей.

Расходы по конкурсу.

Израсходовано на устройство конкурса:

1)	уплачено за помѣщеніе подъ имущество склада, очищенное для конкурса	25 р.	
2)	выдано пособія кустарямъ	30 р.	
3)	уплачено за приспособленіе помѣщенія склада для конкурса	21 р.	30 к.
4)	уплачено рабочимъ на конкурсѣ	19 р.	30 к.
	Итого . . .	95 р.	60 к.

Изъ ссудъ, выданныхъ кустарямъ, двое позднѣе возвратили 20 рублей.

Клише рисунковъ къ настоящему отчету любезно доставлены намъ Вараксинымъ (2 клише рисунковъ наружнаго вида вѣялки и сортировки) и, при содѣйствіи С. Н Леппина, Императорскимъ вольнымъ экономическимъ обществомъ; оно выслало клише рисунковъ, иллюстрировавшихъ изданіе общества: „Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ. СПб. 1897 годъ". Чертежи, приложенные къ отчету, составлены членомъ Отдѣла, завѣдывающимъ складомъ сельско-хозяйственныхъ машинъ въ Курганѣ, Д. А. Чукмасовымъ (Таблицу см. на оборотѣ).

И. Скалозубовъ.

СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

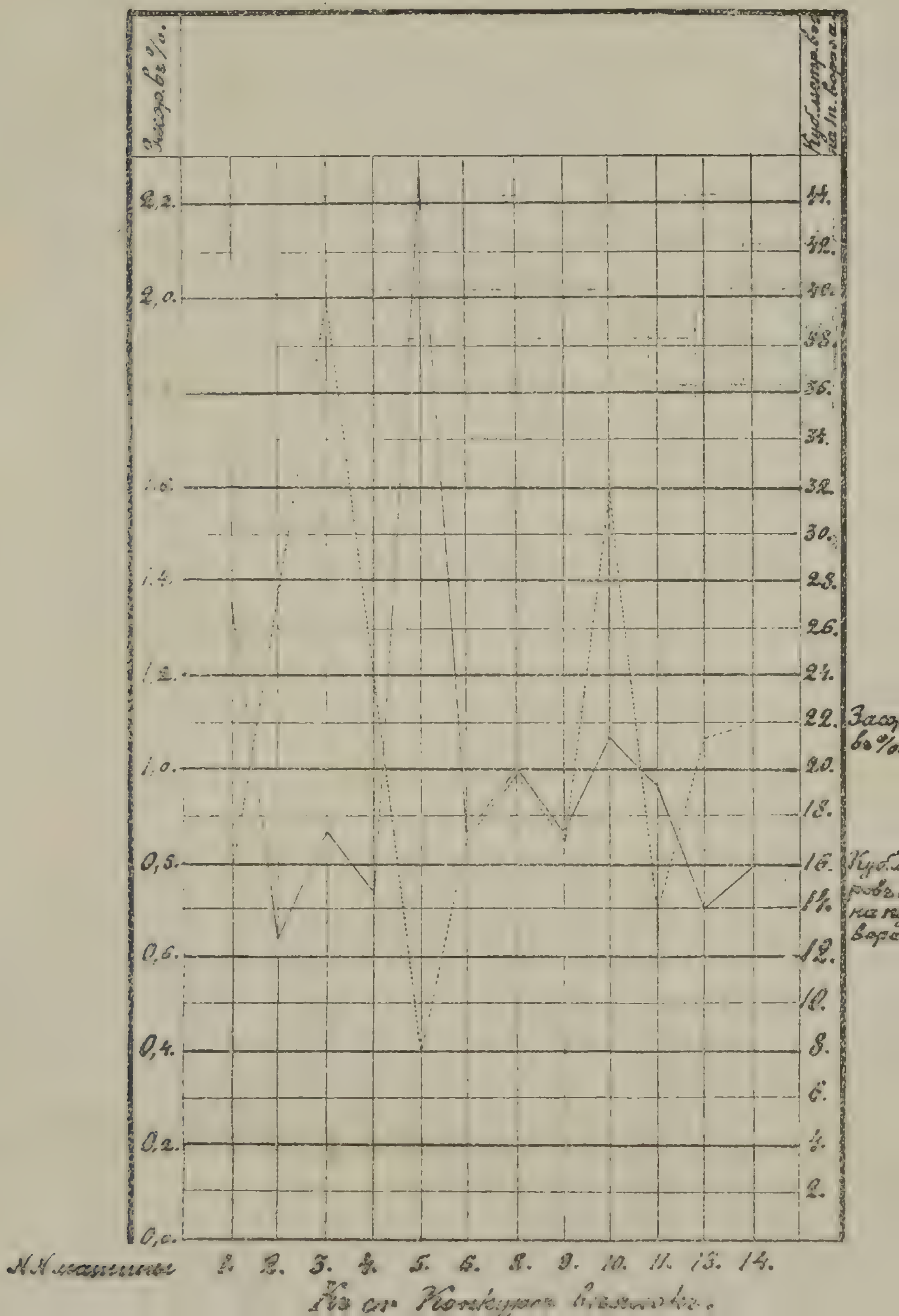
о размѣрахъ, качествѣ и производительности испытанныхъ на конкурсѣ вѣялокъ—сортировокъ.

№ машины.	1 Вышина до края ковша.	2 Размѣры барабана (въ дюймахъ). Ширина.	3 Діаметръ.	4 Діаметръ воздухо-дувнаго отверстія.	5 Поперечникъ выбрас. воздухъ отверст.	6 Число крыльевъ.	7 Размѣры крыльевъ. Ширина × длина.	8 Площадь каждаго.	9 Число оборот. малой шестерни на 1 больш.	10 Длина рукоятки.	11 Ширина × длина верхняго сита.	12 Площадь верхняго сита.	13 Число ситъ въ грохотѣ. Проходныхъ.	14 Покатныхъ.	15 №№ ситъ (питокъ на 1 верш.).	16 Матеріалы. Стоекъ.	17 Обшивки.	18 Вѣсъ.	19 Цѣна. Рубли.	20 Число оборотовъ ручки въ 1 минуту.
1	50	25″	33,75	18,75	19,75	5	10,75×22,5	242	5,25	12,0	27,25×23,0	627	2	1	4. 5. 7. 9. 11. 13. 17. 21. 24 одно пробивное желѣзн.	дуб.	—	8	65	40
2	54	31	39,5	17,75	22,0	4	12,25 . 30,0	367	5	15,75	27,0 . 25,75	695	2	2	3. 8. 8. 16. 16. 21. 22. 26 два пробивныхъ цинков.	—	елов.	—	45	35
3	51	29,25	36,0	17,0	30,5	4	9,75 . 28,5	278	4	14,0	30,5 . 27	823	2	1	2.6.16 22. для льна 3×23 два пробивныхъ цинков.	—	сосна	—	47	42
4	54	38,5	35,25	20,5	32,75	5	9 . 37,12	334	4	13,0	31,35 . 20	816	3	1	3. 5. 7. 8. 9. 12. 14. 20. 26	—	ель	8	26,50	44
5	53,5	43,5	34,75	20,0	29,5	5	6,75 . 40,25	272	4	14,5	31 . 25,25	783	3	1	3. 4. 6. 8. 10. 16	берез.	сосна	—	—	41
6	56	34,75	33,25	17,5	27,5	5	8,5 . 31,5	268	4	14,0	23 . 26	598	—	—	3. 5. 6. 8. 10. 13. 17	берез.	сосна	8	27	44
8	51,5	38,5	33,0	17,75	28,5	5	6,25 . 35,25	220	4	14,0	26.75 24,75	672	3	2	5. 6. 9. 10 10. 14. 18	берез.	сосна	8	20	42
9	53	34,25	33,25	19,75	24.25	5	8,75 . 33,25	291	4	13,5	26.5 . 24,5	649	3	1	3. 5. 7. 8. 9. 12. 14. 20. 26	липа	ель	7п20	22	41
10	60	39,25	37,25	22,0	26,0	4	9,5 . 36.25	344	3,3	—	26,75 . 31,5	843	3	1	4.6.8.10.12.14.16.18.20.24	липа	ель	12п	45	48
11	51	33,25	32,8	18 12	22,6	4	8,6 . 32	276	4	1	26,5 . 24,5	649	3	1	3. 5. 7. 8. 9. 12. 14. 20. 26	—	—	—	23	42
13	53,5	37,75	34,25	18.5	22,5	5	8 . 34,25	274	4	16,0	29,75 . 26.3	787	3	1	3 4. 6. 9. 10. 14. 16. 18	—	сосна	8	27	44
14	52,25	37,0	35,5	19,25	19,25	5	36 10	360	4	16,0	31,5 . 34,25	1079	3	1	1½.8.4.6.8.10.14.16.16.18.20	—	сосна	10	45	48

№ машины.	21 Продолжительность испытанія минутъ.	22 Послѣ испытанія вѣсъ. Чистаго зерна.	23 Подсѣва.	24 Колоса.	25 Мякины.	26 Всего вороха, взятаго для испытанія.	27 % отношеніе къ вороху. Чистаго зерна	28 Колоса.	29 По разсчету пропущено въ 1 часъ. Всего вороха.	30 Чистаго зерна	31 Разсчетъ вороха, прошедшаго черезъ машину въ 1 часъ. На 10 квадр. дюйм. верхняго сита.	32 На 100 оборотовъ ручки.	33 Натура зерна, вышедшаго изъ подъ барабана.	34 % отвѣя при пропусканіи вторичномъ черезъ вѣялку Вараксина (фут.).	35 Количество воздуха, даваемое вентиляторомъ въ куб. метрахъ въ 1 секунду.	36 Скорость воздуха на наружномъ концѣ крыла вентилятора (метры въ секунду).	37 Количество воздуха на 1 пудъ вороха въ кубическихъ метрахъ.	38 Скорость воздуха въ отверстіи между вентилятор. и ситами (метры въ секунду).	39 Производительность въ пудахъ на 1 квадрат. дюймъ сита.	40 Процентъ сора.	41 Производительность: въ 5 минутъ вороха фунтовъ.
1	5	5п.	22ф.	34,5	2п.5,5ф.	342 ф.	59	10	102,6	60	1,6п.	2,8	44,9	0,8	0,775	9,2	27,2	2,05	0,17	0,80	342
2	5	6п.20,5	30ф.	35ф.	2п.20,5	426,0	61	8	127,8	78,1	1,8	4,0	43,77	1,36	0,445	8,5	12,5	1,01	0,19	1,36	426
3	5	4п.0,75	8	16	2п.03,5	268,25	60	6	80,47	48,2	0,9	2.1	43,77	2,1	0,377	8,3	16,9	0,92	0,10	2,10	268
4	5	6п 23	15	52	2п.36,75	446,75	59	12	134,02	78,9	1,6	3,4	45,49	1,33	0,53	8,2	14,2	0,66	0,17	1,33	446
5	5	1п 17,5	10	14	29,75ф.	111,25	52	12	33,37	17,25	0,5	0,8	46,0	0,40	0,43	7,5	46,8	0,52	0,05	0,40	111
6	5	3п.26	2.5	43	74,5	266,0	17	17	79,8	43,8	1,4	2,0	45,67	0,84	0,38	7,8	17,1	0,61	0,14	0,84	266
8	5	3п.	10	40	1 п.	210,0	57	19	63,0	36	0,9	1,6	44,75	0,98	0,35	7,4	20,1	0,52	0,10	0,98	209
9	5	4 п. 1ф.	8.5	24	2п.1.5	275,0	59	9	82,5	48,3	1,6	2,2	45,44	0,84	0,39	7.0	17,0	0,73	0,16	0,84	2755
10	5	4п.16,5	7	49	2п 22,75	335,25	53	15	100,57	52,9	1,2	2,3	45,84	1,6	0,59	7,9	21,1	0,89	0,12	1,60	335,
11	5	2п.38	7.5	16	1п.17,5	199,0	59	8	59,7	35,4	0,9	1.6	45,51	0,7	0,32	7,3	19,3	0,66	0,10	0,70	199
13	5	4п.37	39	39,75	2п.32,5	388,25	51	10	116,47	59,1	1,5	2,9	45,6	1,07	0,42	8,0	13,8	0,77	0,15	1,07	368
14	5½	6п.28	21,75	26,5	3п.15ф.	451,25	59	6	135,37	80,4	1,2	3,1	42,98	1,1	0,60	9,0	16,0	1,30	0,13	1,10	449

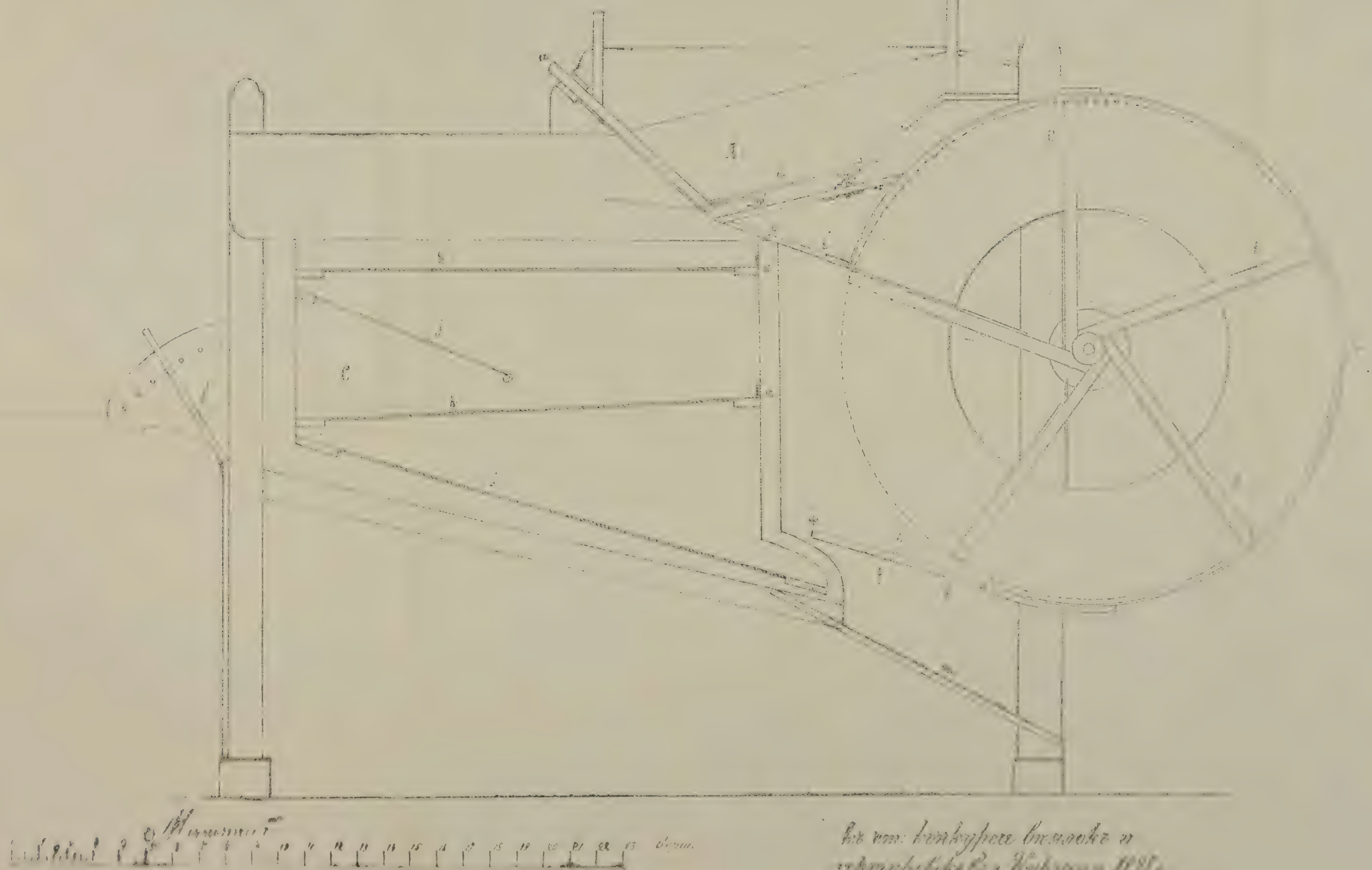
Діаграмма

показывающая отношеніе между количествомъ возду
на 1 пудъ вороха.



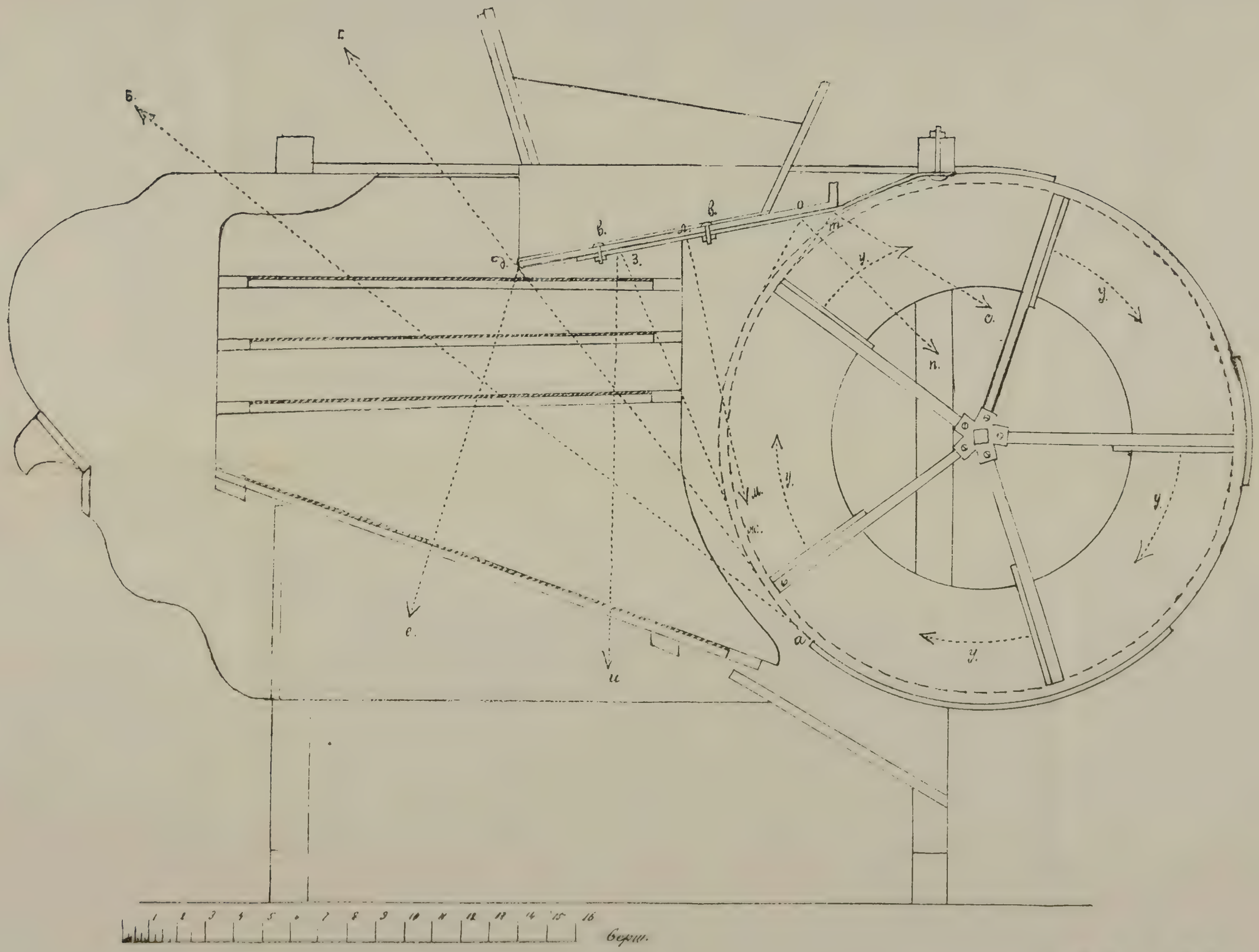
Продольно вертикальный разрѣзъ вѣялки "Успѣхъ" Вараксина;

Черт. I.



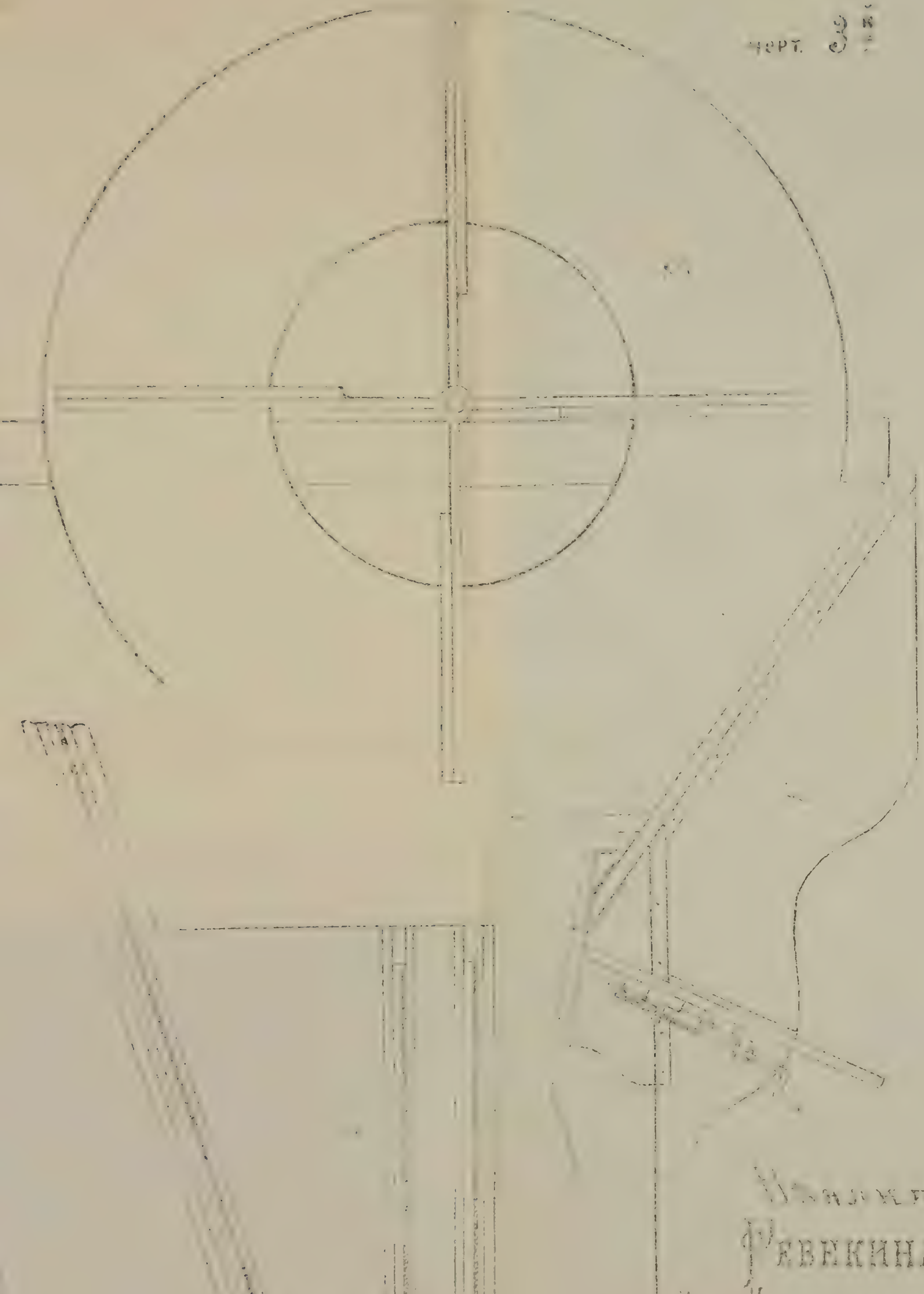
Къ ст.: конкурсъ вѣялокъ и сортировокъ въ г. Курганѣ 1898 г.

Продольно-вертикальный разрѣзъ въялки кустаря неправельно построенной черт. 2-й.



В. Бородулинъ.

черт. 3й

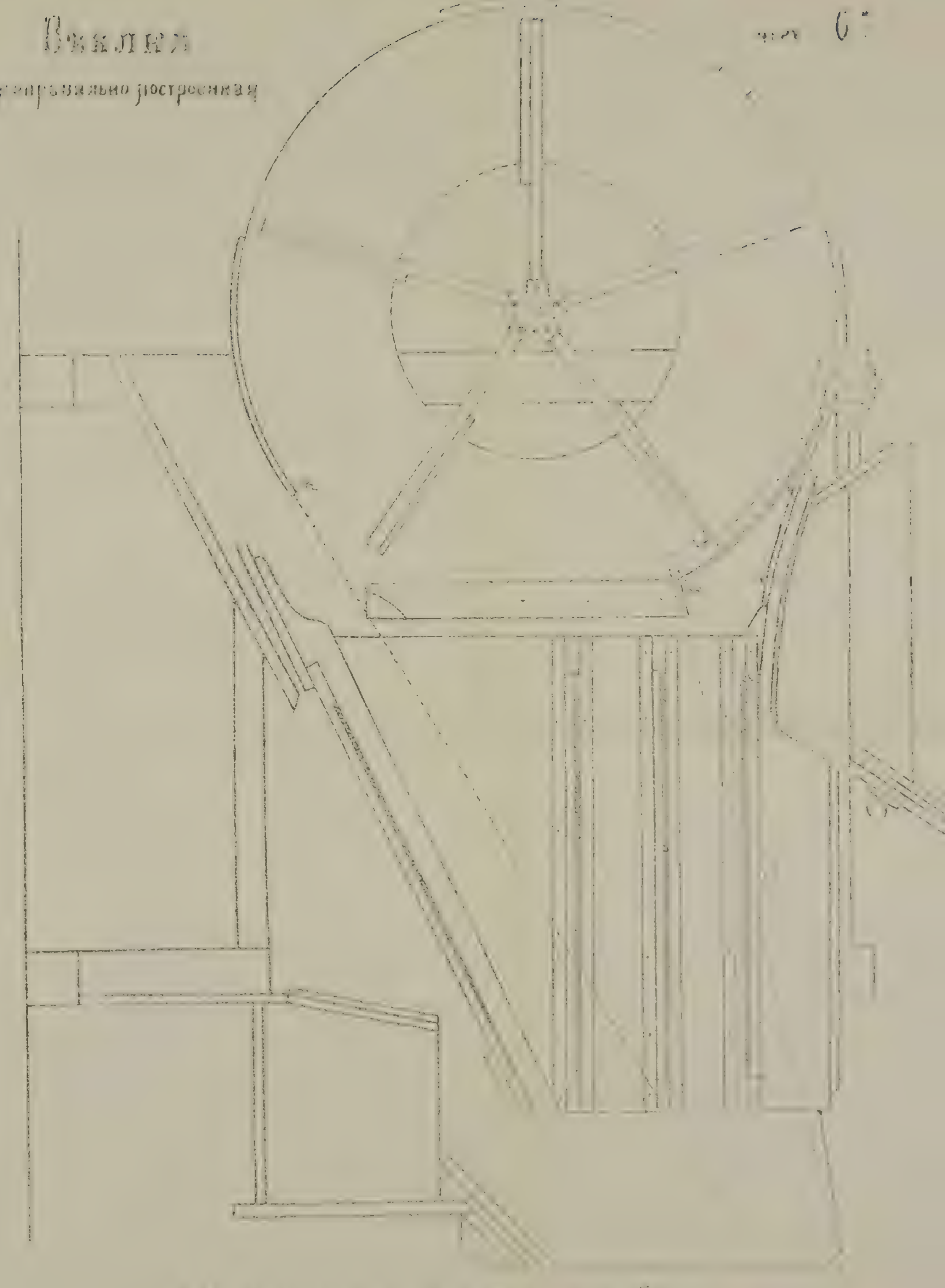


Вѣялка Ревекина

Къ ст. Конкурса вѣялокъ и сортировокъ въ Курганѣ 1898 г.

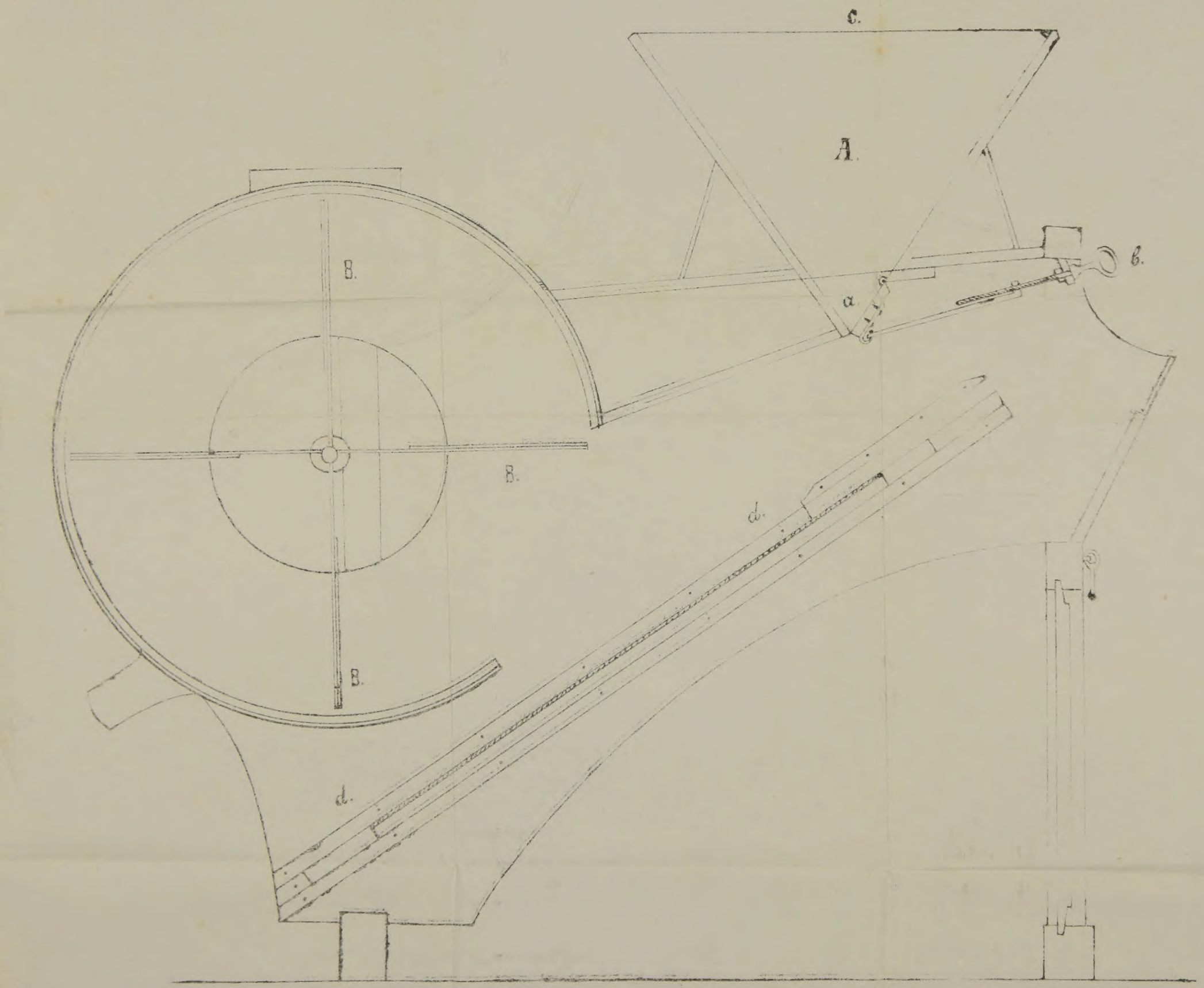
Вѣялка правильно построенная

черт. 6й

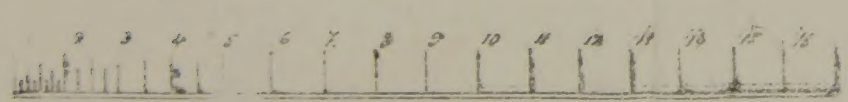


Къ ста. Конкурса вѣялокъ и сортировокъ въ Курганѣ 1898 г.

Продольный разрѣзъ сортировки И. В. Ревякина.



Масштабъ ..... вершковъ



В. П. Бродецкій.

Къ отчету о конкурсѣ вѣялокъ и сортировокъ въ г. Курганѣ 1898 г.

Отдѣльные оттиски изъ Отдѣла Сельскаго Хозяйства и Кустарной Промышленности — приложеніе къ неофиціальной части Тобольскихъ Губ. Вѣдомостей за 1898 годъ (№№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14) и за 1899 г. (№№ 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 9).